



**LÄNSRÄTTEN I
GÄVLEBORGS LÄN**
Handläggare:
Pia Björkhammar

DOM
2009-11-18
Meddelad i
Gävle

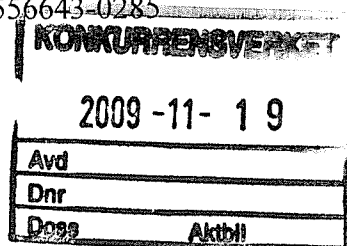
Mål nr
1834-09 E
Rotel 3

SÖKANDE

Advanced Manufacturing Control Systems Scandinavia AB, 556643-0285
Boråsvägen 17 d
523 37 Ulricehamn

MOTPART

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg, 222000-2311
Box 226
801 04 Gävle

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om överprövning enligt LOU.

Dok.Id 49195

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1093 801 35 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00	026-17 68 90, 026- 17 68 91	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
		E-post: lansrattenigavleborg@dom.se		

BAKGRUND

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (Inköp Gävleborg) har bjudit in leverantörer att senast den 7 oktober 2009 lämna anbud i en upphandling -ärendenummer 2009-2681- avseende avläsningsutrustning för identifiering av sopkärl. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU. Enligt tilldelningsbesked den 19 oktober 2009 har Botek Systems AB antagits som leverantör med motiveringen att nämnda leverantör har inkommit med det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till viktade utvärderingskriterier i anbudsförfrågan: pris 70 procent och övriga kriterier 30 procent.

YRKANDE M.M.

Advanced Manufacturing Control Systems Scandinavia AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Som grund för sin ansökan anför bolaget att upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i LOU att leverantörer ska behandlas på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt dels genom att bolaget bedömts inte kunna leverera enligt önskad tidsplan, vilket gav bolaget ett avdrag på 8 procent, dels genom att bolaget inte kunnat få rättning av en uppenbar felskrivning. Till närmare stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. På prisutvärderingen har bolaget maximala 70 procent och Botek Systems AB 69,99 procent. Bolaget har alltså bästa pris. På övriga kriterier ligger Botek Systems AB på maximala 30 procent. Bolaget har fått 22 procent och neddragningen med 8 procent finns under punkten 7.2 i upphandlingsformuläret. Det motiverades i tilldelningsbeskedet med att bolaget inte bedömdes kunna leverera enligt önskad tidsplan. Bolaget har i sitt anbud på två ställen bindande dokumenterat att leverans kan ske enligt önskad tidsplan. Under punkt 1.4 Projektgenomförande, har bolaget skrivit att "För att få installationerna så effektiva som möjligt med tanke på bilarnas kontinuerliga drift, kommer bolaget att planera projektet enligt följande:

Helg 1 (startdatum är beroende av när avtal är klart)
1 baklastare (eftersom de enbart är lediga efter kl. 14 vardagar)
1 sidlastare
Måndag – onsdag efter helg 1
2 sidlastare – en är ledig för installation på dagtid
Vecka 2 (efter start)
Helg 2 – Helgen ledig
Tisdag – fredag
2 sidlastare
Parallellt 1 baklastare efter kl. 14
Helg 3
1 baklastare
Onsdag – fredag efter helg 3
1 sidlastare
Helg 4
1 baklastare”

Bolaget har noggrant planerat projektgenomförandet men inte satt startdatum, då bolaget vid anbudsgivningen inte kunde veta när avtal skulle träffas. I mejl den 19 oktober 2009, efter att ha fått tilldelningsbeskedet, satte bolaget tider på aktiviteterna. I mejlet angavs: ”Enligt planeringen i anbudet – punkt 1.4 – kan bolaget leverera enligt önskad tidsplan. Det har bolaget också kryssat för i utvärderingen. Projektplanen blir då:

Alternativ 1 Helg 1 14-15/11 ...Helg 4 5-6/12. **Alternativ 2** Helg 1 21-22/11...Helg 4 12-13/12. I planeringen finns mycket ej inplanerad tid, som kan tas i anspråk, om så skulle behövas. ” I anbudsunderlaget punkt 1.2 angavs följande: ”Ledningsgruppen för GÅ (Gästrike Åkare) har därför förordat att systemet utvidgas och lagt ett sådant förslag till GÅ’s styrelse som kommer att ta beslut i frågan vid möte den 8-9 oktober 2009.” Eftersom detta beslut av bolaget uppfattades som en förutsättning för projektets tidsplan skrev bolaget som information under punkt 1.4 Projektgenomförande: ”Ledtiden för inköp av kompletta uppsättningar hårdvara och komponenter är 6-8 arbetsveckor. Det innebär att om Ni fattar beslut innevarande vecka, så är det teoretiskt möjligt att påbörja installationerna i slutet av november enligt Er projektplan”. Beslut fattades enligt uppgifterna i anbudsförutsättningarna. Det innebar att bolagets projektplanering kan genomföras enligt anbudet. Under punkten 7.2 Installation har bolaget be-

kräftar att montering kan ske under november – första två veckorna i december 2009. Av misstag har bolaget kryssat i både Ja och Nej-alternativen. Trots det skrevs automatiskt 8 poäng i mallen, varför felet inte uppmärksammades. I mejl skickat den 20 oktober 2009 har bolaget begärt rättning av den uppenbara felskrivningen i punkt 7.2 men inte fått rättningen godkänd. Enligt mejlet hävdar bolaget att felskrivningen är uppenbar, eftersom det i Excel-arket har registrerats 8 poäng, trots att både ja och nej alternativen är ikryssade.

Inköp Gävleborg bestrider bifall till ansökan. För det fall länsrätten skulle finna att tillräcklig precision inte föreligger för en utvärdering yrkar Inköp Gävleborg att upphandlingen ska göras om. Inköp Gävleborg anför följande. Av bolagets anbud framgår att installationen kommer att ta 1 månad och att den verkliga kalendertiden då enligt bolaget blir 6-8 arbetsveckor efter att avtal är klart. Bolaget har även i sitt anbud skrivit att ledtiden för komplett anskaffning av utrustningen, dvs. hårdvara och komponenter, är 6-8 arbetsveckor. De har angett att det är mer realistiskt med början av december. I förfrågningsunderlaget står det tydligt att installationen ska påbörjas i slutet av november eller början av december. Referensgruppen gjorde följande bedömning gällande bolagets anbud: Då beslut oftast inte kan fattas samma vecka som anbud inkommer är det teoretiskt omöjligt att bolagets ledtider skulle vara relevant. Beslut fattades ca 10 dagar efter anbudsfristen och tilldelningsbesked gick ut måndagen den 19 oktober 2009. Likaså kan avtal tecknas först då överprövningsfristen löpt ut. I anbudet skriver dessutom bolaget att ledtiden för leverans av hårdvara och komponenter är 6-8 veckor, vilket skulle innebära att tiden för att klara av installationen i slutet på november eller början på december skulle blivit ohållbar. Därav gjorde referensgruppen bedömningen att bolaget inte skulle klara projektplanen gällande installationen med de ledtider som bolaget hade i sitt anbud. Ledtiderna skulle ha inneburit att bolaget skulle ha erhållit leverans av hårdvara och komponenter först i mitten av december till

slutet av december vilket omöjliggjort installation i början av december. Bolaget borde ha varit medveten om de ledtider som gäller enligt LOU. Sidorna i bolagets anbud som stöder bedömningen bifogas. Referensgruppen har så gjort bedömningen att bolaget inte kommer att uppfylla övriga kriterier i förfrågningsunderlaget gällande installation och ska således ha ett avdrag för poängen gällande kriteriet. I mejl från den 20 oktober 2009, dvs. efter att tilldelningsbeslut fattats, inkom en begäran av ”uppenbar fel-skrivning” gällande bolagets anbud. Då tilldelningsbeslut redan fattats meddelades att tilldelningsbeslutet gäller. Referensgruppen ansåg vid bedömningstillfället att anbudet innehöll de relevanta uppgifterna för att kunna fatta ett tilldelningsbeslut och att ändringen i excel-arket på inget sätt skulle inneburet en förändring av tilldelningsbeslutet.

I yttrande tillägger bolaget bl.a. följande. Inköp Gävleborg har tydligt svarat ”att ändringen i excel-arket på inget sätt skulle inneburet en förändring i tilldelningsbeslutet”. På alla andra punkter i anbudsformuläret har man inte ifrågasatt bolagets markeringar på skall- och börkraven. I projektgenomförande har bolaget också konkret beskrivit hur man med mycket oplanerad tid i projektgenomförandet kan klara begärd tidplan, om beslutstidpunkten blev i enlighet med förfrågningsunderlaget. Inga frågor ställdes till bolaget som ifrågasatte projektgenomförandet. Vid ett snabbt avgörande i domstolen är det fortsatt så att bolaget kan klara upplägget i projektgenomförandet. De för tidplanen kritiska komponenterna är fordonsdatorerna. Bolaget bifogar avropsorder på 50 st. datorer, som beställdes 2009-07-22. Av dessa 50 datorer har bolaget redan vid anbudsgivningen reserverat 10 st, om bolaget får tilldelningsbeslutet. Om det vid beslutfattandet fanns tveksamheter om hur bolaget skulle klara ja-svaret i punkt 7.2 i anbudsformuläret borde bolaget ha fått förfrågan om vad ja-svaret baserades på. Referensgruppens påstående att bolagets planering är ”teoretiskt omöjlig” är felaktig. Bolaget baserade genomförandeplanen på datumet för GÅ's styrelsemöte 8-9 oktober och har tagit hänsyn till inköps-

gruppens beslutsfattande och tid för överprövning. I bolagets förtydligande har visats att planen klaras även vid start så sent som 21-22/11. Även om ledtiden på 6-8 veckor skulle ha varit en faktisk realitet, så kan bolaget klara en projektstart 21/11. Alla komponenter behöver inte finnas på plats dag ett, eftersom installationerna planerades att genomföras till mitten av december. Att bolaget svarat ja baserades på att bolaget säkerställt komponenttillgången.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 15 kap. 12 § första stycket LOU får en upphandlande myndigheten tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Enligt andra stycket får myndigheten begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Utredningen i målet

Av förfrågningsunderlaget framgår följande. Enligt punkten 1.2 Bakgrund, kommer styrelsen för GÅ (Gästrike Åkare) att ta beslut i frågan om en utvidgning av systemet med digital avläsning vid tömning av sopkärl vid möte den 8-9 oktober 2009. Under punkten 1.4 Projektgenomförande, anges bl.a. att avläsningsutrustning och mjukvara enligt projektplan ska installeras på plats i Gävle under slutet av november eller början av december månad 2009. I samband med installation av hårdvaran kommer även

installation av mjukvaran, EDP-mobile, att göras. Anbudsgivare ska redovisa hur installationsprocessen kan genomföras under vissa förutsättningar hänförliga till bilarnas användning, inklusive hur lång tid installationen beräknas ta per bil och i helhet. Enligt punkten 2.3 finns de krav som ställs i upphandlingen samt de uppgifter och redogörelser som efterfrågas i bilagan "Anbudsformulär". Av punkten 3 framgår att anbudet kommer att bedömas i tre steg nämligen kvalificering, prövning och utvärdering. Under punkten 3.3 anges följande. De anbudsgivare som blivit godkända i steg 1 och 2 går vidare till utvärderingsfasen där utvärdering sker enligt det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till utvärderingskriterierna pris 70 procent och övriga kriterier 30 procent. Vid utvärdering av övriga kriterier tas hänsyn till nedanstående, dvs. om dessa bör krav (se bilaga 1 – Anbudsformulär) uppfylls erhålls utöver prispoäng nedanstående poäng totalt max 30 p: Grundläggande krav 5 p, funktionskrav 2 p, dokumentation 2 p, support 13 p, installation 8 p. Det anbud som erhåller den högsta totalpoängen kommer att betraktas som det ekonomiskt mest fördelaktiga och kommer att väljas. Av bilaga 1 till förfrågningsunderlaget – Anbudsformulär - framgår inledningsvis att svarsformuläret består av frågor som ska besvaras med ja eller nej samt frågor som ska besvaras med ett beskrivande svar. Ja och nej frågorna besvaras med en "bock" i en av rutorna. Om en bock saknas eller om bock finns i både ja och nej rutan kommer svaret att betraktas som ett "nej". Under punkten 7.2 i bilagan frågas efter bör kravet att "Montering kan ske under november – första två veckorna i december 2009.

Av i målet ingivet utdrag av bolagets anbud framgår följande. "1.4 Projektgenomförande. Ledtiden för inköp av kompletta uppsättningar hårdvara och komponenter är 6-8 arbetsveckor. Det innebär, att om Ni fattar beslut innevarande vecka, så är det teoretiskt möjligt att påbörja installationerna i slutet av november enligt Er projektplan. Mera realistiskt är i början av december. I kalendertid tar installationerna 1 månad. Eftersom jul- och

nyårshelgerna kommer att infalla under perioden, så blir den verkliga kalendertiden 6-8 arbetsveckor efter klart avtal.”

Länsrättens bedömning

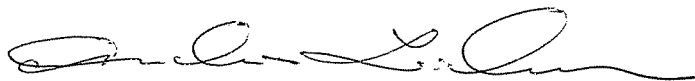
Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt att installationen av den med upphandlingen efterfrågade utrustningen skulle ske under perioden slutet av november - de två första veckorna i december 2009 och att detta krav var ett utvärderingskriterium som om det uppfylldes gav 8 poäng. Enligt länsrätten har bolaget i målet inte förmått visa att det av bolagets anbud framgår att bolaget kunnat uppfylla detta bör-krav. Till stöd för denna bedömning antecknar länsrätten följande.

Sista anbudsdag var den 7 oktober 2009. Bolaget har i sitt anbud under punkten 1.4 Projektgenomförande svarat att ledtiden för inköp av kompletta uppsättningar hårdvara och komponenter är 6-8 arbetsveckor samt tillagt att ”om Ni fattar beslut innevarande vecka” detta innebär att det är teoretiskt möjligt att påbörja installationerna i slutet av november. Det måste ha stått klart för bolaget att något tilldelningsbeslut inte var att vänta samma vecka som anbudet lämnades och bolaget har även tillagt att en mer realistisk starttidpunkt är i början av december 2009. Under samma punkt i sitt anbud har bolaget angivit att installationen i kalendertid tar en månad, men att den verkliga kalendertiden är 6-8 veckor efter klart avtal, då jul- och nyårshelgerna kommer att infalla under perioden. Med utgångspunkt från dessa tidsangivelser får det anses uppenbart att bolaget inte kunnat uppfylla ställt krav ifråga om genomförandetid. Att bolaget under punkten 7.2 i anbudsformuläret svarat med att bocka i båda ja- och nej-rutan framstår därför snarare som en bekräftelse på den redogörelse bolaget lämnat under punkten 1.4. Projektgenomförande, än som ett misstag. Det har därför inte funnits anledning för upphandlande myndighet att begära något förtydligande från bolaget i denna fråga. Bolagets svar har därför inte heller visats vara en uppenbar felskrivning.

Bolaget har i målet gjort gällande att bolagets tidsplan utgått från Gästrikre Åkares styrelsemöte den 8-9 oktober 2009 och att detta visar att bolaget har möjlighet att genomföra installationen inom den efterfrågade tiden. Uppgiften om att ledtiden 6-8 veckor utgick från denna tidpunkt har bolaget lämnat först i sin begäran om överprövning till länsrätten. Av de uppgifter bolaget lämnat i sitt anbud framgår att bolaget räknat med att börja installationen först sedan avtal tecknats och troligtvis i början av december. Bolaget har inte heller – med undantag för boken i ruta ja under punkten 7.2 i anbudsformuläret – uttryckligen uttalat att bolaget haft möjlighet att slutföra installationen under de två första veckorna i december 2009. Vidare framgår inte heller av anbudet att bolaget redan vid anbudslämnandet säkrat viss utrustning varför denna uppgift inte kunnat beaktas vid anbudsutvärderingen.

Med hänsyn till det ovan anförda finner länsrätten att Inköp Gävleborg haft fog för sin bedömning att bolagets anbud inte uppfyllde börkravet i fråga om tidpunkten för installation. Bolaget har därför inte visat att det finns skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU. Ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c).



Anders Lidman

rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledningen förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.