



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM

2017-11-10

Meddelad i Stockholm

Mål nr

13721-17

SÖKANDE

Rejlers Sverige AB, 556051-0272
Box 30233
104 25 Stockholm

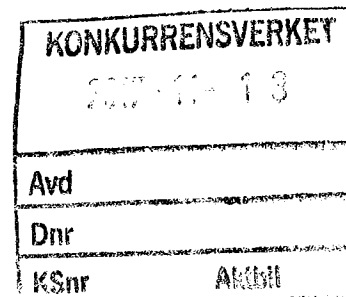
MOTPART

Stockholm Vatten AB, 556210-6855
106 36 Stockholm

Ombud: Advokat Henrik Nilsson
Wesslau Söderqvist Advokatbyrå
Box 7836
103 98 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 875709

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30

YRKANDEN M.M.

Stockholm Vatten AB genomför en upphandling avseende CE-märkning av avloppsreningsverk i projekt SFA (Stockholms Framtida Avloppsrening). Upphandlingen genomförs som ett förhandlat förfarande enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF). Enligt tilldelningsbeslut har Stockholm Vatten beslutat att ett annat bolag än Rejlers Sverige AB ska tilldelas kontrakt i upphandlingen.

Rejlers Sverige AB yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har vidtagits på så sätt att Stockholm Vatten genomför en ny anbudsutvärdering. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Stockholm Vatten har brutit mot bestämmelserna i LUF då det har gjorts en felaktig utvärdering av bolagets anbud. Detta har lett till att bolaget felaktigt diskvalificerats från fortsatt utvärdering och att bolaget inte har tilldelats uppdraget. Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget att kravet i fråga gäller tio års erfarenhet av CE-märkning av industriella anläggningar och att detta krav på erfarenhet utgör ett obligatoriskt krav i upphandlingen. Stockholm Vattens bedömning att bolaget inte uppfyller ställda kompetenskrav är dock inte riktig. Bolaget har i sitt anbud redovisat två konsulter som uppfyller de aktuella kraven. Den konsult som särskilt är i fråga ingick i den organisation som redovisades i anbudsansökan under prekvalificeringsfasen. Redovisad organisation uppfyllde då kraven på minst två personer med lång erfarenhet från CE-märkning. Det bolag som tilldelats kontrakt har gett in ett anbud där det för en av de aktuella konsulterna inte framgår att denne uppfyller kompetenskravet. Stockholm Vattens agerande strider mot likabehandlingsprincipen. Agerandet strider även mot principen om transparens då det inte varit förutsägbart hur kvalificeringskraven tillämpats i kvalificerings- respektive anbudsskedet.

Stockholm Vatten AB bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Stockholm Vatten har agerat i enlighet med lagen och har inte brutit mot någon bestämmelse i LUF. Rejlers Sverige AB har därmed inte heller lidit skada och grund för ingripande saknas. Av förfrågningsunderlaget framgår det obligatoriska krav gällande tio års erfarenhet av CE-märkning av industriella anläggningar och korrekt ifylld bilaga till anbudet, samt att respektive CV för de offererade konsulterna klart och tydligt ska visa att kravet uppfylls. Detta krav på kompetens och erfarenhet utgör ett obligatoriskt krav i upphandlingen. Av de beskrivningar som Rejlers Sverige AB har tillhandahållit framgår inte de uppgifter som efterfrågats av Stockholm Vatten. Det bolag som tilldelats kontrakt har gett in tillräckligt underlag för att kravet ska vara uppfyllt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

LUF har den 1 januari 2017 upphävts och ersatts med lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna. Av övergångsbestämmelserna till den nya lagen framgår dock att den upphävda lagen fortfarande gäller för sådana upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet. Den i målet aktuella upphandlingen påbörjades före den 1 januari 2017 vilket innebär att LUF är tillämplig.

I 1 kap. 24 § LUF anges följande. Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § samma lag framgår att rätten ska besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i

I kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande enhetens beslut. Överprövningen utgör enbart en kontroll, utifrån de omständigheter som sökanden har anfört, av att den upphandlande enheten har följt de grundläggande principerna och bestämmelserna i LUF.

Den aktuella upphandlingen har varit indelad i två faser. De leverantörer som uppfyllde de inledande kraven fick del av förfrågningsunderlaget och erbjöds att lämna anbud. Det är ostridigt i målet att kravet på minst två konsulter med tio års erfarenhet av CE-märkning av industriella anläggningar var ett obligatoriskt krav i upphandlingen och att detta framgick på ett tydligt sätt av förfrågningsunderlaget. De omständigheter som Rejlers Sverige AB menar strider mot LUF hänför sig till Stockholm Vatten AB:s bedömning av den erfarenhet som redovisats i inlämnade anbud. Enligt förvaltningsrättens mening visar utredningen i målet inte annat än att bedömningen av anbudsgivarnas redovisade erfarenheter har gjorts i enlighet med de krav som ställts i förfrågningsunderlaget och på ett objektivt sätt. Vad Rejlers Sverige AB har anfört om att bolaget i det inledande skedet av upphandlingen ansågs uppfylla kravet på minst två personer med lång erfarenhet från CE-märkning medför ingen annan bedömning. Rejlers Sverige AB har således inte visat att Stockholm Vatten har brutit mot likabehandlingsprincipen eller mot principen om transparens. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Maja Lindqvist
Förvaltningsrättsfiskal

Förvaltningsrättsnotarien Matilda Ericson har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

