

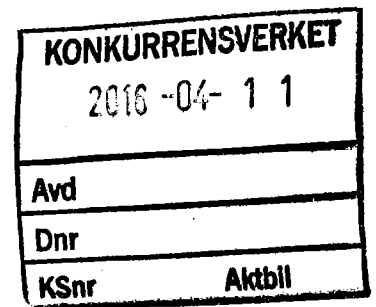


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**

Ann Liljedal

DOM
2016-04-08
Meddelad i
Falun

Mål nr
342-16, 354--355-16



SÖKANDE

Låssmeden KanLås AB, 556801-2875

Ombud: Advokat Nina Barzey
Furst & Partners Advokatfirma AB
Box 7027
103 86 Stockholm

MOTPARTER

1. Kommunalförbundet Inköp Gävleborg, 222000-2311
826 80 Söderhamn
2. Fastighets AB Glysis, 556197-3669
3. AB Hudiksvallsbostäder, 556507-8267

Ombud för 2 och 3: Kommunalförbundet Inköp Gävleborg,
826 80 Söderhamn

4. Lås och Larmteknik i Hälsingland AB, 556564-3516
Västra Tullgatan 51
824 30 Hudiksvall

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Låssmeden KanLås ansökan om överprövning.

Dok.Id 158884

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se	023-383 00 80	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg har på uppdrag av Söderhamns-, Bollnäs-, Ljusdals, Ovanåkers- och Hudiksvalls kommun samt bolagen Fastighets AB Glysis, AB Hudiksvallsbostäder och AB Ljusdalshem genomfört upphandling av ramavtal för låsarbeten (ärende 5110) genom öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Upphandlingen är uppdelad i olika delområden varav Hudiksvall utgör ett. Tilldelningsbeslut fattades den 25 januari 2016 varvid Lås och Larmteknik i Hälsingsland AB (Lås och Larmteknik) antogs rankad som nummer ett och Låssmeden KanLås AB (KanLås) antogs rankad som nummer två, i delområde Hudiksvall.

KanLås ansöker om överprövning av upphandlingen avseende delområde Hudiksvall och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att ny utvärdering genomförs varvid vinnande leverantör Lås och Larmtekniks anbud förkastas. Genom beslutet att tilldela kontraktet till Lås och Larmteknik har KanLås lidit eller kan komma att lida skada.

Inköp Gävleborg, Fastighets AB Glysis och AB Hudiksvallsbostäder (De upphandlande myndigheterna) bestrider bifall till ansökan.

Lås och Larmteknik bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad KanLås anfört är visat att De upphandlande myndigheterna brutit mot någon av de grundläggande principerna eller annan bestämmelse i LOU och detta medfört att KanLås lidit, eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Förfrågningsunderlaget

Av förfrågningsunderlaget framgår bland annat följande under rubriken

AFB.52 Prövning av anbudsgivares lämplighet.

Kvalificering – steg 1 (krav på företaget)

Anbudsgivaren skall visa att han har tillräcklig finansiell och ekonomisk ställning samt tekniskt förmåga och kapacitet.

Referenser

Anbudsgivare ska vara verksam i aktuell bransch. Bevis på att anbudsgivaren är verksam i aktuell bransch och har erfarenhet av liknande åtagande kan vara referenser från liknande uppdrag som genomförts. Referenser likställs den upphandlande enhetens egen erfarenhet av anbudsgivare. Ange tre referensuppdrag av liknande uppdrag samt kontaktpersoner i kommentatorsfältet nedan.

Teknisk förmåga och kapacitet

Anbudsgivaren skall ha erfarenhet av liknande åtaganden. Den personal som anlitas för utförandet skall ha relevant utbildning eller arbetslivserfarenhet. Bevis på detta kan vara referenser från liknande uppdrag och förteckning över uppdrag som genomförts. Med referenser likställs den upphandlande enhetens egen erfarenhet av anbudsgivaren. Den upphandlande enheten förbehåller sig också rätten att inhämta egna referenser.

Prövning – steg 2 (krav på vara eller tjänst)

Prövning under rubriken Anbudsformulär kommer att ske av samtliga skallkrav i upphandlingsunderlaget.

Utbildning av personal

Entreprenören skall ha en dokumenterad policy/plan för fortlöpande utbildning och utveckling av personalens kompetens. På anmodan skall entreprenören uppvisa dokumentation.

Av anbudsformuläret framgår bland annat följande under rubrik 2. Prövning (krav på vara eller tjänst).

Prövning kommer att ske av samtliga skallkrav

2.17 Produktutbud

Skallkrav

Leverantören skall ha nyckelämnen, 2-4 ämnen, till aktuella system i lager för omgående leverans. I dagsläget förekommer ca 50 system. Entreprenören skall inneha aktuella licenser för de på marknaden vanligast förekommande låssystemen så som ASSA, KABA, DORMA med flera.

Vad parterna anför

KanLås anför i huvudsak följande. Viktiga kvalificeringskrav under kvalificering samt prövning av anbud har inte uppfyllts av Lås och Larmteknik. Lås och Larmtekniks anbud borde ha förkastats utan vidare bedömning. Av förfrågningsunderlaget framgår att det dels ska fyllas i rutor, dels att uppgifter och redogörelser ska lämnas om dessa efterfrågas. I anbudsformuläret står det att tre referenser ska anges av liknande uppdrag samt kontaktpersoner i kommentarsfältet. Lås och Larmteknik har endast uppgivit två referenser och har således inte uppfyllt kraven för kvalificering. Vidare står det i anbudsformuläret att tre referenser skall anges av liknande uppdrag samt kontaktpersoner. Där har Lås och Larmteknik bara kryssat i rutan utan att fylla i några uppgifter. Trots detta fortsatte De upphandlande myndigheterna att utvärdera anbudet och tilldela kontraktet till Lås och Larmteknik. För att en upphandlande myndighet ska få likställa referenser enligt sin egen erfarenhet krävs en noggrant utförd referensupptagning. Användandet av så kallade egenreferenser är endast tillåtet om förfarandet är objektivt, transparent och där likabehandlingsprincipen inte har trätts förnär. Lås och Larmteknik har vidare lämnat ett onormalt lågt anbud. I de angivna priserna ingår ingen arbetsledning, inga hjälpmedel och ingen servicebil. Inte heller ingår restid och inställelsetid. De upphandlande myndigheterna borde ha insett att timpriserna i anbudet var onormalt låga och förkastat anbudet. Lås och Larmteknik uppfyller inte heller kraven på att leveratören ska inneha aktuella licenser för de på marknaden vanligast förekommande låssystemen och att det inte finns en dokumenterad policy/plan för fortlöpande utbildning och utveckling av personalen.

De upphandlande myndigheterna anför i huvudsak följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att med referenser likställs den upphandlande myndighetens egen erfarenhet av anbudsgivare. Under utvärderingen begärdes referens från beställare in och då erhöles positivt besked av Hudiksvalls kommun samt Hudiksvalls Bostäder. Beställarna har mycket god kännedom

av leverantören och har kännedom om dennes erfarenhet och att den är verksam i aktuell bransch. Det finns en möjlighet att utesluta anbudsgivare vid för lågt anbud men inte en skyldighet. Vinnande leverantörs anbud bedöms i sin helhet vara ekonomiskt hållbart även om en delpost kan anses vara låg. Lås & Larmtekniks försäkran att de har efterfrågade licenser ifrågasätts inte.

Lås och Larmteknik anför i huvudsak följande. Bolaget har lämnat tre referenser, varav en var den upphandlande enheten. Kommunens egen erfarenhet av bolaget ska jämföras med en referens och anbudet överensstämmer därför med förfrågningsunderlaget. Bolagets anbud är inte onormalt lågt. Bolaget har valt att offerera olika priser i olika delar och det är då inte möjligt att peka ut en delpost och argumentera för att den delposten är för låg. Bolaget uppfyller alla relevanta licenskrav. Det är endast det företag/den leverantör som utställer licens som kan besluta om licensen är aktuell eller ej. Kaba och Dorma anser att bolaget uppfyller kunskapskraven samt att de har tillgodogjort sig de utbildningar som krävs för deras licenser.

Förvaltningsrättens bedömning

För att ingripande enligt LOU ska kunna bli aktuellt krävs att leverantören lidit, eller kan komma att lida skada. Här noterar förvaltningsrätten att av utvärderingsprotokollet framgår att vid avrop kommer en förnyad konkurrensutsättning ske mellan de antagna leverantörerna. I förfrågningsunderlaget anges emellertid att anbud med lägst pris tilldelas kontrakt i rangordning och vid arbeten överstigande 30 000 kr förbehåller sig beställaren rätten till förnyad konkurrensutsättning. Förvaltningsrätten finner således att det finns en möjlighet att De upphandlande myndigheterna tilldelar kontrakt i rangordning och i sådant fall lider, eller riskerar KanLås att lida skada.

Vad gäller KanLås invändningar mot den genomförda kvalificeringen konstaterar förvaltningsrätten att det i förfrågningsunderlaget återfinns krav på

att anbudsgivare ska vara verksam i den aktuella branschen och ha erfarenhet av liknande åtaganden. Därutöver finns krav på anbudsgivarnas tekniska förmåga och kapacitet. Dessa kvalificeringskrav utvärderas inte utan är antingen är uppfyllda eller ej. Bevis för kravuppfyllnad för båda dessa krav kan vara referenser och med referenser likställs den upphandlande myndigheten egen erfarenhet av anbudsgivaren. Vad KanLås uppgett visar enligt förvaltningsrätten inte att Lås och Larmteknik kvalificerats i upphandlingen på ett sätt som strider mot LOU eller de grundläggande principerna.

Vidare konstaterar förvaltningsrätten att bestämmelsen i LOU om onormalt låga anbud är fakultativ. En upphandlande myndighet får förkasta ett anbud med onormalt lågt pris men är inte skyldig att göra det. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger således inte på den grunden.

KanLås har anfört att Lås och Larmteknik inte uppfyller kravet på aktuella licenser. Här konstaterar förvaltningsrätten att Lås och Larmteknik dels i sitt anbud har angivit att kravet på licenser är uppfyllt dels i målet inkommit med intyg från två bolag som intygar att Lås och Larmteknik har efterfrågade licenser. Förvaltningsrätten finner att vad KanLås i övrigt har anfört i denna del inte medför att det framstår som sannolikt att Lås och Larmteknik inte uppfyllt detta krav. Skäl för att bifalla ansökan på den grunden föreligger således inte.

KanLås har även anfört att Lås och Larmtekniks anbud inte uppfyller kravet angående dokumenterad policy/plan för fortlöpande utbildning och utveckling av personalen. Här konstaterar förvaltningsrätten att kravet så som det är utformat i förfrågningsunderlaget innebär att leverantör på anmodan ska inkomma med dokumentation avseende policy/plan för fortlöpande utbildning och utveckling av personalen. I målet har inte anförts något om att Lås och Larmteknik fått en sådan anmodan än mindre att de inte hörsammat en

sådan. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger således inte heller på den grunden.

Sammanfattningsvis har KanLås inte visat att grund för ingripande enligt LOU föreligger och talan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Karin Forslund Johansson

rådman