



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**
Enhet 2

DOM
2013-07-04
Meddelad i
Linköping

Mål nr
4017-13

Sida 1 (5)

SÖKANDE

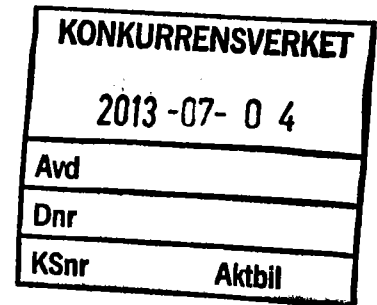
Taxi Norrköping 160 000 AB, 556467-0288
Importgatan 20
602 28 Norrköping

MOTPART

AB Östgötatrafiken, 556038-8950
Box 1550
581 15 Linköping

SAKEN

Ansökan om överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 126864

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00

E-post:
forvaltningsrattenilinkoping@dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

AB Östgötatrafiken (Östgötatrafiken) genomför en upphandling med ett öppet förfarande av särskild kollektivtrafik, skolskjutstrafik och kompletteringstrafik i Norrköpings kommun, ref. nr 2013/0029 (upphandlingen). Östgötatrafiken har genom tilldelningsbeslut den 30 maj 2013 meddelat att kontrakt kommer att tecknas med Taxibil i Östergötland AB (Taxibil).

Taxi Norrköping 160 000 AB (Taxi Norrköping) har ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om efter att anbudet från Taxibil har förkastats.

Östgötatrafiken yrkar att Taxi Norrköpings ansökan om överprövning ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖRT

Taxi Norrköping

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren, för att kvalificera sig, ska lämna in vissa handlingar, bland annat samverkande parts senaste fastställda årsredovisning inklusive revisionsberättelse. Av Taxibils anbud framgår att Taxibils dotterbolag Sverigetaxi i Östergötland AB och Taxi Finans i Östergötland AB ska bedriva trafiken. Samverkande parter är två parter som utför en uppgift ihop men har skilda redovisningar, det vill säga två organisationsnummer och två årsredovisningar. Dotterbolagen är alltså sådana samverkande parter som nämns i förfrågningsunderlaget. Detta styrks även av att Taxibil i sitt anbud lämnat uppgift att dotterbolagen har de trafiktillstånd som krävs. Till anbudet har bifogats Taxibils årsredovisning och revisionsberättelse, men inte dotterbolagens respektive årsredovisning och revisionsberättelse.

Bolaget har lidit skada eftersom deras anbud är nummer två i utvärderingen, efter Taxibils anbud som kvalificerats på felaktiga grunder.

Östgötatrafiken

Taxi Norrköpings tolkning av begreppet "samverkande part" är felaktig. Av Taxibils anbud framgår att man inte avser att använda sig av vare sig underleverantörer eller andra samverkande parter. Dotterbolagen Sverigetaxi i Östergötland AB och Taxi Finans i Östergötland AB ägs till 100 procent av Taxibil och ingår i en koncerngemenskap. Genom koncerngemenskapen och det totala ägarinflytandet i dotterbolagen räknas dessa inte som samverkande part. Ägandet mellan bolag beskriver ett bolags självständighet i förhållande till ett annat bolag. Om ett bolag till 100 procent ägs av ett annat bolag är det, vad gäller ägarinflytande, att betrakta som en enhet i motsats till ett bolag som inte ägs, eller bara ägs till viss del, av ett annat bolag. Att ett bolag har ett organisationsnummer uttrycker bara att bolaget är en egen juridisk person med de rättigheter och skyldigheter som följer av det. Begreppet "samverkande part" är endast förbehållet konstellationer av anbudsgivare där två eller fler bolag, utan eller med mycket begränsat inbördes ägande och inflytande, tillsammans lämnar ett anbud under en gemensam huvudman som anbudslämnande part. Den typ av koncerngemenskap som Taxibil redovisar faller således inte under begreppet samverkande part. Taxibil har därför inte haft någon skyldighet att lämna in ytterligare handlingar beträffande dotterbolagen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt lagens 16 kap. 6 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I mål om offentlig upphandling gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

Av punkt 5.5 i förfrågningsunderlaget framgår att om uppdraget kommer att utföras av flera samverkande parter skall anbudsgivaren visa att samverkande parter har teknisk och ekonomisk kapacitet för uppdraget genom att, tillsammans med anbudet, lämna in bland annat senast fastställda årsredovisning inklusive revisionsberättelse för den samverkande parten.

Taxibil har inte lämnat in årsredovisningar för sina dotterbolag som, enligt anbudet, kommer att utföra arbetet. Taxi Norrköping har anfört att Taxibils dotterbolag ska ses som samverkande parter till Taxibil och att Taxibils anbud därför borde ha innehållit dotterbolagens årsredovisning. Taxi Norrköping har vidare anfört att Taxibils anbud därmed inte varit komplett och inte borde ha utvärderats.

Det anges inte i förfrågningsunderlaget vad som avses med uttrycket "samverkande part". Däremot framgår att syftet med att kräva komplette-

rande information om samverkande parter, och även underentreprenörer, är att visa deras tekniska och ekonomiska kapacitet.

Enligt förvaltningsrättens mening får en samverkande part anses vara en självständig part som anbudsgivaren inte har någon egentlig insyn i eller utövar kontroll över. Av utredningen i målet framgår att de aktuella dotterbolagen ägs till 100 procent av Taxibil. Taxibil är således moderbolag och har därmed insyn i de engagerade dotterbolagen och utövar även kontroll över dem. Enligt förvaltningsrättens mening kan Taxibils dotterbolag därmed inte anses vara sådana samverkande parter som avses i förfrågningsunderlaget. Taxibil har därmed inte haft någon skyldighet att lämna in årsredovisningar för dotterbolagen.

Mot bakgrund av ovanstående finner förvaltningsrätten att vad Taxi Norrköping anfört inte ger stöd för att den upphandlande myndigheten skulle ha agerat på ett felaktigt sätt och brutit mot de grundläggande principerna i LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).



Mats Edsgården

Föredragande har varit Johanna Blom.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.