



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 2

DOM
2016-11-28
Meddelad i Uppsala

Mål nr
3504-16 E

SÖKANDE

Karnov Group Sweden AB, 556192-8614
Box 6430
113 82 Stockholm

MOTPART

Håbo kommun
746 80 Bålsta

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2016-11-29	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse har gjorts på så sätt att anbudet från Karnov Group Sweden AB ska anses ha uppfyllt de obligatoriska kraven i punkterna 4.6 och 5.2 i förfrågningsunderlaget.

Dok.Id 194230

Postadress

Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress

Kungsgatan 49

Telefon

018-431 63 00

E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

Telefax

018-10 00 34

Expeditionstid

måndag-fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Håbo kommun har genomfört en upphandling av juridiska informations-tjänster, rättsdatabas, dnr UH-15-6204. Tre anbud inkom varav ett från Karnov Group Sweden AB (Karnov).

Kommunen fann i tilldelningsbeslut den 20 juni 2016 att anbudet från Karnov och en annan leverantör inte uppfyllde alla obligatoriska krav på tjänsten. Anbudet från JP Infonet AB (Infonet) uppfyllde alla obligatoriska krav och antogs av kommunen. Karnovs anbudspris var lägre än Infonets anbudspris.

I tilldelningsbeslutet anges att Karnovs anbud saknar konkreta namn på offererade utbildningar för rättsområdena hälso- och sjukvård, alkoholservering, räddning och lantmäteri. Anbudsgivaren har angett arbetsplatsförlagd kurs inom dessa rättsområden. Anbudsgivaren uppfyller inte ställda krav och utvärderas inte vidare.

Karnov ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering sker där anbudet från Karnov beaktas. I andra hand yrkar Karnov att upphandlingen ska avbrytas och göras om. Till stöd för sin talan anför Karnov i huvudsak följande.

I förfrågningsunderlaget, med rättelse den 6 maj 2016, angavs följande.

4.6 Utbildning

Skallkrav

Anbudsgivaren ska erbjuda kostnadsfri användarutbildning i systemet för kommunens användare och likaså vid uppdateringar, nyheter i systemet/rättsdatabasen/juridiska informationstjänsterna.

Anbudsgivaren ska i egen regi eller via underleverantör, erbjuda utbildning inom de rättsområden som de juridiska informationstjänsterna omfattar, enligt fastställd

prislista. Skräddarsydda utbildningar ska kunna erbjudas. Rabattsats samt fastställd prislista lämnas under punkt 5.2.

5.2 Rabattsats och fastställd prislista för utbildningar

Skallkrav

Anbudsgivaren ska bifoga fastställd prislista samt i texttrutan ange rabattsats som erbjuds.

Håbo kommun begärde den 13 juni 2016 ett klargörande från samtliga tre anbudsgivare angående punkterna 4.6 och 5.2 i förfrågningsunderlaget. I klargörandet angav Karnov angående utbildning att bolaget erbjuder arbetsplatsförlagd kurs inom områdena hälso- och sjukvård, alkoholserving, räddning och lantmåteri. Anledningen till att det saknas ”konkreta namn” på dessa erbjudna utbildningar från Karnov torde vara självförklarande då de uppenbart utgör skräddarsydda utbildningar och således tas fram i samråd med kund och namnges efter att innehållet klarlagts. Detta innebär inte att Karnov inte uppfyller ställda krav. Att utesluta anbudsgivare enbart på denna grund är inte förenligt med varken proportionalitetsprincipen eller övriga principer för upphandling enligt 1 kap. 9 § LOU. Håbo kommun har i sitt yttrande angett att det för en mindre kommun är viktigt att kunna skicka enstaka medarbetare på utbildningar och att Karnovs anbud, såsom det gav förslag på arbetsplatsförlagd kurs med deltagare upp till 50 personer, inte uppfyllde kravet på utbildning. Håbo kommun har varken i förfrågningsunderlaget eller i kravet om klargörande angett att angivna utbildningar skulle avse ett bestämt antal deltagare.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

I samband med utvärderingen av kraven för tjänsten blev det uppenbart att kommunen, på de inskickade anbudena, inte kunde kontrollera om anbudsgivarna uppfyllde kravet i punkten 4.6. i förfrågningsunderlaget. Ett krav om klargörande skickades till samtliga anbudsgivare den 13 juni 2016 med följande lydelse.

För att kunna bedöma ert anbud begär vi in klargörande av utbildning per rättsområde som upphandlingen/de juridiska informationstjänsterna omfattar. Bifogat finns en bilaga, utbildning per rättsområde. Vänligen ange i bifogad bilaga namn på en (1) utbildning per rättsområde, samt pris för utbildningen och returnera därefter ifylld bilaga till kommunen.

Samtliga anbudsgivare skickade in kompletteringen. Karnov inkom med en utbildning per rättsområde förutom inom hälso- och sjukvård, alkoholserving, räddning och lantmåteri där anbudsgivaren istället gav förslag på arbetsplatsförlagd kurs med upp till 50 deltagare. För en mindre kommun som Håbo är det viktigt att kunna skicka enstaka medarbetare på utbildning.

Kommunen anser att den har uppfyllt de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling, proportionalitet och transparens vad gäller denna upphandling. Kommunen har behandlat alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, samt genomfört upphandlingen på ett öppet och transparent sätt. Samtliga leverantörer har haft lika förutsättningar. Kraven har följt proportionalitetsprincipen. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas. De ställda kraven får inte frångås. Kommunen anser att kraven inte har frångåtts och att vinnande anbud uppfyller samtliga ställda krav. Karnov har inte visat att bolaget kunnat tillhandahålla utbildning inom alla rättsområdena. Om kommunen skulle tillåta att Karnovs anbud utvärderades skulle kommunen göra sig skyldig till särbehandling av anbudet.

Kommunen har inte brutit mot någon av de grundläggande principerna och det har i vart fall inte medfört någon skada för Karnov.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla

leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar (RÅ 2009 ref. 69). Frågan i målet är mot denna bakgrund om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunder bolaget anför.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i punkterna 4.6 och 5.2 i förfrågningsunderlaget inte anges att anbudsgivaren ska namnge erbjudna utbildningar. Det framgår inte heller att priser för utbildningar ska anges per person. Karnov har lämnat in uppgift om att man erbjuder utbildningar inom de i upphandlingen aktuella rättsområdena och angett pris för varje utbildning. Kommunen har därför inte haft grund för att förkasta anbudet från Karnov utifrån att Karnov inte angett namn på utbildningarna inom hälso- och sjukvård, alkoholserving, räddning och lantmäteri, samt att priset inte är angett per kursdeltagare.

Förvaltningsrätten finner att Karnov ska anses ha uppfyllt de obligatoriska kraven i punkterna 4.6 och 5.2 i förfrågningsunderlaget. Kommunen skulle därför inte ha förkastat anbudet på den grunden. Karnov har genom att dess anbud inte utvärderats lidit skada och det finns därför grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Eftersom bristen inte kan anses ha skadat upp-

handlingens konkurrensuppsökande skede är det tillräckligt att upphandlingen rättas.

Kommunen får mot denna bakgrund inte avsluta upphandlingen förrän rättelse har gjorts på så sätt att anbudet från Karnov ska anses ha uppfyllt de obligatoriska kraven i punkterna 4.6 och 5.2 i förfrågningsunderlaget.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Klas Innerstedt

rådman

Målet har handlagts av föredraganden Helene Källse.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

