



SÖKANDE

Hillskär Marinteknik AB, 556770-4878
Sjöfruvägen 15
907 51 Umeå

MOTPART

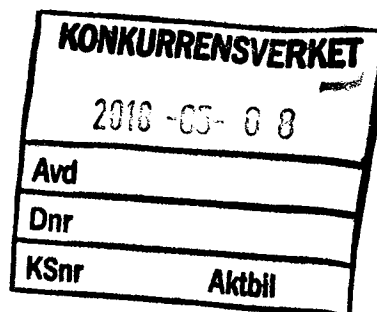
Kalix kommun
952 81 Kalix

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



BAKGRUND OCH YRKANDEN

Kalix kommun (kommunen) har genom förenklat förfarande genomfört en upphandling av "Bryggör Björnholmens båthamn", dnr 2017-00957. Tre anbud kom in, varav två från Hillskär Marinteknik AB. Av tilldelningsbesked den 21 december 2017 framgår att Svenska Marinvaror i Luleå AB tilldelades kontraktet. Vidare framgår att övriga anbud inte gick vidare från kvalificeringen eftersom de inte bedömdes uppfylla kraven.

Bolaget har ansökt om överprövning och yrkat att upphandlingen ska göras om.

Kommunen har anfört att den anser att ansökan om överprövning ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

1

Av upphandlingsdokumenten framgår att materialet ska ha en garantitid på tio år vad avser pontoner och 20 år för övrigt material.

Bolaget har för det första gjort gällande att en garantitid på 20 år är orimligt lång eftersom flertalet komponenter, exempelvis kättingar, utsätts för nötning från havet. Bolaget har vidare anfört att en garanti rimligen inte kan avse produkter och varor som utsätts för nötning eller konsumtion.

Kommunen har invänt att NTR-impregnerat virke är ett exempel på övrigt byggmaterial med en garantitid på 20 år.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är den upphandlande myndigheten som bestämmer hur upphandlingsdokumenten ska utformas och vilka krav som ska ställas i upphandlingen så länge dessa inte strider mot LOU.

Det är bolaget som har att visa att garantitiden är oskäligt eller oproportionerligt lång. Vad bolaget anfört medför inte att det har visat detta. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte på denna grund.

2

Bolaget har för det andra gjort gällande att det i vinnande anbud inte finns något dokument som redogör för vad garantin omfattar samt att det är orimligt att ingå avtal under sådana förutsättningar.

Kommunen har svarat att en garanti är en utfästelse med löfte om reparation, kompensation eller återbetalning till köparen om det finns eller uppstår ett fel på en vara under vissa i avtalet angivna förutsättningar, dvs. att leverantören garanterar att komponenter som eventuellt går sönder under garantitiden byts ut utan kostnad.

Kommunen har inte bemött påståendet om att Svenska Marinvaror i Luleå AB:s anbud inte innehåller något dokument som redogör för vad garantin omfattar. Av de anbudshandlingar från Svenska Marinvaror i Luleå AB som getts in till domstolen kan domstolen inte heller utläsa att det nämns något om garantier. Såvitt framkommit utifrån omständigheterna i aktuellt mål uppfyller Svenska Marinvaror i Luleå AB:s anbud alltså inte kravet på garantitid. Att anta anbud som inte uppfyller samtliga krav står i strid med bl.a. likabehandlingsprincipen som den kommer till uttryck i 4 kap. 1 § LOU.

För att förvaltningsrätten ska besluta att ingripa mot en upphandling krävs dock inte enbart att ett fel konstaterats. Det krävs även att felet har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Kommunen har bedömt att bolagets anbud inte uppfyller kraven i upphandlingen. Bolaget har inte framfört några invändningar mot detta. Det är därför av vikt att bolaget klargör och konkretiserar på vilket sätt bolaget har lidit eller kan komma att lida skada av att kommunen, såvitt kan bedömas utifrån omständigheterna i detta mål, felaktigt antagit Svenska Marinvaror i Luleå AB:s anbud (jfr HFD 2013 ref. 53). Så har inte skett. Skäl för ingripande enligt LOU finns därför inte på denna grund.

3

För det tredje har bolaget anfört att Svenska Marinvaror i Luleå AB inte uppfyller kravet i upphandlingsdokumentet på att anbudsgivare ska inneha ansvarsförsäkring samt att kommunen inte har begärt in kompletterande uppgifter om anbudet.

Kommunen har invänt att det inte finns något krav på skriftligt bevis för ansvarsförsäkring, men att ett sådant kommer att begäras in från vinnande anbudsgivare innan avtal tecknas. Vidare har kommunen svarat att den inte tillåter kompletteringar av anbud som inte uppfyllt obligatoriska krav i upphandlingen eftersom detta skulle stå i strid med likabehandlingsprincipen.

Domstolen konstaterar att det inte finns något krav i upphandlingsdokumentet på att anbudsgivarna ska ge in bevis på att de har ansvarsförsäkring. Vidare konstaterar domstolen att kommunen inte har någon skyldighet att begära in kompletteringar (4 kap. 9 § LOU). Skäl för ingripande finns således inte heller på denna grund.

Ansökan om överprövning ska därför avslås.

Upplysningsvis har domstolen samma dag avslagit ansökan om överprövning av aktuell upphandling i mål nr 2825-17.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga).



Eva Beselin

Rådman

Carola Andersson har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida