



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

**DOM**  
2016-10-13  
Meddelad i Växjö

Mål nr  
2444-16

**SÖKANDE**

Lunnatorp Blekinge AB, 556700-3925  
Uranvägen  
371 49 Karlskrona

**MOTPART**

1. Karlskrona kommun  
Upphandlingsavdelningen  
Serviceförvaltningen  
371 83 Karlskrona

2. RP Frukt AB, 556226-3532  
PL 5246 Röinge  
281 92 Hässleholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller Lunnatorp Blekinge AB:s ansökan om överprövning på så sätt att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett genom att förnyad anbudsutvärdering genomförs varvid anbudet från RP Frukt AB inte tas upp till utvärdering.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016 -10- 14	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 143583

**Postadress**  
Box 42  
351 03 Växjö

**Besöksadress**  
Kungsgatan 8

**Telefon**  
0470-56 02 00  
**E-post:** forvaltningsrattenivaxjo@dom.se  
www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se

**Telefax**  
0470-255 02

**Expeditionstid**  
måndag-fredag  
08:00-16:00

**BAKGRUND**

Karlskrona kommun (kommunen) har genomfört en upphandling avseende frukt, grönt och potatis. Upphandlingen har skett som ett öppet förfarande enligt lagen om offentlig upphandling (LOU) där det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet avsågs att antas. Genom tilldelningsbeslut den 30 juni 2016 tilldelades RP Frukt AB (RP Frukt) uppdraget.

**YRKANDEN M.M.**

Lunnatorp ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen görs om. Lunnatorp anför bl.a. följande. Den vinnande anbudsgivaren har inte angett korrekt produktamn. Av underlaget för upphandlingen framgår att produktamn ska anges på så vis att upphandlande myndighet kan säkerställa ursprunget. Enligt frågor och svar måste fabrikat anges. Fabrikat måste därför anges så att skaleri eller producent kan säkerställas. Det vinnande anbudet anger leverantörens namn och inte producentens namn. Det vinnande anbudet är således ogiltigt.

Kommunen yrkar rättelse av tidigare tilldelningsbeslut och anför bl.a. följande. Skallkravet i upphandlingen är att ange fabrikat eller märke för skalad eller förädlad potatis. Den vinnande anbudsgivaren har inte kunnat visa korrekta produktfaktablad med de produkter som offererats anbudet och inte heller kunnat styrka att de tillverkar eller bereder potatisen själva.

RP Frukt har beretts tillfälle att yttra sig i målet.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphand-

lingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

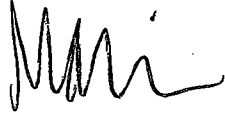
Av frågor och svar daterad den 23 maj 2016 framgår följande. Fråga 6: Skall fabrikat/märke anges på den skalade/förädlade potatisen? Svar 6: Ja.

RP Frukt, som tilldelats uppdraget genom kommunens tilldelningsbeslut, anger i sitt anbud avseende position 1-6, 8 och 11-14 produktbenämningen RP. Av vad som framkommit i målet har RP Frukt inte kunnat styrka att bolaget tillverkar eller bereder potatisen själva. RP Frukt har således inte uppfyllt det uppställda kravet att fabrikat eller märke ska anges på den skalade eller förädlade potatisen. RP Frukt har därmed inte uppfyllt samtliga av kommunen uppställda obligatoriska krav och RP Frukts anbud skulle rätteligen ha förkastats av kommunen.

Genom att anta ett anbud som inte uppfyller samtliga uppställda krav och därmed vid utvärderingen frångå det obligatoriska krav som uppställts har kommunen åsidosatt de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Enligt vad som framkommit placerade sig Lunnatorp på andra plats vid anbudsutvärderingen och Lunnatorp har kunnat komma att lida skada av kommunens agerande. Med hänsyn till att den konstaterade bristen inte kan anses hänförlig till upphandlingens konkurrensuppsökande skeende får rättelse anses vara en tillräcklig åtgärd. Lunnatorps ansökan om överprövning ska därför

bifallas på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs, varvid anbudet från RP Frukt inte tas upp till utvärdering.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D-LOU).



Malin Toivainen

t.f. rådman

Föredragande: Maria Gustafsson