

LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN

Malin Sörebo

BESLUT
2009-11-12
Meddelat i Falun

Mål nr
3148-09-E
Rotel 2

SÖKANDE

Svenska Entreprenad i Mälardalen AB, 556431-8458
Box 7048
192 07 Sollentuna

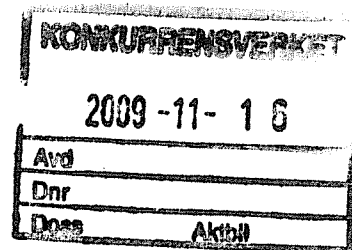
Ombud: Advokat Sofia Mårtensson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1065
101 39 Stockholm

MOTPART

Vägverket
781 87 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, nu fråga om interimistiskt beslut



LÄNSRÄTTENS BESLUT

Länsrätten förordnar att Vägverkets upphandling av entreprenad avseende E120 Hjulsta-Spångadalen, E18 Hjulsta-Kista, diariernr. BY20A 2009-5631, inte får avslutas innan länsrätten har avgjort målet slutligt eller något annat har beslutats.

Länsrätten förelägger Vägverket att svara på ansökan senast den 19 november 2009. Om Vägverket inte hörs av, kan målet ändå komma att avgöras.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Bakgrund

Vägverket har genomfört en upphandling av entreprenad avseende E120 Hjulsta-Spångadalen, E18 Hjulsta-Kista, diariernr. BY20A 2009-5631. Tildelningsbeslut fattades den 3 november 2009 varigenom anbud från Veidekke Entreprenad AB antogs.

Dok.Id 71470

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-484 00 E-post: lansrattenidalarna@dom.se	023-484 80	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

Yrkande

Svenska Entreprenad i Mälardalen AB (SVEAB) begär överprövning av Vägverkets upphandling och yrkar att länsrätten vid sin slutliga prövning ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits, innebärande att SVEAB:s anbud kvalificeras för utvärdering då anbudet uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda skall-krav, varvid SVEAB:s anbud ska antas då detta har lägsta pris. SVEAB yrkar i andra hand att upphandlingen ska avbrytas och göras om. Därtill yrkar SVEAB att länsrätten omedelbart fattar ett interimistiskt beslut varigenom förklaras att upphandlingen inte får avslutas, d.v.s. att kontrakt inte får tecknas, innan något annat har beslutats. Till stöd för sin talan anför SVEAB följande. Vägverket har förkastat SVEAB:s anbud trots att det uppfyller samtliga uppställda krav. För det fall skall-kravet enligt avsnitt UFB.514 om tre referensobjekt kan tolkas på sådant sätt som Vägverket gör gällande, har kravet varit så otydligt formulerat att anbudsgivarna inte kunnat förutse dess innebörd och därför inte haft möjlighet att utforma sina anbud på ett korrekt sätt. Det strider därför mot den gemenskapsrättsliga principen om transparens, och därmed även 1 kap. 9 § LOU, att förkasta anbud som brister i detta avseende. Vägverkets aktuella krav på anbudsgivarna är dessutom ställt högre än vad som erfordras för att uppnå syftet med upphandlingen, varför det även strider mot den gemenskapsrättsliga principen om proportionalitet, och därmed även 1 kap. 9 § LOU, att förkasta anbudet på grund av att det inte uppfyller kravet. De felaktigheter som upphandlingen är behäftad med har medfört skada för SVEAB.


SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS BESLUT

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU följer att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av bestämmelsens andra stycke framgår att rätten omedelbart får besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Mot bakgrund av vad som framkommit i målet anser länsrätten att det finns skäl att besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1c).


Cecilia Nermark-Torgils
rådman