



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

Föredraganden: C. Andersson

DOM
2010-05-04
Meddelad i
Luleå

Mål nr
1160-10 E
Rotel 1

2010-05-05	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

Centrala Buss i Norrbotten AB, 556419-2895
Uddmansgatan 6B
941 32 Piteå

Ombud: Advokat Erik von Ahn
Advokaterna von Ahn AB
Östra Norrlandsgatan 51
903 31 Umeå

MOTPART

Länstrafiken i Norrbotten AB, 556156-2058
Box 183
956 23 Överkalix

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 9 och den 12 april 2010 upphör härmed att gälla.

Dok.Id 2645

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849 971 26 Luleå	Skeppsbrogatan 41	0920-29 54 90 E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se www.dom.se	0920-29 54 98	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Länstrafiken i Norrbotten AB (Länstrafiken) har genomfört en öppen upphandling avseende busslinjetrafik. Enligt tilldelningsbesked den 30 mars 2010 har som leverantör antagits Bodens Buss för linjerna 260, 261 och 262 och KR Trafik för linjerna 223, 301, 304, 309, 321, 322, 343 och 521.

I beslut den 9 och den 12 april 2010 har förvaltningsrätten förordnat att aktuell upphandling inte får avslutas innan förvaltningsrätten beslutar något annat.

YRKANDEN

Centrala Buss i Norrbotten AB (Centrala Buss)

Centrala Buss har ansökt om överprövning och yrkat att upphandlingen rättas genom att

1. Bodens Busstrafik i Sverige AB (Bodens Buss) avseende linjerna 260, 261 och 262 utesluts från kvalificeringsfasen av anbudsprövningen och att Länstrafiken därefter gör en ny utvärdering,
2. KR Trafik AB avseende linjerna 223, 301, 304, 309, 321, 322, 343 och 521 utesluts från kvalificeringsfasen av anbudsprövningen och att Länstrafiken därefter gör en ny utvärdering.

Länstrafiken

Länstrafiken motsätter sig bifall till överprövningen.

GRUNDER

Centrala Buss i Norrbotten AB

Länstrafiken har brutit mot LUF genom att utvärdera och anta de anbud som Bodens Buss har lämnat avseende linjerna 260, 261 och 262 och genom att utvärdera och anta det anbud som KR Trafik har lämnat avseende linjerna 223, 260, 261, 262, 301, 304, 309, 321, 322, 343 och 521. Eftersom anbuden inte uppfyller samtliga i upphandlingen ställda skall-krav,

borde de ha förkastats vid kvalificeringsfasen av anbudsprövningen och inte ha företagits till tilldelningsprövning.

Bodens Buss har lämnat tre separata anbud i tre separata kuvert. Det anbud som avser linje 260/261 saknar uppgift om *ägarförhållanden*, vilket är en uppgift som enligt 1.3 i förfrågningsunderlaget skall redovisas i anbudet. Det anbud som avser linje 262, saknar *årsredovisning*, samt uppgift om *ägarförhållanden* – även dessa uppgifter skall enligt förfrågningsunderlaget redovisas i anbudet. Dessa krav syftar alla till att den upphandlande enheten skall kunna genomföra en effektiv kontroll av anbudsgivarens lämplighet. Kravet är därför proportionerligt. Länstrafiken gör gällande att den har sådan kännedom om Bodens Buss att den har haft rätt att för Bodens Buss frångå kravet på redovisning av ägarförhållanden. Hur Länstrafiken skaffat sig sådan kännedom om Bodens Buss och dess ägarförhållanden och säte att kravet på redovisning av dessa förhållanden frångåtts framgår inte av handlingarna.

Länstrafiken har antagit Bodens Buss anbud avseende linjerna 260/261 och linje 262. Eftersom inte något av de anbud som Bodens Buss lämnat uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget ställda skall-krav – har Länstrafiken genom att utvärdera och anta dem brutit mot den gemenskapsrättsliga principen om likabehandling och därigenom mot bestämmelsen i 1 kap. 24 § LUF. Med stöd av bestämmelsen finns 16 kap. 2 § LUF finns skäl för ingripande mot upphandlingen.

KR Trafik har lämnat in anbudet i form av en pärm innehållande anbudsblanketter och med en uppsättning av trafiktillstånd och årsredovisning. Eftersom anbud skall avges för varje enskilt anbudsområde och anbudsgivarens *firma, säte, organisationsnummer*, och *ägarförhållanden* skall redovisas samt kopia av *trafiktillstånd* och senaste *årsredovisning* – om sådan finns – skall bifogas anbudet, har KR Trafik inte lämnat anbud i enligt

het med den utformning som anbudet enligt förfrågningsunderlaget skall ha. Enligt upphandlingsförutsättningarna skall separata anbud lämnas för varje enskilt anbudsområde eller i form av en kombination av flera anbudsområden. Att dessa krav ställs i varje anbud syftar till att den upphandlande enheten skall kunna genomföra en effektiv kontroll av anbudsgivarnas lämplighet. Kravet i denna del är därför proportionerligt. Det är proportionerligt att kräva av en anbudsgivare som lämnar flera anbud att varje anbud skall vara komplett med alla efterfrågade uppgifter. Upphandlingen har till sin form genomförts som flera parallella upphandlingar med ett separat och komplett förfrågningsunderlag för varje linje där också varje linje utvärderas separat. Det är proportionerligt att kräva att anbudet ordnas på ett sätt att en effektiv anbudsprövning kan äga rum.

Eftersom KR Trafiks anbud inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget ställda skall-krav, har Länstrafiken genom att utvärdera och anta delar av anbudet, brutit mot den gemenskapsrättsliga principen om likabehandling och därigenom mot bestämmelserna i 1 kap. 24 § LUF. Det finns därför skäl för ingripande mot upphandlingen.

Centrala Buss har lämnat det näst bästa anbudet på linjerna 223, 260, 261, 262, 301, 304, 309, 321, 322, 343 och 521. Länstrafiken har vid utvärderingen 2010-03-29 brutit mot bestämmelsen i 1 kap 24 § LUF. Det finns risk att Centrala Buss lider skada till följd härav. Upphandlingen skall rättas på så sätt att en ny anbudsprövning skall ske, varvid de anbud som Bodens Buss och KR Trafik har lämnat på i de angivna linjerna skall förkastas.

Länstrafiken

Länstrafiken bestrider att bolaget genom att antagande av Bodens Buss och KR Trafik AB:s anbud har åsidosatt bestämmelserna i LUF.

Bodens Buss lämnade anbud på två anbudsområden. Det ena omfattade linjerna 260 och 261. Det andra anbudsområdet omfattade linjen 262. Dessutom lämnade Bodens Buss ett kombinationsanbud avseende de båda anbudsområdena. Till anbudet som lämnades för anbudsområdet med linjerna 260 och 261 fogade Bodens Buss bl. a. årsredovisning, trafiktillstånd och registreringsbevis från Skatteverket. Till det andra anbudsområdet och till kombinationsanbudet fogades också trafiktillstånd och registreringsbevis från Skatteverket. Beträffande årsredovisningen hänvisades i anbudet för linje 262 och i kombinationsanbudet till anbudet för linjerna 260 och 261. Kravet på årsredovisning är genom hänvisningen således uppfyllt även för linje 262 och för kombinationsanbudet.

I fråga om kravet på redovisning av ägarförhållanden och säte har Bodens Buss i anbudet inte redovisat dessa. För Länstrafiken är emellertid såväl ägarbilderna som sätet för Bodens Buss kända, bl.a. har Länstrafiken idag kontrakt med Bodens Buss och Bodens Buss för närvarande utför trafik för Länstrafiken. Eftersom förhållandena är kända för Länstrafiken har det saknats skäl för att förkasta anbudet (jfr kammarrätten i Göteborg, dom den 1 november 2006 i mål 4895-06, särskilt s.5 nederst). Kravet har dessutom saknat betydelse för utvärderingen. Det saknas förutsättningar att förkasta anbudet.

KR Trafik har lämnat anbud på 17 anbudsområden och anbudet har ingivits i en pärm med separat pris för varje anbudsområde. KR Trafik har i inledningen av sitt anbud redovisat bl. a. följande. ”Pris och övriga begärda uppgifter lämnas enligt Era anvisningar på de särskilda Anbudsblanketterna, sammanställt i en pärm där varje linje återfinns under egen flik (flik 2-18)”.

Länstrafiken har inte begärt att respektive anbud ska lämnas i egna kuvert. Det har således inte stått i strid med anbudsfrågans punkt 1.3 att samla

de – i detta fall – 17 anbudsområdena i en pärm men uppdelad på 17 olika områden under lika många flikar. Kuvertet som pärmen lämnats i har varit förseglad och märkt så att det tydligt framgick att i kuvertet fanns anbud för de 17 anbudsområdena. Att KR Trafik i samma pärm samlat kopia av trafiktillstånd, årsredovisning, kvalitetsplan, miljöledningssystem och registreringsbevis samt i inledningen av sitt anbud redovisat ägarförhållande står inte i strid med LUF eller anbudsförfrågan. Centrala Buss har i ansökan om överprövning framhållit att syftet med kravet varit att den upphandlande enheten ska kunna genomföra en effektiv kontroll av anbudsgivarens lämplighet. Eftersom uppgifterna i KR Trafiks anbud avseende trafiktillstånd etc. varit identiska för varje anbudsområde har det varit fullt tillräckligt att dessa uppgifter lämnats i en omgång. Det har t.o.m. underlåtit Länstrafikens genomgång av anbuderna. KR Trafiks uppställning av anbuderna har saknat all betydelse för utgången av upphandlingen och har inte stått i strid med någon av de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Skäl för att förkasta anbuderna har saknats. Det saknas förutsättningar för rättelse.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER M.M.

Enligt 1 kap. 24 § LUF skall upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LUF får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Enligt 16 kap. 2 § LUF skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET

1.3 Anbudets innehåll och utformning (i valda delar)

- Anbud skall lämnas på anbudsblanketter som återfinns under avsnitt 5 i detta förfrågningsunderlag. Inlämnat anbud som ej överensstämmer med uppställda krav enligt nedan kan komma att förkastas vid utvärdering.
- Anbud skall avges för varje enskilt anbudsområde. I anbud för anbudsområde som omfattar två eller flera linjer skall det i anbudet framgå separata priser för respektive linje. Detsamma gäller om förändrings- och förstärkningspriser skiljer sig mellan de ingående linjerna.
- Anbud får lämnas för kombination av anbudsområden som upphandlas med diarienummer 1:2010 0532. Endast hela anbudsområden får kombineras. I kombinationsanbud skall framgå separata priser för de ingående anbudsområdena och även priser för varje linje enligt föregående ”strecksats”. Kombinationsanbud skall lämnas på anbudsblanketter som finns under avsnitt 5.
- Anbudsgivarens firma, säte, organisationsnummer, ägarförhållanden skall redovisas.
- Kopia av trafiktillstånd skall bifogas anbudet.
- Senaste årsredovisning skall, om sådan finns, bifogas anbudet.

Förvaltningsrättens bedömning

Centrala Buss har anfört att Bodens Buss anbud saknar uppgifter om gällande årsredovisning, samt uppgift om ägarförhållanden – och uppfyller således inte i upphandlingen ställda skall-krav. Länstrafiken har genmält att Bodens Buss har lämnat dessa uppgifter antingen direkt i anbudet eller med hänvisning till dessa uppgifter.

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbud skall avges för varje enskilt anbudsområde. Förvaltningsrättens anser att såsom förfrågningsunderlaget är utformat föreligger inte något hinder att redovisa uppgifterna på så sätt som Bodens Buss har gjort.

Det är i målet ostridigt att Bodens Buss i sina anbud inte har lämnat redovisning av ägarförhållanden eller säte. Länstrafiken har anfört att dessa förhållanden redan sedan tidigare är kända för Länstrafiken och att Bodens Buss för närvarande utför trafik för Länstrafiken. Förvaltningsrätten finner

att det inte föreligger grund att förkasta Bodens Buss anbud på grund av upplysningar i detta avseende.

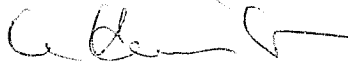
Förvaltningsrätten anser inte att vad som Centrala Buss anfört visar att Länstrafiken skulle ha brutit mot reglerna i LUF genom att utvärdera och anta Bodens Buss anbud.

Centrala Buss har vidare anfört att KR Trafik inte har lämnat anbud i enlighet med den utformning som anbudena enligt förfrågningsunderlaget skall ha – i syfte att underlätta för den upphandlande enheten vid kontroll av lämplighet. Länstrafiken har genmält att KR-Trafik har lämnat sitt anbud i en pärm. Kuvertet som pärmen lämnats i har varit förseglat samt märkt på att det tydligt framgått att i kuvertet fanns anbud för de 17 anbudsområdena. Det måste anses förenligt med LUF och anbudsfrågan att lämna själva anbudena för respektive linje i en pärm och att det skulle stå i strid med LUF att förkasta ett anbud endast med motiveringen att anbudena inte lämnats i 17 förseglade kuvert. Enligt Länstrafiken har det sätt på vilket KR Trafik lämnat sitt anbud till och med underlättat Länstrafikens genomgång av anbudena samt att uppställningen av anbudena saknat betydelse för utgången i upphandlingen.

Förvaltningsrätten anser inte att KR Trafiks anbud strider mot de i förfrågningsunderlaget ställda skall-kraven på så sätt som Centrala Buss gör gällande. Förvaltningsrätten anser inte heller att vad som Centrala Buss i övrigt anfört visar att Länstrafiken skulle ha brutit mot bestämmelserna i LUF genom att utvärdera och anta KR Trafiks anbud.

Centrala Buss inte visat att det föreligger grund för åtgärd enligt 16 kap. 2 § LUF. Centrala Buss ansökan om överprövning skall således avslås i dess helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/ 1C)



R Hirvelä



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.