



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2013-11-25
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
5399-13 E
Enhet 2

SÖKANDE

Bygglédare i Roslagen AB, 556489-0340

Ombud:
Advokat John Hane
Foyen Advokatfirma AB
Box 7229
103 89 Stockholm

MOTPART

Östhammars kommun
Box 66
742 21 Östhammar

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013-11-27	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Östhammars kommun (kommunen) har gjort en upphandling av projekt- och bygglédningstjänster avseende återuppbyggnad av Gimo ishall. Kommunen har den 9 oktober 2013 fattat ett tilldelningsbeslut och antagit anbudet från Forsen Projekt AB.

YRKANDEN M.M.

Bygglédare i Roslagen AB (bolaget) ansöker om överprövning av nämnda upphandling. Bolaget yrkar att upphandlingen rättas genom att en ny anbudsutvärdering görs efter att anbudet från Forsen Projekt AB och ÅF Infrastructure AB uteslutits. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Dok.Id 104803

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-16 73 00

E-post: forvaltningsrattenuppsala@dom.se

Telefax
018-16 73 43

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

Forsen Projekt AB har inte uppfyllt förfrågningsunderlagets skall-krav på att ange tidigare erfarenhet av liknande riskarbete. Det har inte någonstans i anbudet förtydligats hur företaget har denna helt avgörande kvalifikation för upphandlingens genomförande.

ÅF Infrastructure AB har inte uppfyllt skall-krav avseende angivande av kvalitetsansvarig i sitt anbud. Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt att kvalitetsansvarig ska anges och kommunen hade således inte någon möjlighet att veta att företaget hade någon kvalitetsansvarig för projektet, vilket utgör en mycket allvarlig brist. Skall-kravet angavs i koden AUC.2212, vilken utgör en del av förfrågningsunderlaget. En avvikelse står i strid mot principerna om likabehandling och transparens.

Om Forsen Projekt AB och ÅF Infrastructure AB rätteligen hade diskvalificerats från utvärderingen skulle bolaget ha vunnit upphandlingen. Bolaget har därför lidit skada.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Det medges att Forsen Projekt AB i sitt anbud inte tydligt har angivit tidigare erfarenhet av hantering av liknande riskarbeten. I anbudet finns dock en försäkran om att den offererade konsulten innehar de meriter, kvalifikationer och erfarenheter som efterfrågas.

Av AUB.31 i förfrågningsunderlaget framgår vad anbudet ska innehålla. Anbudet ska bl.a. innehålla uppgifter om kvalitets- och miljöledningssystem. I de administrativa föreskrifterna anges under AUB.5 hur prövningen ska gå till och under AUB.51 framgår vilka krav som kommunen ställer i kvalificeringsfasen. Enligt angivna kriterier ska anbudsgivarna ha ett kvalitets- och miljöledningssystem men det finns här inte något skall-krav att kvalitetsansvarig ska anges. Upphandlingen avser konsulttjänster där en

konsult ska fungera som projekt- och bygglidare vid återuppbyggnaden av Gimo ishall. De efterfrågade tjänsterna ska utföras av en person för vilken referenser och kvalifikationer ska lämnas. För genomförandet av uppdraget är det av stor vikt att personen har rätt kompetens och att konsultens arbete säkerställs genom företagets kvalitets- och miljöledningssystem. Vem som är kvalitetsansvarig för detta system är av mindre vikt för utförandet av uppdraget. I kravlistan för prövningen av anbud i kvalificeringsfasen finns inget krav på att namn på kvalitetsansvarig ska anges.

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om det finns skäl att ingripa enligt LOU mot kommunens upphandling med anledning av de grunder som bolaget har anfört.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Av tilldelningsbeslutet och utvärderingen av upphandlingen framgår att Bygglidare i Roslagen AB hamnat på tredje plats efter Forsen Projekt AB och ÅF Infrastructure AB.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det är ostridigt mellan parterna att det av Forsen Projekt AB:s anbud inte framgått tidigare erfarenhet av hantering av liknande riskarbete. I förfrågningsunderlagets skall-krav anges att detta ska framgå, AUB.31.

ÅF Infrastructure AB har trots föreskriften i förfrågningsunderlaget, AUC.2212, inte lämnat namn på kvalitetsansvarig. Enligt bolagets uppfattning har ÅF Infrastructure AB därmed inte uppfyllt samtliga skall-krav och skulle rätteligen ha uteslutits. Kommunen har häremot invänt att föreskrif-

ten inte är att betrakta som skall-krav och har till stöd för detta anfört att det av AUB.51 och AUB.31 uttömmande framgår vilka föreskrifter som utgör förfrågningsunderlagets skall-krav.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Under AUB.51 anges att prövning av anbudsgivare kommer att ske enligt angiven kravlista (steg 1). Därefter följer ett antal skall-krav, varav ett hänvisar till krav under AUB.31. Listan avslutas med konstaterandet att anbudsgivare som uppfyller samtliga krav i steg 1 är kvalificerad att delta i steg 2, med vilket avses utvärdering av anbud. Av ordalydelsen följer således att listan på skall-krav enligt AUB.51 och AUB.31 är uttömmande. Såvitt gäller kvalitets- och miljöledningssystem ställs endast krav på att anbudsgivaren har ett sådant, inte att namnet på kvalitetsansvarig ska anges.

Förvaltningsrätten finner således att föreskriften i AUC.2212 med hänsyn till ordalydelsen i AUB.51 inte är att betrakta som ett skall-krav. Enligt AUC.2212 ska konsulten ange kvalitetsansvarig i anbudet. Som föreskriften är formulerad kan den dock ge upphov till en oklarhet huruvida den är att betrakta som ett skall-krav eller inte. Det föreligger således en viss bristande transparens i förfrågningsunderlaget. Det kan dock konstateras att den bristande transparensen såvitt gäller angivandet av den kvalitetsansvariges namn inte är av sådan karaktär att den förhindrar anbudsgivare från att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Den bristande transparensen ska därför lämnas utan avseende.

Av handlingarna i målet har mot denna bakgrund inte framkommit att det funnits anledning att utesluta anbudet från ÅF Infrastructure AB. Det har därmed inte framgått att det sökande bolaget hade kunnat vinna upphand-

lingen. Bolaget har således inte visat att det lidit eller kunnat lida skada.
Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Leif Gäverth

lagman

Målet har handlagts av Carl Martin Gölstam.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.