



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 15

DOM
 2015-01-30
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 27402-14

SÖKANDE

Ramböll Sverige AB, 556133-0506
 Box 17009
 104 62 Stockholm

MOTPART

Stockholms läns landsting

Ombud: Bolagsjurist Karl Ullman
 Locum AB
 Box 17201
 104 62 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015-02-02	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 561153

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landsting (SLL) genomför en upphandling av EL-projektör för Nacka sjukhus (LOC 1406-0571). Vid upphandlingen tillämpas öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut den 30 oktober 2014 framgår att SLL avser att tilldela kontraktet till Incoord Installationscoordinator AB.

Ramböll Sverige AB (bolaget) yrkar i första hand att upphandlingen ska göras om och i andra hand att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse vidtagits på så sätt att SLL ska göra en ny anbudsprövning varvid anbuden från bolagen Incoord Installationscoordinator AB, Teknoplan AB, ÅF Infrastructure AB och Sweco Systems AB förkastas.

SLL bestrider bifall till bolagets yrkanden.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bolaget har riktat kritik mot att flera företag har utvärderats trots att de enligt bolagets mening inte har uppfyllt de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget, att SLL har utvärderat bolagets anbud felaktigt samt att det finns fel i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten ska pröva om upphandlingen i dessa delar strider mot bestämmelserna i LOU på ett sätt som medför att upphandlingen ska rättas eller göras om.

**Felaktig utvärdering av anbudet enligt punkten 5.1 och 5.2
förfrågningsunderlaget**

Bolaget har anfört att varken Incoord Installationscoordinator AB, Teknoplan AB, ÅF Infrastructure AB eller Sweco Systems AB – som alla fått högre poäng än bolaget vid utvärderingen – har uppfyllt kraven i 5.1 och 5.2 förfrågningsunderlaget avseende utbildning och erfarenhet. SLL har inte heller argumenterat mot denna uppfattning. Mot den bakgrunden anser förvaltningsrätten att det står klart att de nu nämnda företagen inte uppfyller aktuella krav i förfrågningsunderlaget.

SLL menar att inte heller bolaget har uppfyllt de obligatoriska kraven i 5.1 och 5.2 förfrågningsunderlaget. Bolaget har inte invänt mot SLL:s påstående. Förvaltningsrättens uppfattning är att bolaget inte uppfyller det obligatoriska kravet för i vart fall punkten 5.1 eftersom det inte framgår av CV för den uppdragsansvarige EL-projektören att han är utbildad civilingenjör eller har en annan likvärdig utbildning, vilket är ett krav enligt nämnd punkt i förfrågningsunderlaget.

Vid dessa förhållanden har bolaget inte lidit skada eftersom ingen leverantör har blivit utesluten från upphandlingen på den här grunden och det finns därför inte skäl för ett ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU (jfr t.ex. Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 924-12 och Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 741-13).

Felaktigheter i punkten 5.1 och 5.2 förfrågningsunderlaget

Med anledning av att SLL anser att bolaget för fram en striktare tolkning av de obligatoriska kraven i punkterna 5.1 och 5.2 i förfrågningsunderlaget har bolaget anfört att förfrågningsunderlaget inte är transparent och att bolaget därför kunde ha offererat andra konsulter och därmed fått högre poäng i utvärderingen. SLL har inte bemött det argumentet.

Förvaltningsrättens uppfattning är dock att förfrågningsunderlaget inte är felaktigt utformat. Denna slutsats har rätten kommit fram till av följande skäl.

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en anbudsgivare på grund av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen (jfr RÅ 2002 ref. 50). Det framgår klart och tydligt vad CV för respektive tjänst ska innehålla och punkterna 5.1 och 5.2 kan därför inte anses vara utformade på ett sätt som strider mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Som rätten har berört ovan har den omständigheten att SLL, eventuellt felaktigt, har valt att utvärdera samtliga anbud i upphandlingen inte i sig medfört att bolaget har lidit skada. Detta eftersom likabehandlingsprincipen hela tiden har iakttagits och förutsättningarna i förfrågningsunderlaget har varit lika för alla leverantörer. Uppgiften att bolaget kunde ha offererat andra konsulter och därmed fått högre poäng i utvärderingen är enligt förvaltningsrättens mening inte tillräckligt konkret för att bolaget ska anses ha visat att bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

Utvärderingen av bolagets anbud

För att det ska finnas grund för ett ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU är det, som framgått, inte tillräckligt att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU utan felet måste också ha medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Det är sökanden som ska visa att skaderekvisitet är uppfyllt.

Bolaget har anfört att SLL har värderat deras anbud felaktigt såvitt avser kvalitetsparametern "Projektidé" i anbudsutvärderingsmodellen (punkten

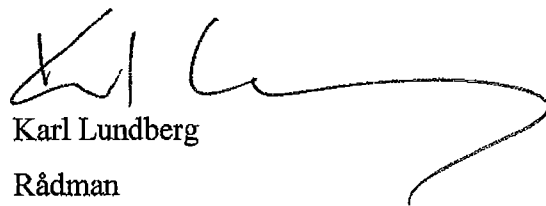
6.2.3). SLL har invänt att bolaget inte skulle ha vunnit upphandlingen även om bolaget hade fått full poäng i den delen av utvärderingen. Bolaget har inte angett någon annan poängsumma än den SLL har redovisat. Bolaget har inte heller invänt att en högre poängsumma skulle ha lett till ett annat resultat än det SLL uppgett. Av dessa skäl anser förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att det lidit skada med anledning av vad bolaget anfört om utvärderingen av kvalitetsparametern ”Projektidé. Det finns därför inte skäl för ett ingripande utifrån vad bolaget har anfört i denna del.

Sammanfattning

Förvaltningsrättens bedömning är dels att det inte är visat att det finns några brister i förfrågningsunderlaget, dels att de brister vid utvärderingen som bolaget anfört inte har visats medföra att bolaget har lidit skada. Det saknas därför skäl för ett ingripande enligt LOU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).


Karl Lundberg
Rådman

Cornelia Englén har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.