



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avd. 3

**BESLUT**  
2019-04-04  
Meddelat i Göteborg

Mål nr  
13542-18

KONKURRENSVERKET	
2019-04-04	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SÖKANDE**

Iris Hadar AB, 556396-0789

Ombud: Advokat Björn Bergström och jurist Victor Pålsson Lundell

**MOTPART**

Nämnden för arbetsmarknad och vuxenutbildning i Göteborgs Stad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad  
LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten skriver av målet.

Dok.Id 604215

**Postadress**  
Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**  
Sten Sturegatan 14

**Telefon**  
031 - 732 70 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se)

**Telefax**  
031 - 711 78 59

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

## **BAKGRUND**

Nämnden för arbetsmarknad och vuxenutbildning i Göteborgs Stad (nämnden) genomför en upphandling av Vuxenutbildning och skräddarsydd kompetensutveckling, dnr 1221/17. Upphandlingen är uppdelad i sex olika områden där varje område i sin tur är indelat i olika s.k. ingångar.

Av tilldelningsbeslut den 6 november 2018 framgår att andra leverantörer än Iris Hadar AB (Iris Hadar) har vunnit upphandlingen avseende anbudsområde 6.

## **YRKANDEN M.M.**

### **Iris Hadar**

Iris Hadar ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om avseende anbudsområde 6. Iris Hadar anför bl.a. följande.

Nämnden har i strid med transparensprincipen inte tydliggjort hur de efterfrågade tjänsterna ska prissättas. Nämnden har gett motstridig information om vad som ska prissättas i prisbilagan. En normalt omsorgsfull och rimligt informerad anbudsgivare har inte kunnat utforma ett konkurrenskraftigt anbud vilket tydligt visar sig i diskrepansen mellan anbudspriserna i de lämnade anbuden. Iris Hadar har till följd av detta lidit skada.

För anbudsområde 6 är skillnaden mellan det högsta och det lägsta anbudet 25 926 250 kr. Det högsta anbudet är 609,7 procent högre än det lägsta anbudet. Det finns endast möjlighet att lämna ett pris per anbudsområde. Anbudsområde 6 är komplext och innehåller en mycket heterogen målgrupp där individanpassning ska ske för respektive individ. Leverantören måste kunna arbeta mot ett stort antal branscher och arbetsgivare. Med en sådan

omfattning är det nödvändigt för leverantörerna att ta höjd för alla de olika anpassningar som blir effekten av nämndens krav. De lämnade anbudspriserna kan inte uppfattas på annat sätt än att vissa anbudsgivare tolkat informationen som att priset ska gälla för vardera ingången medan andra tolkat informationen som att ett totalt pris ska lämnas för samtliga ingångar. Detta innebär att anbudena inte har lämnats utifrån samma förutsättningar. Minst fem anbudsgivare har därtill inte lämnat anbud för samtliga ingångar. Leverantörer som endast har lämnat anbud för vissa ingångar har därmed gynnats gentemot de leverantörer som lämnat anbud för samtliga ingångar. Eftersom anbudspriserna är lämnade utifrån helt olika förutsättningar är de inte jämförbara.

De olika ingångarna inom anbudsområde 6 har tilldelats olika leverantörer trots att leverantörerna inte har kunnat ange olika pris för ingångarna. Det är därtill diskutabelt om samtliga anbudsgivare uppfyller kraven på komplexitet och omfattning. Med den tillämpning nämnden har använt går det inte heller att avgöra vilken omfattning avseende de olika ingångarna som ska prissättas. Upphandlingen är därmed otydlig och uppgifterna i upphandlingsdokumenten är inte tillräckligt tydliga för att rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Upphandlingen strider därmed mot principen om transparens.

Om Iris Hadar hade haft kännedom om att nämnden skulle komma att tillåta anbud för enskilda ingångar i anbudsområde 6 hade bolaget utformat sitt anbud på annat sätt. Nämnden har vid ett flertal tillfällen förtydligat att anbud ska lämnas för hela anbudsområde 6 och har inte angett att kontrakt ska delas upp även i ingångarna. Då nämndens agerande har inneburit att Iris Hadar lidit eller riskerat att lida skada ska upphandlingen göras om.

### Nämnden

Nämnden anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och de grundläggande principerna för upphandling. Upphandlingen har genomförts helt i enlighet med vad som har angetts i upphandlingsdokumenten.

Nämnden har begärt in en prismatris för hela anbudsområde 6 oavsett vilka ingångar leverantören har lämnat anbud i. Detta har också angetts i frågor och svar. Den av nämnden angivna volymuppgiften är baserad på det beräknade samlade behovet av insatser inom anbudsområde 6 och nämnden har inte vid något tillfälle lämnat uppgift om vad som kan komma att avropas inom de enskilda ingångarna i anbudsområdet. I prismatrisen anges definitioner vad som avses med respektive prispost och detta har även förtydligats genom frågor och svar. Ingen leverantör har dock ställt någon fråga kring eventuell fördelning av ingångarna eller ledning kring prissättningen i denna del. Iris Hadar har haft tillgång till exakt samma information som övriga anbudsgivare. Iris Hadar har kunnat lämna anbud, övriga anbudsgivare har kunnat lämna anbud och Iris Hadar har inte begärt något förtydligande kring hur prissättningen skulle ske. Iris Hadar får därmed anses ha haft möjlighet att lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

Redan i ansökningsinbjudan har anbudsgivarna fått ange vilken eller vilka ingångar de önskar lämna anbud i. Det framgår att samtliga tre ingångar i anbudsområde 6 är valfria. Iris Hadar har således känt till detta redan från ansökningsinbjudan. Detta har även klargjorts i frågor och svar. Det finns inget i upphandlingen som indikerar att en anbudsgivare har varit tvungen att ansöka om att lämna anbud för hela anbudsområde 6. Nämndens agerande kan inte anses stå i strid med de upphandlingsrättsliga principerna eller LOU i övrigt.

Merparten av anbudsgivarna i anbudsområde 6 har lämnat ett anbudspris mellan fem och tio miljoner kronor. Iris Hadars anbudspris är 28 975 000 kr. Att Iris Hadar har lämnat priser som i förhållande till övriga leverantörer är höga kan inte nämnden råda över. Nämndens förfarande strider inte mot LOU eller de upphandlingsrättsliga principerna. Iris Hadar kan inte anses ha lidit eller riskerat att lida skada vare sig till följd av utformningen av upphandlingsdokumenten, genomförandet av upphandlingen, tillämpningen av utvärderingsmodellen eller någon annan del i förfarandet.

Nämnden har den 28 mars 2019 ansökt om förtursförklaring hos förvaltningsrätten.

#### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Frågan i målet är om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på de grunder som Iris Hadar har anfört och om Iris Hadar i så fall till följd av detta har lidit eller riskerat att lida skada.

Förvaltningsrätten har i andra mål denna dag, mål nr 13544-18 och 13545-18, beslutat att upphandlingen ska göras om avseende bl.a. anbudsområde 6. Då förvaltningsrätten redan har beslutat att upphandlingen ska göras om avseende anbudsområde 6 saknas det skäl för att pröva de grunder som Iris Hadar har fört fram. Målet ska därför skrivas av från fortsatt handläggning.

Eftersom målet avgörs direkt saknas även skäl att pröva nämndens yrkande om förtursförklaring.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (FR-05)

Karin Hansson

Tf. rådman

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.