



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

BESLUT
2010 -05- 19
Meddelat i Linköping

Mål nr
4671-10
Rotel 7

SÖKANDE

Ryds Glas Öst AB, 556598-4381
Linnégatan 17
602 23 Norrköping

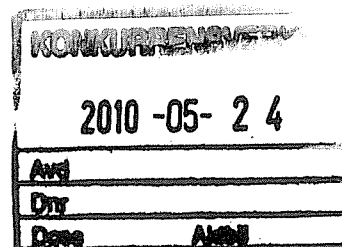
Ombud: Advokat Madeleine Sifvert
Jur. kand Rebecca Gulding
Advokatfirman NOVA AB
Linnégatan 18
114 47 Stockholm

MOTPART

Fjärde Storstadsregionens Kommunalförbund, 222000-2527
Upphandlingscenter
601 81 Norrköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);
nu fråga om interimistiskt yrkande



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att Upphandlingscenters upphandling av glasmästeriarbeten, UH-10-3, vad gäller Norrköpings kommun, inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Beslutet gäller omedelbart och till dess rätten förordnar annat i målet.

Förvaltningsrätten förelägger Upphandlingscenter att senast den 24 maj, klockan 12.00, yttra sig i målet.

Dok.Id 10108

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se		09:00-12:00 13:00-15:00

YRKANDE M.M.

Upphandlingscenter genomför, på uppdrag av Norrköpings och Valdemarsviks kommuner, en upphandling enligt LOU av glasmästeriarbeten, UH-10-3. Upphandlingen sker genom förenklat förfarande enligt LOU. Genom tilldelningsbeslut den 10 maj 2010 har Upphandlingscenter, vad gäller Norrköpings kommun, antagit anbud från Erikssons Glas i Norrköping AB.

Ryds Glas Öst AB (härefter bolaget) ansöker nu om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett, på så sätt att bolagets anbud anses uppfylla de i förfrågningsunderlaget ställda kvalificeringskraven och därmed går vidare till anbudsutvärderingen. Bolaget yrkar samtidigt att förvaltningsrätten skall fatta ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. – Bolaget anför bl.a. följande. I tilldelningsbeslut av den 28 april 2010, har Upphandlingscenter meddelat att ”Samtliga anbud uppfyller kvalificeringskraven och går vidare till utvärdering av lämnat anbudspris”. Vidare framgår av beslutet att bolagets anbud har antagits då det lämnat det lägsta anbudspriset. – Den 10 maj 2010 har emellertid Upphandlingscenter fattat beslut om upphävande av tilldelningsbeslut av den 28 april 2010. Det tidigare tilldelningsbeslutet har samma dag ersatts med ett nytt tilldelningsbeslut, genom vilket istället Erikssons Glas anbud antas. Det framgår av besluten att bolagets anbud har diskvalificerats, trots att Upphandlingscenter i ett tidigare skede gjort bedömningen att bolagets anbud uppfyller ställda krav. Skälen för besluten anges vara, dels att bolagets anbud ”/.../ inte uppfyller kravet på bevis om att företaget har ett kvalitetssystem, som ställts upp i förfrågningsunderlaget, samt dels att bolaget ” /.../ har inget kvalitetssystem, vilket var kravet /.../”. – Det är bolagets uppfattning att Upphandlingscenters beslut den 10 maj 2010 är fattat på felaktiga grunder. Kravet enligt förfrågningsunderlaget är att anbudsgivaren, för det första,

ska ”ha vidtagit åtgärder” för kvalitetssäkring, och för det andra, att ett ”bevis” om detta ska bifogas. Bolagets anbud uppfyller dessa krav. Anbudet innehåller, förutom ett korrekt ifyllt anbudsformulär, även en verksamhetsbeskrivning, vilket är ett utdrag ur bolagets verksamhetshandbok. I verksamhetsbeskrivningen anges bl.a. hur bolagets kvalitetssystem är uppbyggt och fungerar. Vidare framgår att kvalitetsarbetet följer rutinerna för ISO 9001 samt att bolaget har kvalitets- och miljöutvecklare anställd. Det framgår tydligt att bolaget arbetar kontinuerligt och målinriktat med både kvalitets- och miljöfrågor. – Att det i förfrågningsunderlaget anges att beviset ”kan vara” i form av ISO-certifiering eller annan typ av kvalitetssäkringssystem, kan inte anses utesluta annan skriftlig bevisning härför. Således uppfyller bolagets anbud både kravet att åtgärder ska vara vidtagna avseende kvalitetssäkring samt kravet på bevis härför. – Bolagets anbud uppfyller samtliga krav som uppställts i anbudsförfrågan. Genom att diskvalificera bolaget på felaktiga grunder, har Upphandlingscenter brutit mot LOU. Det föreligger därmed skäl för förvaltningsrätten att bifalla bolagets ansökan om överprövning och förordna om rättelse. Bolaget riskerar att lida skada p.g.a. Upphandlingscenters brott mot LOU. Om Upphandlingscenter genomfört upphandlingen på ett korrekt sätt, skulle bolaget ha antagits som leverantör eftersom bolaget lämnat ett anbud innehållande det lägsta priset. Det innebär att bolaget, vid en korrekt genomförd upphandling, skulle komma att erhålla intäkter som bolaget nu riskerar att gå miste om. Bolaget kan således komma att lida skada p.g.a. Upphandlingscenters brott mot LOU. Den skada eller olägenhet som åtgärden skulle kunna medföra för Upphandlingscenter eller Norrköpings kommun, kan inte bedömas vara större än skadan för bolaget.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

I 16 kap. 2 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. – Rätten får ome-

delbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Ett interimistiskt förordnande enligt LOU är, med beaktande av den s.k. tio-dagarsfristen, ofta nödvändigt för att kunna genomföra en överprövning. Det interimistiska förordnandet med stöd av LOU skiljer sig således i detta hänseende från inhibition eller motsvarande beslut med stöd av 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), där det normalt förutsätts att en viss sannolikhetsbedömning av den slutliga utgången i målet har föregått beslutet. Det ligger vidare i det interimistiska beslutets natur att det utgör en tillfällig åtgärd i avvaktan på det slutliga ställningstagandet (jfr RÅ 2005 ref 17).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Bolaget får anses ha uppvisat en legal och faktisk grund för sin begäran om överprövning. Vidare har omständigheter som ger upphov till brådska förevisats. Ett beslut om att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats innebär inte sådana negativa konsekvenser för Upphandlingscenter och Norrköpings kommun att dessa överväger fördelarna för bolaget. Mot bakgrund härav föreligger skäl att förordna att Upphandlingscenter inte får avsluta upphandlingen innan förvaltningsrätten förordnar annat i målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1d)



Katherine Lobos Vásquez
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarie Cecilia Karlsson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens dom/beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten. Tala om varför Ni anser att domen/beslutet ska ändras och vilken ändring Ni vill ha. Sänd även med sådant som Ni anser ha betydelse och som Ni inte tidigare gett in.

- För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. För offentlig part räknas dock treveckorstiden från den dag dom domen/beslutet meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.
- Tala om vilken dom eller vilket beslut Ni överklagar genom att anteckna förvaltningsrättens namn och målnummer.

- Underteckna skrivelsen, gör namnförtydligande samt uppge personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Adress och telefonnummer till Er arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där Ni kan nås för delgivning. Har Ni redan tidigare lämnat dessa uppgifter i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver Ni inte uppge dem igen.
- Om Ni anlitar ombud kan ombudet i stället underteckna skrivelsen. Ombudet ska sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.
- Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av förvaltningsrättens dom/beslut.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.