

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014 -01- 2 1	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

## BESLUT

Mål nr  
8391-13

meddelat i Stockholm den 17 januari 2014

### KLAGANDE

Martin & Servera AB, 556233-2451

Ombud: EU-advokat Robert Moldén, jur. kand. Sara Karlsson och  
jur. kand. David Schreiber  
Gärde Wesslau Advokatbyrå  
Kungstorget 2  
411 17 Göteborg

### ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs beslut den 17 december 2013 i mål nr 6340-13

### SAKEN

Offentlig upphandling; fråga om prövningstillstånd

---

## HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avslår yrkandet om att förhandsavgörande från EU-domstolen ska inhämtas inför avgörandet av frågan om prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens avgörande står därmed fast.

Dok.Id 143408

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00

**E-post:**  
hogstaförvaltningsdomstolen@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

# BESLUT

2

Mål nr  
8391-13

## YRKANDEN

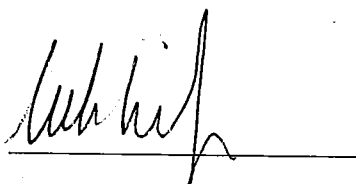
Martin & Servera AB överklagar kammarrättens beslut och yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen inhämtar förhandsavgörande från EU-domstolen innan frågan om prövningstillstånd avgörs.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I målet aktualiseras förutom viss EU-rättslig problematik också andra frågeställningar. Omständigheterna är sådana att det inför ställningstagandet till frågan om prövningstillstånd inte finns anledning att inhämta förhandsavgörande från EU-domstolen.

För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i ett mål av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag. Dessa bestämmelser om prövningstillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.



Beslutet har fattats av justitierådet Christer Silfverberg.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Ulla Perttu.