



KLAGANDE

Vattenhuset i Borlänge AB, 556044-5222
Box 964
781 29 Borlänge

Ombud: Advokat Lars Hag
Foyen Advokatfirma AB
Åsgatan 41
791 71 Falun

MOTPART

Falu kommun
791 83 Falun

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrätten i Dalarnas läns dom den 21 december 2007 i mål nr 2849-07,
se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2008-02-25	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Vattenhuset i Borlänge AB (bolaget) överklagar länsrättens dom och yrkar att prövningstillstånd ska meddelas eftersom det föreligger skäl att ändra länsrättens dom. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Bedömningskriterier har inte tillämpats på ett sätt som strider mot innehållet i förfrågningsunderlaget. Principerna om förutsebarhet och transparens har iakttagits. Länsrätten har beslutat om mer ingripande åtgärder än vad som är erforderligt. Länsrätten borde ha förordnat om den mindre ingripande åtgärden rättelse.

Av 33 § förvaltningsprocesslagen (FPL) framgår att länsrättens avgörande får överklagas hos kammarrätt av den som beslutet angår, om det gått honom eller henne emot.

- Klaganden/Ombudet
- Motparten/Ombudet
- Skatteverket
- Allmänna ombudet
- Länsstyrelsen
- Länsrätten
- LOU*

- För delgivning
- För kännedom
- För verkställighet
-

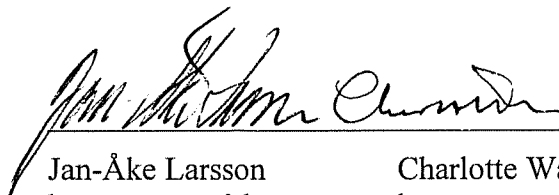

Regeringsrätten har i avgöranden RÅ 2002 ref. 5 och i beslut den 26 september 2007 (mål nr 1785-07) prövat frågan om talerätt för den som antagits som leverantör.

Frågan om bolaget haft rätt att överklaga länsrättens dom har nära samband med om bolaget varit att anse som motpart till sökanden Bravida Sverige AB i länsrätten. Varje beslut om att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse i något avseende har skett är ägnat att påverka presumtiva leverantörer positivt eller negativt. Detta medför dock inte att dessa blir att anse som motparter i målet, när en leverantör gör en framställning enligt 7 kap.1 § LOU. Att bolaget har ställning som anbudsgivare har inte gjort bolaget till motpart i länsrätten.

Att kommunen fattat beslut att anta bolaget m.fl. som leverantör utgör inte i sig att bolaget fått ställning som part i målet hos länsrätten. Tilldelningsbeslutet utgör ett internt kommunalt beslut som inte medför några rättigheter för bolaget eller några förpliktelser för kommunen. Målet i länsrätten riktade sig mot åtgärden att inte anta anbud från Bravida Sverige AB. Med hänsyn till detta och då bolaget inte heller på annan grund haft rätt att överklaga länsrättens dom bör bolagets överklagande avvisas.

Kammarrätten avvisar Vattenhuset i Borlänge AB:s överklagande.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1)

		
Jan-Åke Larsson kammarrättsråd	Charlotte Waas kammarrättsråd	Jeanette Sundqvist adjungerad ledamot referent



LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN
Länsrättsnotarie
Kristina Nilsson

DOM
2007-12-21
Meddelad i
Falun

Mål nr
2849-07 E
Rotel 4

14 b 20
Sida 1 (12)

SÖKANDE

Bravida Sverige AB, 556197-4188
126 81 Stockholm

Ombud: Advokat Torbjörn Borg
Öberg & Heijne Advokatbyrå
Fristadstorget 4
632 20 Eskilstuna

MOTPART

Falu kommun
791 83 Falun

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Enligt tilldelningsbeslut i Falu kommuns upphandlingsärende avseende "Ramavtal för entreprenadarbeten totalentreprenad" beslutade Falu kommun den 17 oktober att tilldela Vattenhuset i Borlänge AB och YIT Sverige AB ramavtal för VS-arbeten av underhållskaraktär. Vattenhuset i Borlänge AB har tilldelats område östra och YIT Sverige AB har tilldelats område västra.

Bravida Sverige AB (nedan kallat Bravida) begär överprövning av upphandlingen enligt LOU och yrkar i första hand att länsrätten meddelar verkställighetsförbud och i andra hand att länsrätten beslutar att upphandlingen skall göras om. Till stöd för sin talan anför Bravida bl.a. följande.

Kommunens upphandling vidlades så allvarliga brister att förfrågningsunderlaget och den valda metoden för utvärdering av anbuden inte uppfyller de grundläggande kraven om affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU. Genom att kommunen brustit i sina förpliktelser enligt LOU har Bravida lidit skada, eller riskerar i vart fall lida skada, i den mening som avses i 7 kap. 1 § för-

Dok.Id 40534

Postadress
Box 45
791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-484 00
E-post: lansrattenedalarna@dom.se

Telefax
023-484 80

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-16:00

sta stycket och 2 § första stycket LOU genom att Bravida inte tilldelas uppdrag i denna upphandling.

Kommunen förbehåller sig rätten att endast anta en leverantör för respektive av de två delar som kontraktsföremålet VS-arbeten delats upp i även om en av anbudsgivarna skulle ha offererat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet för de båda delarna som kontraktsföremålet består av. Kommunens villkor strider mot huvudregeln om affärsmässighet i LOU. Den anbudsgivare som lämnat det för kommunen ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet skall vinna bägge kontrakten.

I punkten AFB.15 *Övriga upphandlingsförutsättningar*, har kommunen angivit att *"Beställaren förbehåller sig rätten att avbryta upphandlingen alternativt förkasta samtliga anbud"*. Kommunens villkor tyder på att enheten valt att förbehålla sig rätten att helt avstå från att genomföra upphandlingen utan att sakliga skäl föreligger för ett avbrytande eller ett förkastande av anbudet. Detta förbehåll utgör ett brott mot huvudregeln om affärsmässighet, principen om transparens samt mot den klassiska sektorns upphandlingsdirektiv.

Kommunen har i punkten AFB.15 *Övriga upphandlingsförutsättningar* även villkorat upphandlingen genom att förklara att *"För större objekt har beställaren rätt att genomföra en egen upphandling eller begära in anbud av den/de som innehar ramavtal"*. Kommunen förbehåller sig rätten att konkurrensutsätta ramavtalsentreprenörerna om arbetena som omfattas av ramavtalet avser "större objekt". Någon sådan rätt finns inte i LOU och praxis i Sverige visar att detta förfarande är förbjudet. Vad kommunen avser med "större objekt" framgår inte av förfrågningsunderlaget. De framtida avtalen kommer således inte vara ömsesidigt förpliktande och strider därför mot LOU.

I *Utvärderingsmall A till Ramavtal för entreprenadarbeten, totalentreprenad*, som utgör en del av förfrågningsunderlaget anger kommunen beträffande kriteriet 3. Kvalitet: 10 poäng att anbudsgivare som har ”*Kvalitetssystem uppbyggt enligt ISO 9001 eller motsvarande. Systematiskt dokumenterad externrevision utförs*” skall erhålla maximala 4 poäng för sitt kvalitetssystem och 6 poäng skall den anbudsgivare få som har en ”*Strukturerad kvalitetsplan och rutin för kvalitetsstyrning av uppdrag*”. Bravida är certifierad enligt principerna i ISO 9001, d.v.s. kvalitetssäkerhetssystem. Bravida upprättar sådana strukturerade kvalitetsplaner som kommunen efterfrågar. Bravida uppfyller således med råge villkoren för att erhålla 10 poäng på utvärderingskriteriet **Kvalitetssystem/kvalitetssäkring**. Kommunen har felaktigt tilldelat Bravida endast 5 poäng i stället för korrekta 10 poäng. Bravida är certifierad enligt principerna ISO 9001. Av kopia framgår att certifikatet omfattar ”de orter som ingår i certifikaten”. Bland alla orter som ingår finns även Falun. Ledningssystemet omfattar de parametrar som kommunen efterfrågar, det vill säga projektering, utförande samt drift och service av installationstekniska lösningar. Bravida upprättar sådana strukturerade miljöplaner och har rutiner för miljöstyrning som kommunen efterfrågar.

I *Utvärderingsmall A till Ramavtal för entreprenadarbeten, totalentreprenad*, som utgör en del av förfrågningsunderlaget anger kommunen beträffande kriteriet 4. Miljö:10 poäng att anbudsgivare som har ”*Miljöledningssystem uppbyggt enligt ISO 14001 eller motsvarande. Systematisk dokumenterad externrevision utförs*”. Skall erhålla maximala 4 poäng för sitt miljöledningssystem och 6 poäng skall den anbudsgivare få som har en ”*Strukturerad miljöplan och rutin för miljöstyrning av uppdrag*”. Bravida är certifierad enligt principerna i ISO 14001, d.v.s. kvalitetssäkerhetssystem. Bravida upprättar sådana strukturerade kvalitetsplaner som kommunen efterfrågar. Bravida uppfyller således med råge villkoren för att erhålla 10 poäng på utvärderingskriteriet **Miljöledningssystem/miljösäkring**. Kom-

munen har felaktigt tilldelat Bravida endast 5 poäng i stället för korrekta 10 poäng. Bravida är certifierad enligt principerna ISO 14001, det vill säga miljöledningssystem. Detta styrks genom de bifogade kopiorna av certifikaten. Av kopia framgår att certifikatet omfattar de "orter som ingår i certifikaten". Av alla orter som ingår finns även Falun. Ledningssystemet omfattar de parametrar som kommunen efterfrågar, det vill säga projektering, utförande samt drift och service av installationstekniska lösningar. Bravida upprättar sådana strukturerade miljöplaner och har rutiner för miljöstyrning som kommunen efterfrågar.

Kommunen har åsatt Bravida 8 av 10 möjliga poäng beträffande kriteriet Referenser. Vilken grund för betygssättningen som kommunen använt sig av är obekant, eftersom inga noteringar gjorts i utvärderingsprotokollet. Bravida har i sitt anbud redovisat både de efterfrågade dokumenten som kommunen valt att i poängmässigt sammanhang nedvärdera avseende ISO-certifieringarna. Kommunen har inte haft grund för den låga värderingen utan skulle rätteligen ha åsatt Bravida maximal poäng.

Kommunens krav att nettokostnaden, d.v.s. Bravidas självkostnad eller inköspriser skall redovisas helt öppet jämte de procentuella påslagen är ett allvarligt angrepp mot den frihet som varje självständig företagare är tillförsäkrad. Vidare strider förfarandet mot affärsmässighetsprincipen och kan leda till att leverantörernas verksamhet skadas. Kommunens krav att anbudsgivarna skall redovisa sin självkostnad, rättare, inköpskostnader strider således mot de grundläggande principerna i gemenskapsrätten och i LOU.

Bravida tilldelades 4 poäng i kriteriet "tillgänglig arbetskraft" då Bravida har 14 anställda i Falun. Kommunens sätt att utvärdera anbudet strider mot LOU eftersom antalet anställda aldrig varit något utvärderingskriterium och dessutom är helt skilt från kontraktsföremålet. För Bravida är poängsättningen säregen eftersom kommunens behov, såsom det redovisats i förfråg-

ningsunderlaget, är att endast en handfull montörer krävs för att utföra uppdraget.

Kommunen bestrider som det får förstås Bravidas yrkanden samt anser att upphandlingen inte skall göras om. Till stöd för sin inställning anför de i yttrande bl.a. följande.

Kommunen har i sitt anbudsunderlag under punkten B 22 i Entreprenadföreskrifterna beskrivit hur anbudet skulle komma att utvärderas. Två stycken entreprenörer kommer att upphandlas. Fördelningen kommer att göras så att entreprenadarbetena fördelas på två stycken olika geografiska områden, öst och väst. Med den entreprenör som erhåller högst utvärderingspoäng tecknas avtal för område öst. Med den entreprenör som erhåller näst högst utvärderingspoäng tecknas avtal för område väst. Beställaren kommer att anta det/de anbud som är mest ekonomiskt fördelaktiga med hänsyn till samtliga kriterier enligt nedan. Utvärdering har skett i transparens med ovan redovisade villkor.

Under punkten AFB 15 står övergripande att erforderliga kommunala beslut måste ske innan upphandling kan ske. Erforderliga kommunala beslut innefattar bl.a. beslut om budget.

Under punkten AFA.21 står "att de arbeten som upphandlingen avser gäller arbeten i samband med fortlöpande service, underhåll och ombyggnader av dessa objekt. Objekten är fastigheter under kommunfastigheters förvaltning." Större objekt är inte arbeten av fortlöpande service, underhåll och ombyggnader. För större objekt erfordras separata kommunala beslut.

Under punkten B22 står "för utvärderingen behöver följande uppgifter bifogas anbudet: Redovisning av kvalitetssystem samt omfattning av revisio-

ner, mall för objektsanpassad kvalitetsplan". Motsvarande gäller för miljöledningssystem.

Under AFD punkt 35:22 respektive AFD punkt 34:22 har kommunen redovisat exempel på kvalitetsplan respektive miljöplan. För att erhålla 6 poäng på kvalitets- och miljöplan krävs en strukturerad plan och rutin för styrning av uppdrag. Av Bravidas anbud framgår inte att de har en plan enligt beskrivning ovan. Bravida har därför tilldelats poäng i enlighet med redovisningen i sitt anbud.

Utvärderingen är uppdelad i två delar, dels kvalitetssystem och dels kvalitetsstyrning. Kvalitetssystem kräver exempelvis system uppbyggt enligt ISO 9001 och ISO 14001 eller motsvarande. Eftersom Bravida är certifierade har de erhållit 4 poäng för kvalitetssystem. Under kvalitetsstyrning skall för 6 poäng redovisas en strukturerad plan och rutin för kvalitetsstyrning. Under kod AFD.3522 respektive AFD.3422 i de administrativa föreskrifterna har kommunen redovisat exempel på kvalitetsplan respektive miljöplan. Att Bravida hänvisar till certifieringen är inte vad kommunen efterfrågar enligt ovan beskrivning. De har därför tilldelats poäng i enlighet med sitt anbudsunderlag. Kommunen har därmed följt förfrågningsunderlagen.

Kommunen skriver i förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren skall ange materialpriser som procentpåslag på verifierad självkostnad. Detta förfarande anser inte kommunen strider mot affärsmässighet.

Underrubriken "tillgänglig arbetskraft" ger poäng från 1-5. Bravidas arbetskraft, 6 personer i Falun och 8 i Borlänge har bedömts motsvara 4 poäng. För 5 poäng krävs fler då kommunen vid vissa tillfällen kan ha flera jobb på gång och dessutom av jourkaraktär. Underrubriken "arbetskraftens kompetensområden..." ger poäng från 1-5. Kommunen har krävt en redovisning av respektive arbetstagares kompetens, erfarenhet och behörighet.

Bravida har endast angett att vvs-montörer är certifierade. Bravida har följaktligen åsatts 1 poäng.

Bravida har i svar bl. a. uppgivit följande. Angående punkt 2 Resurser/arbetsledning utvärderades kriteriet på annat sätt än som angivits i utvärderingsmallen. Detta sätt att utvärdera anbudet strider mot LOU eftersom antalet anställda aldrig varit något utvärderingskriterium och dessutom är helt skilt från kontraktsformuläret. För Bravida är poängsättningen säregen eftersom kommunens behov, såsom det redovisats i förfrågningsunderlaget, är att endast en handfull montörer krävs för att utföra uppdraget. Att då inte ge full poäng beträffande detta kriterium strider mot LOU. Kommunens utvärdering strider därför mot huvudregeln om affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU. I det andra delmomentet i utvärderingen av kriteriet 2 b Resurser: 10 poäng dvs Arbetskraftens kompetensområden etc har Bravida inte fått en enda poäng trots att kommunen angivit att Bravidas montörer är "Certifierade VVS-montörer". Även detta sätt att genomföra utvärderingen strider mot LOU. Kommunen har brutit mot huvudregeln om affärsmässighet i LOU och principen om transparens och förutsebarhet genom att först i utvärderingsfasen lägga till dessa två helt nya kriterier. Kommunens poängsättning av Bravida i delen Kvalitet är fel. Kommunen har valt att lägga till utvärderingskriterier som tidigare inte var kända. Detsamma gäller utvärderingen av Miljö. Även i denna del har kommunen valt att lägga till utvärderingskriterier som tidigare inte var kända.

Kommunen har i svar bl. a. uppgivit följande. Större objekt är inte arbeten av fortlöpande service, underhåll och ombyggnader. För större objekt erfordras separata kommunala beslut. Tilldelning av poäng av miljö- och kvalitetsplan har bedömts utifrån Bravidas anbud och inte utifrån det faktum att de är certifierade enligt principerna i ISO 14 001 och 9 001. De mallar som bifogats anbudet var undermåliga enligt kravet på redovisning av en strukturerad plan och rutin för styrning av uppdrag. Bravida har till-

delats poäng i enlighet med redovisade underlag.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Av 1 kap 22 § LOU framgår att en upphandlande enhet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller
2. det anbud som har lägst anbudspris.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, skall enheten ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftkostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m. m. Enheten skall i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse. Omständigheterna skall om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först.

Om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, 7 kap. 2 § LOU.

Frågan i målet är om den aktuella upphandlingen i fråga om förfrågningsunderlag, förfarande och utvärdering är behäftad med sådana felaktigheter att Bravida därigenom lidit eller kan komma att lida skada.

Länsrätten gör följande bedömning.

Bravidas invändning att kommunen antar två leverantörer

Det skall framgå av förfrågningsunderlaget vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet skall kunna antas (skallkrav). Ett anbud som inte uppfyller samtliga skallkrav får inte antas. Vidare kan enheten ange vilka krav som bör ingå (börkrav). Det måste stå klart för leverantören vilka krav som får frångås samt i vilket avseende detta får ske och i vilken utsträckning. Leverantörerna bör också genom förfrågningsunderlaget få klart för sig hur ett uppfyllande av börkraven kommer att utvärderas. Detta kan vara en förutsättning för att leverantörerna skall förstå konsekvenserna av att välja den ena eller den andra lösningen och därmed kunna lämna så lämpliga och ändamålsenliga anbud som möjligt. För att kunna iaktta objektivitet och icke-diskriminering vid anbudsförfarandet är det nödvändigt att en upphandlande enhet inte avviker från vad som krävts i förfrågningsunderlaget utan endast prövar inkomna anbud utifrån de krav och bedömningskriterier som ställts i förfrågningsunderlaget. Enheten skulle i annat fall bryta mot principen om likabehandling av anbudsgivare. Enligt länsrättens mening framgår det vad uppdelningen av kontrakten innebär. Det framgår dock inte på ett konkret sätt vad det innebär att bli tilldelad område öst respektive väst. Länsrätten finner dock inte att förfrågningsunderlaget på denna punkt kan anses så oklart formulerat att det strider mot LOU: s bestämmelse om affärsmässighet.

Bravidas invändning att kommunen har rätt att avbryta upphandling

Bravida har anfört att kommunen i punkten AFB.15 *Övriga upphandlingsförutsättningar*, har angivit att ”Beställaren förbehåller sig rätten att avbryta upphandlingen alternativt förkasta samtliga anbud”. Av kammarrättens dom den 14 juli 2006, mål nr 4508-06, framgår att en upphandling får avbrytas om det saknas giltiga anbud. Av kammarrättens dom den 6 juli 2007, mål nr 929-07, framgår vidare att enligt EG-rättspraxis är en upphandlande enhet inte skyldig att ingå avtal i de fall där endast en lämplig anbudsgivare återstår efter kvalificeringsfasen. Kommunen hade därför

sakliga skäl att avbryta upphandlingen. I Regeringsrättens dom den 27 februari 2007, mål nr 7679-06, prövades frågan om en kommun hade sakliga skäl att avbryta en upphandling. Kommunens beslut motiverades bl.a. av att det kvarvarande anbudet var för dyrt. Enligt länsrättens mening föreligger inte hinder för en kommun att förbehålla sig rätten att avbryta en upphandling. Av praxis framgår inte heller att kommunen i förfrågningsunderlaget måste ange skälen för att avbryta en upphandling. Frågan om sakliga skäl förelegat har i praxis prövats först efter att upphandlingen verkligen avbrutits. Av detta följer att det torde föreligga rätt att avbryta en upphandling om sakliga skäl finns. I förevarande fall har kommunen inte avbrutit upphandlingen och Bravida kan därför på denna grund inte ansetts ha lidit någon skada.

Bravidas invändning av redovisning av nettokostnad

Bravida har anfört att kommunens krav att nettokostnaden, d.v.s. Bravidas självkostnad eller inköspriser skall redovisas helt öppet jämte de procentuella påslagen är ett allvarligt angrepp mot den frihet som varje självständig företagare är tillförsäkrad. De har i överklagande även hänvisat till Kammarrätten i Sundsvalls dom den 31 augusti 1995, mål nr 1431-95. I målet var det fråga om en leverantör som valt att inte delta i upphandlingen då bolaget invänt att de inte kunde röja affärshemligheter på så sätt som krävdes i förfrågningsunderlaget. I förevarande fall har Bravida valt att delta i den offentliga upphandlingen med vetskap om de villkor som gäller enligt förfrågningsunderlaget och Bravida kan därmed inte anses ha lidit någon skada. (Jämför kammarrättens dom ovan).

Bravidas invändning att kommunen förbehållit sig rätten att för större objekt göra en egen upphandling.

Under punkten AFA 21 står följande angivet. ”De arbeten som upphandlingen avser gäller arbeten i samband med fortlöpande service, underhåll och ombyggnader av dessa objekt. Objekten är fastigheter under kommunfastigheters förvaltning. ” Större objekt är inte arbeten av fortlöpande service,

underhåll och ombyggnader. För större objekt erfordras separata kommunala beslut. Enligt länsrättens mening får förfrågningsunderlaget anses vara så klart och tydligt utformat att det enligt denna punkt inte kan anses strida mot LOU:s krav om affärsmässighet. Se Regeringsrättens dom den 13 juni 2002, mål nr 300-2002.

Bravidas invändning om brister i förfrågningsunderlaget mm

Regeringsrätten har i dom den 13 juni 2002, mål nr 300-2002, uttalat följande. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell skall vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens.

Med hänsyn till vad Regeringsrätten anför, se ovan, finner länsrätten vid en samlad bedömning att det inte har framkommit att förfrågningsunderlaget kan sägas ha sådana brister att det inte kan anses vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta inte skulle kunna avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen.

NOU har i ett ärende (63/95-21) uttalat sig om vikten av att bedömningskriterier anges skriftligt och att "beslut om leverantör kan endast grundas på uttryckligen angivna bedömningskriterier. Någon möjlighet att ändra eller göra tillägg till angivna bedömningskriterier föreligger normalt inte utan att upphandlingen måste göras om". Länsrätten finner att kommunens utvärdering av punkterna 2 b Resurser, 3 Kvalitet och 4 Miljö inte skett i enlighet med den utvärderingsmall som funnits tillgänglig för anbudsgivarna. I ett par av punkterna har kommunen sammanblandat utvärderingskriterierna med de administrativa föreskrifterna. Kommunen har således inte följt de

utvärderingskriterier som angivits i förfrågningsunderlaget. Upphandlingen kan därför inte anses ha genomförts affärsmässigt och bryter därför mot bestämmelserna i 1 kap. 4 § LOU. Upphandlingen skall därför göras om.

DOMSLUT

Länsrätten förordnar att Falu kommuns upphandling av VS-arbeten av underhållskaraktär skall göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c).


Peter Krantz

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

