

**LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN**

**DOM**  
2009-03-06  
Meddelad i  
Stockholm

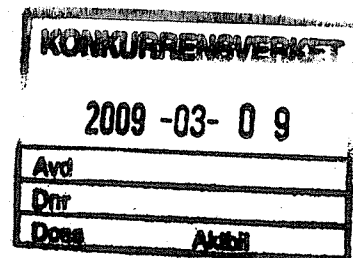
Mål nr  
2941-09  
Rotel 223

## SÖKANDE

Öhrlings PricewaterhouseCoopers AB

556029-6740

Ombud: Advokat Siv Andemyr  
Adv.firm Andemyr Gustafsson Lindén HB  
Box 3152  
103 63 STOCKHOLM



## MOTPART

Svenska ESF-rådet

Ombud: Björn Bergström  
c/o VHS Upphandling  
Box 24050  
104 50 Stockholm

## SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

## LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår ansökan om överprövning.

Det interimistiska beslutet av den 13 februari 2009 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 406339

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

## BAKGRUND MM

Den upphandlande myndigheten, Svenska ESF-rådet (ESF-rådet), inbjöd med hjälp av Verket för högskoleservice (VHS) intresserade leverantörer att lämna anbud i upphandling av konsulttjänster för lärande och strategisk påverkan. Upphandlingen skulle genomgöras som en öppen upphandling.

Av det aktuella förfrågningsunderlaget framgick bl a följande.

Under p 1.5.1 "Anbuds giltighet och form" angavs att anbudet skulle vara undertecknat av behörig företrädare för anbudsgivaren.

Om flera leverantörer valde att gå samman och lämna anbud angavs under p 2.1 "Gemensamt anbud" att anbudsgivarna vid ett eventuellt avtalstecknande skulle utgöra en juridisk person. Samtliga leverantörer skulle dock bifoga blanketten SKV4820.

I p 1.3.1 och 2.2 – 2.4 klargjordes att anbudsgivaren, på olika däri angivna sätt, skulle styrka sin juridiska, ekonomiska och finansiella ställning samt tekniska förmåga och kapacitet. Detta skulle bl a ske genom ifyllande av vissa till förfrågningsunderlaget bifogade bilagor, såsom sanningsförsäkran (bilaga 3), uppgifter om anbudsgivare (Arbetsgivarens företagsuppgifter, bilaga 4) samt referensuppdrag (bilaga 8).

Av det underlag, som hade fogats till det den 6 februari 2009 utsända men den 5 februari 2009 daterade tilldelningsbeslutet, framgick att tre anbud (APeL AB, Cordovan Group AB och Öhrlings PricewaterhouseCoopers AB) hade inkommit vid anbudstidens utgång att samtliga anbud uppfyllt de formella kraven för att komma ifråga för utvärdering samt att den därefter genomförda utvärderingen utvisat att APeL AB lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Med anledning härav antogs sålunda APeL AB som leverantör i aktuell upphandling.

## ANSÖKAN OM ÖVERPRÖVNING

Hos länsrätten har Öhrlings PricewaterhouseCoopers AB (ÖPWC) ansökt

om överprövning och därvid yrkat att ESF-rådet inte får avsluta upphandlingen innan rättelse vidtagits på så sätt att utvärderingen görs om och det vinnande anbudet därvid förkastas. Vidare har ÖPWC yrkat att länsrätten skall fatta beslut om att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Som stöd för sin talan har ÖPWC uppgett bl a följande.

Det vinnande anbudet är orent på grund av att leverantören är ett konsortium, bestående av anbudsgivaren APeL AB, Högskolan i Halmstad, Luleå tekniska universitet, Europa Forum AB och Face Europa AB, och samtliga i förfrågningsunderlaget angivna skall-krav har inte uppfyllts av konsortiet i följande avseenden:

- a) anbudet är inte undertecknat av behöriga företrädare för anbudsgivarna (leverantörerna), enligt p 1.5.1,
- b) sanningsförsäkran, bilaga 3, har endast lämnats för APeL AB,
- c) företagsuppgifter, bilaga 4, har endast lämnats för APeL AB,
- d) referensuppdrag, bilaga 8, har inte lämnats för samtliga i konsortiet.

Trots att den vinnande leverantören således består av fem olika organisationer och trots att APeL AB inte angetts som ansvarig i förhållande till ESF-rådet, vare sig i fråga om ekonomiska förhållanden eller genomförande av processtödet, har upphandlande myndighet vid utvärderingen inte krävt att den erbjudna leverantören, d v s samtliga medlemmar i konsortiet, till dess att en enhetlig juridisk person har bildats, uppfyller samtliga uppställda skall-krav i enlighet med vad som ovan angetts.

Genom att godta att skall-krav inte behöver uppfyllas av erbjuden leverantör i dess helhet, d v s beträffande samtliga medlemmar i konsortiet, har ESF-rådet inte kunnat bedöma om erbjuden leverantör uppfyllt uppställda kvalifikationskrav vad avser juridisk-, ekonomisk och finansiell ställning. APeL AB har i sitt anbud uppgett att det är konsortiet som tillsammans har den kapacitet som krävs för att leverera efterfrågat processtöd. APeL AB har sålunda inte ensam tillräcklig leveranskapacitet. Genom att anta APeL AB som ensam leverantör har ESF-rådet handlat i strid med LOU.

Det antecknas att länsrätten den 13 februari 2009 beslutade att ESF-rådet tills vidare inte fick avsluta upphandlingen.

#### YTTRANDEN

I avgivet yttrande har ESF-rådet bestritt bifall till ÖPWC:s ansökan om överprövning och därvid yttrat bl a följande.

Den aktuella frågeställningen rör frågan om APeL AB uppfyllt de i upphandlingen uppställda kraven kring hur gemensamma anbud får lämnas. I förfrågningsunderlaget har ESF-rådet angett att, för det fall ett antal anbudsgivare lämnar ett gemensamt anbud, skall det finnas en juridisk person att teckna avtal med, samt att samtliga leverantörer skall lämna in blanket-

ten SKV4820. Dessa två krav är de enda som explicit rör hur gemensamma anbud hanteras. APeL AB uppfyller kraven som rör gemensamma anbud. Till anbudet från APeL AB har fogats ett samarbetsavtal mellan de i anbudet ingående organisationerna. Av avtalet framgår att de olika organisationerna ser APeL AB som såväl anbudsgivare som den juridiska person som kommer att utgöra ESF-rådets avtalspart, alla villkor som gäller i avtalet skall uppfyllas av APeL AB. Att förkasta APeL:s anbud på den grunden att de ensamt inte har kapacitet att genomföra det aktuella uppdraget hade varit att begränsa konkurrensen och direkt stridit mot 6 kap 11 LOU §. ESF-rådet kommer att ha avtal med en leverantör, helt i enlighet med ramavtalet.

Av handlingarna i anbudet framgår tydligt att övriga deltagande organisationer blir bundna av APeL AB:s anbud, såtillvida att de ställer nödvändiga resurser till förfogande. Det är dock APeL AB som är anbudsgivare och därmed den leverantör som måste uppfylla de krav på formalia som angetts i underlaget.

ESF-rådet har utformat ett förfrågningsunderlag som är tydligt och i enlighet med de principer som uppstår LOU, jfr RÅ 2002 ref 50. Kraven är utformade på ett sådant sätt att APeL AB inte haft anledning att ifrågasätta om meningen var att endast anbudsgivaren skulle lämna in de dokument där så angavs, eller om samtliga organisationer i anbudet skulle göra det. APeL AB har sålunda uppfyllt samtliga ställda krav. ESF-rådet har behandlat alla anbudsgivare lika. Det saknas alltså grund för ingripande enligt LOU.

Efter att ha tagit del av ESF-rådets yttrande har ÖPWC förklarat sig vidhålla vad som tidigare anförts och därvid särskilt framhållit och tillagt följande.

ÖPWC vidhåller sålunda sin tidigare inställning att ESF-rådet avser att teckna avtal med en anbudsgivare som också ensam skall vara leverantör, varför de krav som uppställs i förfrågningsunderlaget beträffande anbudsgivare måste vara uppfyllda av samtliga leverantörer så länge dessa inte utgör en och samma juridiska person.

APeL AB har varken det övergripande ekonomiska ansvaret eller tillräcklig ekonomisk, teknisk eller yrkesmässig kapacitet att utföra uppdraget. Därför är det mycket viktigt att de i förfrågningsunderlaget uppställda skall-kraven uppfylls av samtliga leverantörer. I åberopat samarbetsavtal finns inte något åtagande i finansiellt hänseende och leverantörerna i konsortiet har inte på annat sätt visat att de uppfyller uppställda skall-krav, vilket krävs enligt 11 kap 12 § LOU.

APeL AB är för övrigt ett helägt kommunalt bolag som inte har befogenhet enligt kommunallagen att verka utanför den egna kommunens gränser annat än i mycket begränsad omfattning, enligt den s.k. lokaliseringsprincipen. Genom att inge aktuellt anbud gör sig således APeL skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen och sanningsförsäkran är således inte riktig.

Ytterligare skriftväxling har ägt rum.

## SKÄL FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Vidare gäller att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § LOU eller annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta om att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### *Bedömning*

I förfrågningsunderlaget p 2.1 "Gemensamt anbud" angavs att om flera leverantörer valde att gå samman och lämna anbud, skulle anbudsgivarna vid ett eventuellt avtalstecknande utgöra en juridisk person. Samtliga leverantörer skulle dock bifoga blanketten SKV4820.

ÖPWC har gjort gällande att förfrågningsunderlaget i berört hänseende inte är klart formulerat. ÖPWC synes ha uppfattat innehållet i p 2.1 på följande sätt. Upphandlande myndighet skall teckna avtal med en juridisk person. Detta skulle i förevarande fall innebära att APeL AB och övriga fyra organisationer, som var och en utgör en juridisk person, vid tidpunkten för ett eventuellt avtalstecknande skulle ha gått samman till endast en juridisk person. Under tiden fram till ett eventuellt avtalstecknande måste samtliga fem leverantörer uppfylla ställda skall-krav.

Upphandlande myndighet har dock uppgett att p 2.1 i förfrågningsunderlaget skall förstås på så sätt att, för det fall ett antal anbudsgivare lämnar ett gemensamt anbud, skall det finnas en juridisk person att teckna avtal med, samt att samtliga leverantörer skall lämna in blanketten SKV4820.

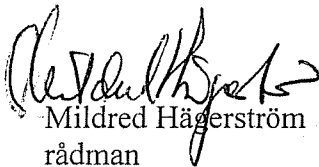
Det är ostridigt att APeL AB och övriga fyra organisationer har ingett blanketten SKV4820. Något annat har inte heller framkommit än att de haft för avsikt att inge ett gemensamt anbud och även uppfattat p 2.1 i förfrågningsunderlaget på samma sätt som upphandlande myndighet gett uttryck för. Till det gemensamma anbudet har fogats ett samarbetsavtal, av vilket framgår att konsortiet vid avtalstecknandet kommer att utgöras av en juridisk person, nämligen APeL AB.

Vad som anges under p 2.1 i förfrågningsunderlaget kan, enligt länsrättens mening, inte uppfattas på annat sätt än att upphandlande myndighet kan teckna avtal med en av de juridiska personer som inlämnat ett gemensamt anbud. Vid sådan bedömning finns inte grund för att kräva att samtliga de i konsortiet ingående organisationerna skall uppfylla skall-kraven i aktuellt förfrågningsunderlag.

Vidare har ÖPWC anfört att APeL AB, som är ett kommunalt bolag, skulle, genom ingivande av ifrågavarande anbud, ha agerat i strid med den i kommunallagen upptagna lokaliseringsprincipen. Det finns inte anledning att - under återopande av denna omständighet - underkänna den av APeL AB i aktuell upphandling undertecknade sanningsförsäkran.

Mot bakgrund av ovanstående finns inte grund för att förkasta APeL AB:s anbud. ÖPWC:s ansökan om överprövning skall därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a)

  
Mildred Hägerström  
rådman

Föredragande har varit länsrättsnotarien Jenny Sandqvist.