

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD****DOM**
2014-08-19
Meddelad i
KarlstadMål nr
2129-14 E**SÖKANDE**Saova Konsult AB, 556606-7491
Box 67
665 22 Kil**MOTPART**Värmlandstrafik AB, 556206-4641
Tallbacksvägen 2
684 30 Munkfors

Ombud:

Advokat Roger Hagman
Advokatfirman Roger Hagman AB
Box 45030
104 30 Stockholm**SAKEN**

Offentlig upphandling

AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Saova Konsult AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 115307

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 568 651 12 Karlstad	Rådhuset, Stora torget	054-14 85 00 E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se	054-14 85 30	måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND

Värmlandstrafik AB (Värmlandstrafik) genomför en offentlig upphandling av skoltrafik för 13 kommuner, bland annat Munkfors kommun, avseende avtalstiden tidtabellskiftet december 2014 till tidtabellskiftet december 2024 med möjlighet att förlänga två år efter ömsesidig överenskommelse. Som tilldelningskriterium gäller det för Värmlandstrafik ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till utvärderingskriterier som anges i de administrativa föreskrifterna.

YRKANDEN M.M.

Saova Konsult AB (Saova eller bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att utvärderingen ändras till lägsta pris i enlighet med upprättat avtal mellan Munkfors kommun och Värmlandstrafik. Som skäl för yrkandet anför bolaget följande. Avtal mellan Värmlandstrafik och Munkfors kommun reglerar förhållandet mellan parternas samarbete avseende skolskjuts i kommunen. Bland annat kan man i avtalet utläsa att en princip för lägsta kostnad gäller. I pågående upphandling har den principen inte tillämpats utan den entreprenör som antagits är betydligt dyrare än de som lämnat de lägsta priserna. Samtliga anbudslämnare uppfyller kraven i upphandlingen men tilldelning har sedan skett efter en poängberäkningsprincip. Det är stor skillnad på lägsta kostnad och ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Värmlandstrafik bestrider bifall till Saovas ansökan och anför i huvudsak följande. I punkten AF 2.5.8 med underpunkter i redovisas hur anbudet kommer att utvärderas och vad Värmlandstrafik kommer att fästa vikt vid. Av punkten AF 2.5.8 framgår att anbudet kommer att prövas i förhållande till pris och kvalitet, d.v.s. det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet gäller som utvärderingskriterium. Utvärderingsmodellen är en s.k. absolut modell där lämnat pris reduceras med en redovisad procentsats på anbudspriset

beroende på resultatet i kvalitetsutvärderingen (se punkten AF 2.5.8.1 sista stycket och punkten AF 2.5.8.2 sista stycket). Tilldelningsbeslut meddelades den 5 maj 2014 varigenom skolskjutstrafiken i Sunne kommun tilldelades Nobina AB. Det avtal som Saova hänvisat till är inte gällande för nu aktuell upphandling. Istället förhåller det sig så att Region Värmland, som är regional kollektivtrafikmyndighet, har avtal med ett antal kommuner i Värmlands län om skoltrafik, bl.a. Munkfors kommun. Värmlandstrafik genomför i sin tur upphandlingen av skoltrafik på delegation av Region Värmland. Värmlandstrafik har svårt att följa Saovas hänvisning i målet till avtalet med Munkfors kommun. Även om det avtalet skulle ha gällt för aktuell upphandling, vilket det alltså inte gör, hade det inte förelegat något hinder att genomföra upphandlingen på sätt som skett, bl.a. med utvärdering enligt principen det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Värmlandstrafik får utveckla sin inställning avseende val av utvärderingskriterium enligt följande. Enligt fast praxis från Högsta förvaltningsdomstolen (se bl.a. mål RÅ 2010:78 och RÅ 2012:48) har en upphandlande myndighet en stor frihet när den utformar sitt förfrågningsunderlag. Av 12 kap. LOU framgår att en upphandlande myndighet fritt kan välja mellan att tillämpa något av utvärderingskriterierna det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet eller lägst pris. Värmlandstrafik har, som nämnts, valt att utvärdera anbudet enligt principen det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. För utvärderingen har vidare valts en absolut modell. Modellen har godtagits av Konkurrensverket. Även Kammarrätten i Stockholm har i dom den 3 juli 2009 i mål nr 3014-09 godtagit modellen. Det ankommer på en sökande att i överprövningsmål visa på att en överträdelse av LOU skett och göra sannolikt att överträdelsen innebär en skada för sökanden. Saova har mot bakgrund av redovisningen ovan inte uppfyllt denna bevisbörda. Sammanfattningsvis står den av Värmlandstrafik redovisade modellen för utvärdering av anbud inte i strid med LOU. Det kan också tilläggas att lägsta kostnad i avtal med kommunerna inte är synonymt med lägsta pris.

SKÄL FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § enligt lagen om offentlig upphandling (2007:1091), LOU, eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Även med beaktande av vad Saova anfört instämmer förvaltningsrätten i Värmlandstrafiks bedömning såsom den redovisats i yttrandet. Saova har således inte visat att det förekommit sådana brister i upphandlingen som medfört att bolaget lidit eller riskerat att lida skada att ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därmed avslås.

ÖVERKLAGANDE

Denna dom kan överklagas. Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

Bo Forsberg



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.