



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I FALUN**  
Förvaltningsrättsnotarien  
Annika Björklund

**DOM**  
2017-02-07  
Meddelad i Falun

Mål nr  
5493-16

**SÖKANDE**

Holly's Diner AB, 556936-1560  
Svedjavägen 16  
823 93 Segersta

**MOTPART**

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg  
826 80 Söderhamn

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2017-02-07	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Holly's Diner AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 184023

**Postadress**  
Box 45  
S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
Kullen 4

**Telefon**  
023-383 00 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenifalun@dom.se](mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se)

**Telefax**  
023-383 00 80

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:00

#### **BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.**

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (Inköp Gävleborg) har på uppdrag av Bollnäs kommun genomfört en upphandling avseende transportlösning av färdiglagad mat till skolor och äldreboenden. Upphandlingen har skett genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Anbud har lämnats av två leverantörer varvid Egab Bevakning AB (Egab) tilldelades kontraktet. Anbudet från Holly's Diner AB (bolaget) förkastades med motiveringen att de inte har den erfarenhet som krävs för uppdraget.

**Bolaget** ansöker om överprövning och anför i huvudsak följande. Tilldelningen strider mot LOU på grund av att det finns felaktigheter i underlaget. Vidare har referensintagningen skett av beställaren och Egab uppfyller inte det ställda kravet att lämna tre oberoende referenser. Bolagets anbud ska antas då de uppfyller kraven och lämnat lägst pris.

**Inköp Gävleborg** motsätter sig ansökan och anför i huvudsak följande. Det finns inga felaktigheter i underlaget och Egab uppfyller kravet att lämna tre stycken referenser. Det är rutin att beställaren, som kan uppdragets innehåll och omfattning, kontrollerar referenser i anbud. Ingen av bolagets angivna referenter kunde ge referenser för liknande åtaganden som genomförts de senaste tre åren. Efter referensintagningen har bedömningen gjorts att bolaget inte har den erfarenhet som krävs för uppdraget.

#### **SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

Bestämmelser som hur offentliga upphandlingar ska genomföras regleras i den numera upphävda lagen (2007:1091) om offentlig upphandling och i den nu gällande lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Enligt övergångsbestämmelser till den nu gällande lagen ska den upphävda lagen tillämpas för sådan upphandling som har påbörjats före ikraftträdandet. Den

upphandling som bolagets ansökan om överprövning avser påbörjades den 17 oktober 2016 varför den numera upphävda lagen är tillämplig.

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter den grundar sin talan på. Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad bolaget anfört är visat att Inköp Gävleborg brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att bolaget lidit, eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Vad gäller förfrågningsunderlagets utformning noteras att samtliga fordon ska ha miljöklass lägst EURO V (punkt 3.2.1 Fordon). Vid utvärdering av miljö ges avdrag på anbudspriset, EURO VI ger 100 000 i mervärde (prisavdrag) medan EURO V ger 0, (punkt 3.4 Miljö). Bolaget har bl.a. fört fram att underlaget är otydligt och att beställaren inte har något att vinna med hänsyn till att leverantören i stor utsträckning kan använda fordonen med lägre miljöklassning. Förvaltningsrätten kan i denna del konstatera att en leverantör kan erhålla prisavdrag för EURO VI vid utvärderingen. Förvaltningsrätten kan därför inte finna att vad bolaget anför visar att förfrågningsunderlaget innehåller brister i otydlighet eller strider mot någon av de grundläggande principerna i LOU. Skäl för ingripande på denna grund föreligger således inte.

Frågan är då om Inköp Gävleborg haft fog för att förkasta bolagets anbud. Av förfrågningsunderlaget (punkt 3.1.2 Teknisk förmåga och kapacitet) framgår att anbudsgivaren ska ha branschfarenhet. Bevis på detta ska vara tre referenser från liknande åtaganden och förteckning över leveranser som

genomförts de senaste tre åren. Av förfrågningsunderlaget anges vidare (punkt 4.11 Särskilda leveransvillkor) att de angivna tiderna per område ska hållas absolut såvida ej särskild överenskommelse träffats. Tiderna är mycket viktiga då störningar medför förskjutningar i planeringen vid ordinarie verksamhet.

Av tilldelningsbeslutet framgår att bolaget inte uppfyller kvalificeringskraven då de genom sina lämnade referenser inte visat sig ha den erfarenhet som krävs för uppdraget. Eftersom uppdraget omfattar matleveranser måste på- och avlastning samt transporter fungera för att hålla de tider som finns stipulerade i den leverans- och transportordning som gäller för uppdraget. Bolaget anför å sin sida att de uppfyller alla krav som uppställs i förfrågningsunderlaget och att referensintagningen gjordes av beställaren som var partisk. Förfarandet gick inte rätt till och beställaren valde bl.a. att prata med en annan person än den som angivits som referent.

Enligt 11 kap. 2 § LOU får upphandlande myndighet ställa krav på en lägsta nivå för anbudsgivares tekniska och yrkesmässiga kapacitet, vilket bl. a. kan innefatta referenser. Den omständigheten att beställaren har kontaktat referenter visar enligt förvaltningsrättens bedömning inte att anbudsgivarna har särbehandlats. Bolaget har inte specificerat om referenterna intygade att bolaget har erfarenhet från liknande uppdrag under de senaste tre åren eller om det har förmåga att hålla de stipulerade hämtnings- och leveranstiderna. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att bolaget inte har visat att Inköp Gävleborg förfarit felaktigt vid den angivna referenstagningen. Bolaget har därmed inte heller i denna del visat att Inköp Gävleborg i strid med LOU felaktigt uteslutit bolaget.

Vidare har bolaget fört fram att Egab inte uppfyller kravet på att lämna tre oberoende referenser. Förvaltningsrätten noterar att Egab kommit in med fler än tre referenser. Något krav i förfrågningsunderlaget på att referenterna

ska ha en viss befattning och vara oberoende av varandra finns inte. Bolaget har således inte heller i denna del visat att Inköp Gävleborg har brutit mot någon bestämmelse i LOU eller de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § samma lag. Det finns därför inte skäl för ingripande enligt LOU varför bolagets ansökan ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Essa Malmqvist  
rådman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.