



**LÄNSRÄTTEN I  
JÖNKÖPINGS LÄN**  
Theresa Winnberg Elliot

**DOM**  
2009-04-27  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
415-09 E  
Rotel 7

### SÖKANDE

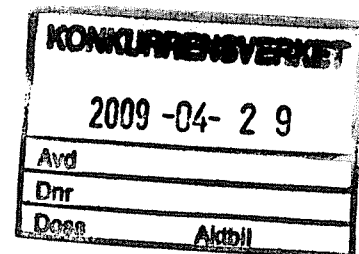
Lingmerths Resebyrå AB, 556054-2747  
Box 224  
571 23 Nässjö

### MOTPART

Värnamo kommun  
331 83 Värnamo

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



### DOMSLUT

Länsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett genom ny utvärdering varvid Resecitys anbud inte äger delta.

### BAKGRUND

Värnamo kommun infortrade anbud (förenklat förfarande) avseende resebyråtjänster (ramavtal) för Värnamo kommun. I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande. *1. Omfattning.* I åtagandet ska ingå all med resebyråverksamhet förenade tjänster som bl.a. bokning av resor med tåg, flyg och båt, övriga färdbiljetter bl.a. lokal- och länstrafik, hotellbokningar, voucherhantering, konferensarrangemang, grupp- och specialresor, valutor och visum, objektiv reserådgivning, reseinformation samt underlätta och utveckla det administrativa arbetet med resor. *9. Priser i anbudet.* "Priserna ska lämnas exklusive moms i SEK. Priser lämnas i bifogad prislista. Lämnade priser ska vara fasta under avtalsperiodens första 12 månader. Prisjustering får därefter ske i enlighet med KPI (basmanad oktober 2008) högst en gång per 12 månader". *12. Priser för utvärdering.* Priserna som anges i prislistan är avsedda för kommunernas utvärdering av totalkostnaden för anbudet. I modellen ska ett exempel på hotell anges för utvärdering. Ange i

Dok.Id 52350

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Ö Storgatan 33 A

**Telefon**  
036-15 65 00  
**E-post:** lansrattenijonkoping@dom.se  
www.lansrattenijonkoping.domstol.se

**Telefax**  
036-15 66 55

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

textrutan under utvärderingsmodellen hur ni har kommit fram till priset för just det hotell ni använt i utvärderingen och bekräfta att samma prissättning kommer att användas för övriga hotell kommunerna bokar. För att inte hotellkostnaden ska bli en orimligt stor del av slutsumman beräknas hotellkostnaden i modellen till 25 procent av rumspriset. Ni ska dock ange hela summan. I modellen ska en procentuell provision på biljettpris som betalas tillbaka till kommunen. I ett förtydligande till anbudsfrågan angavs bl.a. följande. "Prisuppgift hotell: Det pris som anges i prislistan ska avse hotell under högsäsong (dvs. inte juni-juli-augusti eller röda dagar). Det hotell ni lämnar pris på ska namnges". I fråga om prövningen av anbud anges följande.

Prövning av anbud genomförs i tre steg.

#### Kvalificeringsfas

Steg ett syftar till att klargöra att ställda krav på leverantören är uppfyllda. Endast de anbudsgivare som uppfyller ställda krav går vidare till steg två.

Steg två syftar till att klargöra att ställda skall-krav gällande uppdraget är uppfyllda. Endast de anbudsgivare som uppfyller ställda skall-krav kommer att gå vidare till anbudsutvärdering.

#### Utvärderingsfas

I steg tre prövas de efterfrågade utvärderingskriterierna

Vi kommer att antaga anbudet med lägst totalpris.

Värnamo kommun antog i tilldelningsbeslut den 23 februari 2009 Resecity i Västervik AB (Resecity) som leverantör för en avtalsperiod om tre år med möjlighet till förlängning. Kommunen utvärderade därvid "reseprofil årsavg./resenär, bokning flyg utrikes, bokning hotell inrikes, voucher och bokning tåg inrikes samt hotellrumspris". Den totala utvärderingssumma har beräknats enligt följande: (totalt arvode – total provision + totalpris hotell).

I anbudet från Resecity har i fråga om hotellpriser angetts följande. ”Vi bekräftar härmed att samma prissättningsmodell kommer att användas för kommunens hotell. Priserna kan dock ej garanteras då de gäller i mån av plats och då hotellen ibland ändrar priserna med kort varsel beroende på säsong och bokningsingång.”

#### YRKANDEN

Lingmerths Resebyrå AB (Lingmerths) yrkar att länsrätten förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att utvärderingen görs om. Bolaget anför bl.a. följande. Värnamo kommun har inte följt de utvärderingskriterier som anges i anbudsförfrågan. Även hotellpriserna omfattas av punkten 9. Den prisreservation som Resecity gjort strider mot den punkten respektive mot kommunens förtydligande avseende hotellpriser. Priserna ska avse hotell under högsäsong. Om Lingmerth angett sitt pris enligt s.k. dynamisk prissättning på sätt Resecity gjort, hade Lingmerths anbud varit det lägsta. Lingmerths priser är till skillnad från Resecitys inte teoretiska utan möjliga att boka. I anbudsförfrågan efterfrågas priser på hotellövernattningar i Stockholm, Göteborg och Malmö, vilket utgör den dominerande delen av utvärderingssumman. Av utvärderingssumman utgör kostnader för hotell 67 procent.

Värnamo kommun anser att länsrätten ska avslå ansökan och anför bl.a. följande. Bestämmelserna i LOU har inte åsidosatts. I punkten 1 i anbudsförfrågan anges att upphandlingen omfattar alla med resebyråverksamhet förenade tjänster; punkten 9 avser således dessa tjänster. Hotellrumspriser finns med i utvärderingen för att visa vilka rabatter och bokningskanaler resebyrån har tillgång till; detta ger en mer rättvisande bild av kommunens kostnad. I punkten 12 beskrivs hur prissättning av hotell ska ske: ”ett exempel på hotell anges för utvärdering” vilket innebär är det är ett hotell bland flera d.v.s. ett typiskt pris som kommunen kan förväntas betala för

ett hotell under rådande omständigheter. Anbudsgivarna ska dessutom bekräfta att samma prissättning kommer att användas för övriga hotell kommunerna bokar. Detta visar att vad som efterfrågas är ett typiskt pris bland flera. Förtydligandet gjordes för att undvika att de priser som angavs var de teoretiskt lägsta priserna. Priserna i anbudet ska spegla kommunens förväntade kostnader. Ett lågt teoretiskt lägsta pris på ett utvalt hotell är ointressant, eftersom kommunen bokar en mängd olika hotell med olika framförhållning respektive läge. Förtydligandet ska ses som en förklaring av hur prissättningen kommer att gå till. Övriga tre anbudsgivare har lämnat priser på ett sådant sätt som är brukligt i branschen och Resecity har även tydligt specificerat vilken bokningskanal och tid priserna avser. De hotellpriser som angetts av Resecity är framtagna genom att simulera en verklig bokning. Kommunen har valt att utvärdera 25 procent av den totala hotellrumskostnaden.

Länsrätten har beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

### DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt paragrafen. I nämnda 2 § anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida

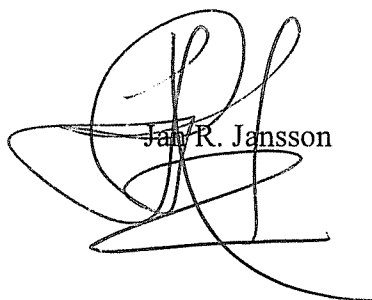
skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning.

Enligt förfrågningsunderlaget kommer endast de anbud som uppfyller de uppställda skall-kraven att utvärderas.

Resecitys anbud, vari anges att ”Priserna kan dock ej garanteras då de gäller i mån av plats och då hotellen ibland ändrar priserna med kort varsel beroende på säsong och bokningsingång” uppfyller inte det i förfrågningsunderlaget angivna skall-kravet att priset ska vara fast under avtalsperiodens första tolv månader respektive förtydligandet att hotellpriset ska avse hotell under högsäsong. Anbudet skulle därför inte ha utvärderats. Genom att utvärdera anbudet har Värnamo kommun brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. På grund härav och då Lingmerth kan komma att lida skada får upphandlingen avslutas först sedan rättelse gjorts genom en ny utvärdering varvid Resecitys anbud inte äger delta.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D).



Jan R. Jansson

