



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredraganden
 Lina Levin

DOM
 2013-03-28
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 5176-12
 Enhet 2

SÖKANDE

Grundels Fönstersystem AB, 556320-9088
 Flygfältsvägen 1
 652 30 Karlstad

Ombud: Advokat David Lindberg
 Advokatfirman Allians H Nilsson AB
 Västra Kyrkogatan 1
 652 24 Karlstad

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

Ombud: Rogert Andersson
 Juridik och planprövning
 Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Ansökan om överprövning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Grundels Fönstersystem AB:s ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2013-04-03	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Trafikverket genomför en upphandling av ”rikstäckande ramavtal för utförande av Miljöåtgärder – bullerbegränsande fönster och fasadåtgärder i bostäder och lokaler utmed statens järnvägar och vägar”, dnr TRV 2012/35594. Upphandlingen, som är en totalentreprenad, genomförs som ett öppet förfarande över tröskelvärdet enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut meddelades den 15 november 2012, varvid Fönsterspecialisten Norrland AB (Fönsterspecialisten) rangordnades som nummer ett avseende delkontrakten för Region Öst/Stockholm, Region Väst och Region Syd.

Grundels Fönstersystem AB (Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Fönsterspecialistens anbud utesluts från utvärderingen avseende delkontrakten för Region Öst/Stockholm, Region Väst och Region Syd. Till stöd för sin talan anför Bolaget i huvudsak följande. Fönsterspecialistens anbud uppfyller inte kraven i förfrågningsunderlaget på teknisk förmåga, kapacitet och erfarenhet (UFB.51). Trafikverket skulle därmed rätteligen ha uteslutit Fönsterspecialistens anbud. Bolagets anbud har rangordnats som nummer två i de aktuella delkontrakten och har därmed lidit skada. Fönsterspecialisten har inte visat genom åtagande att de har underentreprenörer att tillgå vid kontraktets fullgörande, trots att Fönsterspecialisten är helt beroende av underentreprenörer för att kunna utföra uppdraget inom regionerna Öst/Stockholm, Väst och Syd. Avsaknaden av åtagande medför att Fönsterspecialisten inte har uppfyllt ett grundläggande kvalificeringskrav i upphandlingen, dvs. förmågan att utföra uppdraget. Ett obligatoriskt krav är att CV ska ges in för platschefer och lagbasar, för att styrka att personal i utförandeställning med arbetsfördelning har dokumenterad utbildning och yrkeserfarenhet. Att Fönsterspecialisten gett in CV avseende Michael Ödman och Patric Johansson medför inte att detta krav är uppfyllt. Det framgår inte heller av den beskrivning som Fönsterspecialisten gett in att arbetsledare är

i utförande ställning. Det kan enbart vara montörer som är i utförande ställning och i de aktuella regionerna har Fönsterspecialisten inga egna montörer, varför lagbasen enbart kan finnas hos av Fönsterspecialisten uppgivna underentreprenörer. Fönsterspecialisten har dock varken kommit in med åtagande från underleverantörerna eller CV från personal i utförande ställning med arbetsfördelning funktion hos underentreprenörerna. Ytterligare ett obligatoriskt krav är att utsedd byggarbetsmiljösamordnare BAS-P/U ska ha för uppgiften erforderlig utbildning och att intyg om bl.a. utbildning ska ges in. Att Michael Ödman och Patric Johansson är utsedda arbetsmiljösamordnare för aktuella regioner, och att relevanta intyg för dessa personer har lämnats medför emellertid inte att det obligatoriska kravet är uppfyllt. En del av byggarbetsmiljösamordnarens, BAS-U, uppgifter är att se till att det är städat och god ordning på byggarbetsplatsen. Denna dagliga närvaro är anledningen till att Fönsterspecialisten i sitt anbud angett att det ”i varje region kommer att utses en utbildad arbetsmiljösamordnare hos underentreprenören för att säkra upp att det alltid finns någon på plats”. Fönsterspecialisten hänvisar således till kompetens hos underentreprenör som de anser sig vara i behov av för att uppfylla åtagandena i form av tillgång till arbetsmiljösamordnare. I och med detta skulle Fönsterspecialisten dels ha gett in intyg om utbildning för de personer som ska agera som arbetsmiljösamordnare hos underentreprenörerna, dels ha tillhandahållit ett åtagande från underentreprenörerna för att de skulle ha uppfyllt nu aktuella krav.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Fönsterspecialistens anbud uppfyller de krav som Trafikverket uppställt i förfrågningsunderlaget redan genom att använda sig av sin egen personal. Det är Trafikverkets uppfattning att det är Michael Ödman och Patric Johansson – det vill säga de personer som Fönsterspecialisten valt att benämna som *projektledare, arbetsledare, byggarbetsmiljösamordnare BAS-P/U* – som utgör arbetsledning samt byggarbetsmiljösamordnare för de

aktuella regionerna, även om underentreprenör anlitas för olika uppdrag. Det är därför CV för dessa personer ska ges in, vilket Fönsterspecialisten också gjort. Sålunda har Fönsterspecialisten självständigt, och inte genom åberopande av andra företags kapacitet, uppfyllt kvalificeringskraven, eftersom dessa krav enbart tar sikte på arbetsledning, deltagande i genomförande av bullerskyddsåtgärder samt personal i utförande ställning med arbetsfördelade funktion. För det fall förvaltningsrätten skulle finna att Fönsterspecialisten inte uppfyller kvalificeringskraven genom egen personal har anbudsgivaren uppfyllt dem genom att åberopa andra företags kapacitet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget har anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

För att anbudsgivarna ska ha tillräcklig teknisk förmåga, kapacitet och erfarenhet för aktuellt uppdrag har Trafikverket bl.a. uppställt krav på att personal i utförandeställning med arbetsfördelade funktion ska ha dokumenterad utbildning/yrkeserfarenhet. Anbudsgivarna ska visa att detta krav

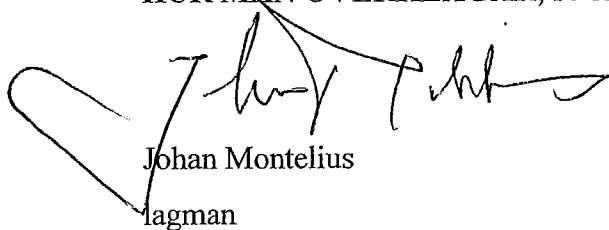
är uppfyllt genom att bl.a. ge in CV för platschefer och lagbasar samt intyg om utbildning avseende byggarbetsmiljösamordning för byggarbetsmiljösamordnare (se UFB.51).

Bolaget synes mena att det med kravet på att platschefer och lagbasar ska vara i utförandeställning följer ett krav på att de ska arbeta som montörer och vara på plats på samtliga arbetsplatser dagligen. Förvaltningsrätten anser emellertid att en sådan tolkning av begreppet "utförandeställning" inte följer av ordalydelsen och inte heller vinner stöd i förfrågningsunderlaget. Av förfrågningsunderlagets utformning följer i stället att en lagbas eller platschef är i utförandeställning genom sin befattning. Mot denna bakgrund, och med beaktande av att det får anses stå klart att de av Fönsterspecialisten redovisade projektledarna och arbetsledarna utgör lagbas och platschef i de aktuella regionerna, anser förvaltningsrätten att Fönsterspecialisten uppfyllt det aktuella beviskravet på att ge in CV för platschefer och lagbasar. Därutöver konstaterar förvaltningsrätten att Bolaget inte kommit in med någon utredning till styrkande av påståendet att en av byggarbetsmiljösamordnarens, BAS-U, uppgifter är att personligen vara närvarande på arbetsplatsen på daglig basis för att se till att det är städat och god ordning. Med hänsyn härtill anser förvaltningsrätten att Bolaget inte har visat att Fönsterspecialisten inte har uppfyllt det aktuella beviskravet för byggarbetsmiljösamordnare. Skäl för ingripande på denna grund föreligger därför inte.

Förfrågningsunderlaget ställer inte heller krav på att anbudsgivaren ska tillhandahålla åtaganden från andra företag, såvida inte sådan kapacitet behövs för att anbudsgivaren ska kunna uppfylla de aktuella kvalificeringskraven. Förvaltningsrätten, som ovan funnit att Fönsterspecialisten uppfyller de aktuella kvalificeringskraven i UFB.51, anser inte att Fönsterspecialisten behöver åberopa andra företags kapacitet för att uppfylla kraven avseende teknisk förmåga och kapacitet. Den omständigheten att Fön-

terspecialisten inte tillhandahållit ett åtagande från underentreprenörerna, trots att de är beroende av underentreprenörer för att kunna utföra uppdraget inom de aktuella regionerna, är således inte heller skäl för ingripande. Med hänsyn till det anförda ska Bolagets ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Johan Montelius
lagman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU