



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2013-07-11
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
6396-13 E
Enhet 2: **KONKURRENSVERKET**

2013-07-11	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

KSB Ståd AB, 556809-0665
Åtravägen 3
512 50 Svenljunga

Ombud: Eddie de Bono, Ekebergvägen 12, 253 51 Helsingborg

MOTPART

Falkenbergs kommun, 212000-1231
Nygatan 34
311 80 Falkenberg

Uppgivet ombud: Kanslichef Henrik Lundahl, Falkenbergs kommun,
311 80 Falkenberg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökningsen.

Dok.Id 212154

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag - fredag
400 15 Göteborg		E-post: forvaltningsratten@goteborg.dom.se		08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

BAKGRUND

Falkenbergs kommun har inbjudit leverantörer till anbudsgivning avseende ramavtal för lokalvård genom öppet förfarande enligt LOU. Sju anbud har getts in. Den 3 juni 2013 har kommunen beslutat att anta Ada Service Partner AB som leverantör för lokalvård för områden Skogstorp, Tullbro, Söder och Ullared samt Samhall AB för områden Centrum och Tånga. Två anbudsgivare har diskvalificerats i kvalificeringsfasen innan utvärderingsfas.

YRKANDEN M.M.

KSB Städ AB (KSB) yrkar i ansökan om överprövning att bolagets anbud utvärderas och framför i huvudsak följande. Bolagets anbud har diskvalificerats dels för att bolaget inte har visat att bolaget har organisation och teknisk kompetens som krävs för att kunna utföra uppdraget på ett säkert och tillfredsställande sätt, dels att bolaget under januari-mars 2013 inbetalat arbetsgivaravgifter med ca 27 000 kr i snitt per månad. Bolaget har i sitt anbud på ett tillfredsställande sätt visat och hävdat samarbete med LeDe AB, vilket bolag inte kontrollerats. Diskvalificeringen är således godtycklig och ej enligt upphandlingens formulering. – I förfrågningsunderlaget har endast genomsnittlig personalstyrka per år samt under de två senaste åren efterfrågats. Någon hänsyn har inte heller tagits till anställningsgrad. Endast de tre senaste månaderna har kontrollerats. Bedömningen är godtycklig och undermålig och tar inte hänsyn till fåmansbolag enligt upphandlingsinbjudan. Skillnaden mellan bolagets anbud och vinnande anbud är 35 000 kr per år respektive 6 000 kr per år.

Falkenbergs kommun (kommunen) bestrider bifall till ansökan och framför i huvudsak följande. Beslutet om att utesluta KSB är korrekt och i enlighet med ställda krav i förfrågningsunderlaget. KSB har inte åsamkats skada på

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

det sätt som avses i 16 kap. 5 § LOU och inte yrkat på något i sin ansökan om överprövning. Grund för beslut om att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts eller att upphandlingen görs om saknas. Tillgång till andra företags kapacitet KSB har hävdad samarbete med LeDeB AB utan att tillhandhålla ett åtagande från företaget i fråga eller på annat sätt visat att KSB Ståd AB kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet skall fullgöras. 11 kap 12§ LOU. Bevis på teknisk kapacitet Bolaget angav i sitt anbud 14 anställda i genomsnitt per år. Rutinkontroll via skatteverket visade att inbetalda arbetsgivaravgifter för de senaste tre månaderna låg under vad som kan anses vara rimlig. Det är inte speciellt vanligt att ett bolag som ska leverera tjänster med kontinuitet har 14 anställda med en genomsnittlig sysselsättningsgrad på 20-25%. Skatteverket är en säker källa för denna typ av uppgifter och en period av tre månader ansågs vara tillräckligt för att kunna ta ställning till huruvida uppgiften om personal är korrekt. Bolaget har prissatt anbudet på ett sätt som inte överensstämmer med förfrågningsunderlagets intentioner. – Anbudsgivare skall prissätta i kr per kvm och lokaltyp. Kommunen har på en publikfråga (4 Publik fråga 2013-04-16 16:29) justerat lokaltypistan genom att dela toaletter till två olika typer, offentliga och icke offentliga. Justeringen gav en tydlig signal och markerade att det är relevanta priser per lokaltyp som skall anges och inte en genomsnittlig kvadratmeterpris. KSB har satt samma kvadratmeterpris, 0,64 kr/kvm, för att ett källarförråd, som för en gardin.

KSB har vidhållit sin talan och framfört bl.a. följande. Kommunen har inte gett KSB chans att muntligt eller skriftligt presentera sitt anbud, då det var lägsta pris, för att vidare förklara sitt samarbete med LeDeB. Kommunen har ej följt sitt eget krav om lägsta pris. Kommunen har inte heller som kvalificering krav angett ett minimum antal anställda och väljer att bortse från det faktum att vem som helst som vinner anbudet i den storlek måste ny anställa personal oavsett vilken kapacitet där finns innan uppdragets

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

start. KSB:s prissättning är rätt, angett på ett korrekt sätt och i enlighet med vad lagstiftaren har tänkt. KSB vidhåller angivna priser. Vid uteslutning på grund av för lågt anbud skall kommunen vid utvärderingen först kontakta KSB och be om en skriftlig förklaring.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Efter en ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling (16 kap. 4 § LOU).

För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, utan sökanden ska visa att han har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (jfr 16 kap. 6 § LOU och Högsta förvaltningsdomstolens dom den 2 juli 2013, mål nr 96-13)

Förvaltningsrättens bedömning

Sökanden ska i ansökan om överprövning klargöra sin skada eller risk för skada samt konkretisera på vilket sätt påstådda brister i upphandlingen medför att sökanden lidit eller riskerat att lida skada.

KSB har i sin ansökan om överprövning inte klargjort sin skada eller risk för skada samt inte heller konkretisera på vilket sätt påstådda brister i upphandlingen medför att KSB lidit eller riskerat att lida skada. KSB har i huvudsak framfört att bolagets anbud inte bort förkastas på den grund att bolaget saknar teknisk förmåga och kapacitet. Bolaget har sagt att deras anbud var 35 000 kr respektive 6 000 kr lägre per år än vinnande anbud.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Av kommunens upphandlingsrapport 2013-06-03 framgår att KSB fått ej godkänt på "en detaljerad redogörelse för de resurser och den personal som finns att tillgå för uppgifterna (utrustning, lokaler, maskiner, fordon osv)", samt Förmågan att fullgöra avtalet effektivt, med höga kvalitetskrav och utan avbrott under hela avtalsperioden och i enlighet med alla tidsfrister, och en kort redovisning av hur uppdragstagaren kommer att ersättas i händelse av sjukdom eller om något annat händer som gör att arbetsuppgifterna inte kan fullgöras.

När en leverantör åberopar andra företags kapacitet ska leverantören tillhandahålla ett åtagande från de andra företagen eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras (se 11 kap. 12 § LOU). Av 9 kap. 4 § LOU framgår att anbudsgivare före utgången av tidsfristen för att lämna anbudsansökan lämna in sådana handlingar som avses i bl.a. 11 kap. 12 § LOU.

KSB har i sitt anbud åberopat samarbetsavtal med LEDEB AB för att fullgöra uppdraget dock utan att tillhandahålla något bevis om att bolaget förfogar över LEDEB AB:s resurser. KSB:s anbud uppfyller således inte kravet i 9 kap. 4 § LOU. Bolaget har inte i anbudet ens påstått att bolaget utan anlitage av extern kapacitet kan fullföra aktuellt uppdrag. Då kommunen därmed haft att bedöma bolagets anbud utifrån bolagets egna angivna resurser, som obesträtt är otillräckliga, har fog funnits för att utesluta bolaget i kvalificeringsfasen.


Då anbudet inte förkastats av den anledningen att det varit onormalt lågt har kommunen inte haft någon skyldighet enligt LOU att skriftligen begära en förklaring (jfr 12 kap. 3 § LOU och 15 kap. 17 § LOU). Det saknas vidare en skyldighet för upphandlande myndighet att begäran in kompletteringar och förtydliganden av inlämnade anbud (jfr 9 kap. 8 § LOU).

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sammantaget finner förvaltningsrätten att KSB inte har visat att bolaget lidit skada eller riskerat att lida skada varför förutsättningar för att ingripa mot aktuell upphandling saknas. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1b LOU)



Silja Klint

Rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättslämningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.