



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I HÄRNÖSAND**

**DOM**  
2017-01-20  
Meddelad i Härnösand

Mål nr  
4323-16 E

**SÖKANDE**

Codan Triplus AB, 556080-8841  
Box 10233  
434 23 Kungsbacka

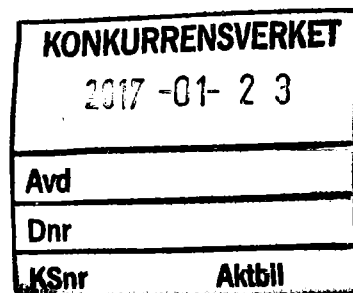
Ombud: advokaten Linda Dahlström  
Advokatfirman Morris AB  
Vallgatan 30  
411 16 Göteborg

**MOTPART**

Region Jämtland Härjedalen  
Box 654  
831 27 Östersund

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om avseende positionerna 27, 36-37, 38, 39, 40 och 41.

### BAKGRUND

Region Jämtland Härjedalen (Regionen) genomför upphandlingen Infusion och Injektionsprodukter, dnr RS/1591/2015, vilken omfattar infusions- och injektionsprodukter till Regionen och till länets åtta kommuner. Upphandlingen genomförs genom öppet förfarande. Anbud kan lämnas på hela eller delar av leveransen och regionen avser att anta anbud i sin helhet eller i delar. Ramavtal kommer att tecknas med en anbudsgivare för specifik produkt eller produktgrupp. Avseende produktgrupper upptagna under punkt 3.3.1.1 i Administrativa föreskrifter kommer det anbud att antas som har lägst pris, under förutsättning att dess funktion och kvalitet kan godtas. Avseende produktgrupper upptagna under punkt 3.3.1.2 kommer det anbud att antas som efter utvärdering befinns vara det ekonomiskt mest fördelaktiga.

Av tilldelningsbeslut och utvärderingsprotokoll daterade den 1 december 2016 framgår bl.a. att Regionen inte antagit något anbud avseende position 27, med motiveringen att inget anbud ansågs uppfylla alla krav avseende den positionen. Vidare anges att Regionen efter utvärdering antagit de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden avseende positionerna 36-37, 40 och 41 och tilldelat dessa positioner till OneMed Sverige AB (OneMed). Regionen har därvid uteslutit anbudet från Codan Triplus AB (Codan) på dessa positioner med motiveringen att Codan ej uppfyllt ska-krav. Avseende positionerna 38 och 39 har inget anbud antagits då inget anbud befanns uppfylla alla krav. Även avseende dessa positioner har anbudet från Codan uteslutits med motiveringen att ska-krav ej uppfyllts.

### YRKANDEN M.M.

**Codan** ansöker om överprövning avseende positionerna 27, 36-37 och 38-41, yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen avseende dessa positioner ska göras om och anför bl.a. följande.

Regionen har agerat i strid med 1 kap. 9 § LOU då Regionen har uppställt ett förfrågningsunderlag och ett ska-krav som brister i transparens och förutsägbarhet, vilket har fått till följd att det har varit omöjligt att utläsa vad Regionen har ställt för obligatoriska krav avseende positionerna 27, 36-37, 38, 39, 40 och 41. I strid med såväl transparens- som proportionalitetsprincipen har Regionen ställt upp ett ska-krav som enligt lydelsen och utformningen inte har varit möjligt att uppfylla, vilket fått till följd att Codan och övriga potentiella anbudsgivare inte kunnat lämna sina mest konkurrenskraftiga anbud och därmed lidit skada. Regionens otydliga utformning av uppställt krav samt tillämpningen av uppställt krav har resulterat i att anbudsgivare inte har lämnat anbud på lika villkor, vilket haft avgörande betydelse för resultatet i upphandlingen. Vidare har Regionen agerat i strid med 1 kap. 9 § LOU då Regionen har antagit ett anbud som inte uppfyller det uppställda kravet enligt dess ordalydelse. Regionens tillämpning av kravet i förhållande till Codan respektive i förhållande till OneMed strider även mot lika-behandlingsprincipen och proportionalitetsprincipen. Om Regionen tillämpat ska-kravet på samma sätt i förhållande till Codan som till OneMed så hade även Codans anbud uppfyllt de ställda kraven, alternativt så hade även OneMeds anbud förkastats. Felet har begåtts i det konkurrensuppsökande skedet, varför ett ingripande endast kan resultera i att upphandlingen måste göras om avseende dessa positioner.

Regionen har avseende samtliga infusionsaggregat (positionerna 27, 36-37, 38, 39, 40 och 41) ställt som krav att *"Slangen ska återgå till ursprungsläge efter att den varit utdragen och efter avstängning"*. Codans anbud har förkastats av Regionen med hänvisning till att Codans anbud inte uppfyller det ovan angivna ska-kravet. Avseende positionerna 36-37, 40 och 41 har Regionen antagit OneMed. Regionen har inte antagit någon anbudsgivare avseende positionerna 27, 38 och 39 med hänvisning till att inga anbud uppfyller alla krav. Codan har avseende det uppställda ska-kravet i anbudet svarat nej samt att kravet är "N/A", det vill säga "not applicable", innebärande att det

inte är tillämpligt avseende de efterfrågade produkterna på de aktuella positionerna. Kravet att slangen ska återgå till ursprungsläge efter att ha varit utdragen är inte praktiskt möjligt att uppfylla för någon leverantör eftersom kravet, utifrån hur det utformats i förfrågningsunderlaget, innebär att den slang som efterfrågas måste vara av typen spiralslang. Det finns inte någon leverantör av infusionsaggregat som kan erbjuda infusionsaggregat med spiralslang. Alla leverantörer av infusionsprodukter levererar produkten med rak slang. Den slang som används till de efterfrågade infusionsaggregaten kan rullas ihop och vikas men den är inte utdragbar såsom en spiralslang och kan därför inte heller utgå till ursprungsläge efter att ha varit utdragen. Codan har uppfattat att det rör sig om en felskrivning och därför också anmärkt detta i anbudet.

Inte heller OneMeds produkter avseende position 27 och 36-41 har sådan funktion som uppfyller uppställt krav. De består av standardaggregat med samma typ av slang som Codan och övriga anbudsgivare har offererat. De produkter som offererats av OneMed uppfyller alltså inte heller uppställt krav om att slangen ska återgå i ursprungsläge efter att den varit utdragen efter avstängning. Kravets utformning har fått till följd att det inte har varit möjligt för Codan och övriga potentiella anbudsgivare att offerera produkter enligt uppställt krav eller att lämna anbud. Att det uppställda kravet står i strid med såväl transparens- som proportionalitetsprincipen visar sig även genom att det, avseende de sju positioner som avser infusionsaggregat, inte inkommit något anbud som uppfyller ställt krav. Regionen har vidare felaktigt tilldelat OneMed avtal eftersom de produkter OneMed offererat inte skiljer sig från övriga anbudsgivares offererade produkter med hänvisning till uppställt krav.

Efter tilldelningsbeslutet har Codan frågat Regionen hur en produkt ska se ut och fungera för att uppfylla det ifrågasatta ska-kravet. Regionen har då uppgett att slangen ”inte ska stanna stängd efter avstängning och att den inte

ska stanna böjd efter böjning av slangen, utan ska 'räta ut sig' och återgå till ursprungsläge". Detta stämmer inte överens med uppställt ska-krav. Att slangen inte ska stanna böjd efter böjning av slangen är inte alls samma sak som det i upphandlingen ställda kravet att "slangen ska återgå till ursprungsläge efter att ha varit utdragen och efter avstängning". Termerna utdragen och böjd torde tvärtom vara varandras motsatser. Regionen anger vidare att slangen inte ska stanna stängd efter avstängning. Vad Regionen menar med detta är i princip omöjligt att förstå, men det är uppenbart att det inte är samma som att "slangen ska återgå till ursprungsläge efter att ha varit utdragen och efter avstängning". I uppställt ska-krav används termen utdragen vilket vanligtvis innebär en rörelse i längdriktningen såsom en lösning liknande/motsvarande en spiralslang.

Det Regionen beskriver i sitt svar på Codans fråga kan inte uppfattas på annat sätt än som en ny form av ett så kallad knick-test för att kontrollera slangens knickbenägenhet. Knickbenägenheten handlar om att slangen ska kunna böjas utan att det bildas veck i plasten i slangen samt vilket "minne" som finns i slangen, innebärande att slangen efter böjning ska återgå till sin ursprungliga raka form. Knickbenägenheten har inget att göra med att slangen ska återgå till ursprungsläge efter att ha varit utdragen eller avstängd. Knick-testet innefattar inte att slangen är utdragen, utan att den böjs. Hur knick-test ska genomföras regleras i standarden ISO 8536 och Codans offererade produkter i de aktuella positionerna uppfyller ISO-standardens krav, vilket även anges i anbudet. Av punkten 3.1 Generella krav i Kravspecifikationen har också uppställts krav på att produkten ska uppfylla krav avseende knick-test enligt ISO-standard, genom att offererade produkter ska uppfylla tillämplig europeisk standard eller, om det inte finns, svensk standard som överensstämmer med godtagen internationell standard. Det är alltså inte möjligt för Regionen att uppfinna en egen standard eller egna förutsättningar för hur ett knick-test ska genomföras eller vilka krav knick-

testet ska uppfylla. Regionen har också redan ställt upp krav avseende positionerna 40 och 41 att slangen ska vara knickfri.

Utifrån hur ska-kravet är utformat och det svar som Regionen lämnat är det omöjligt att förstå hur kravet ska tolkas och vad det innefattar. Att Regionen inte har tillämpat kravet utifrån dess ordalydelse är däremot helt klart. Vad som angetts ovan innebär att OneMed, som tilldelats kontrakt, inte uppfyller de obligatoriska krav som ställs upp avseende position 36-37, 40 och 41. Detta dels eftersom det ska-krav som ställts upp inte är möjligt att uppfylla, dels eftersom OneMed har offererat infusionsaggregat med samma typ av slang som Codan har offererat. Ingen av dessa infusionsaggregat har slangar som är utdragbara. Sammantaget visar detta på att det inte har varit möjligt att förutse hur ska-kravet skulle tillämpas, vilket strider mot principen om transparens.

**Regionen** bestrider bifall till ansökan och anför följande. Codan har i sitt anbud på position 27, 36-41 angett att deras produkter inte uppfyller ett ska-krav. Regionen har därför inte kunnat pröva deras anbud på dessa positioner. Att göra det skulle strida mot likabehandlingsprincipen. Codan har också bekräftat i sin ansökan att man svarat nej på positionerna. Regionen har ställt de krav som är relevanta för efterfrågade produkter. Codan har under anbudstiden ställt ett antal frågor om andra positioner i förfrågningsunderlaget men inte för de i målet aktuella positionerna.

**Codan** har yttrat sig över Regionens svaromål, och på nytt anfört samma omständigheter som i ansökan. Sammanfattningsvis anför Codan att kravet att slangen ska återgå till ursprungsläge efter att ha varit utdragen inte är praktiskt möjligt för någon leverantör att uppfylla eftersom det innebär att den slang som efterfrågas måste vara av typen spiralslang. Det finns inte någon leverantör eller tillverkare av infusionsaggregat som kan erbjuda infusionsaggregat med spiralslang. Kravet är då inte möjligt att uppfylla för de

relevanta produkterna. Hade Regionen tillämpat ska-kravet på samma sätt i förhållande till Codan som till OneMed så hade även Codans anbud uppfyllt de ställda kraven, alternativt så hade även OneMeds anbud förkastats. Det har varit omöjligt att förstå vilka obligatoriska krav som Regionen ställer i upphandlingen.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Bestämmelser*

Upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten efter ansökan av en leverantör besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 4 och 6 §§ LOU).

### *Utredningen i målet*

I Kravspecifikation anges för de olika positionerna vilken produkt som efterfrågas, Regionens efterfrågade krav och önskemål på produkten samt huruvida det är fråga om ett obligatoriskt krav som måste vara uppfyllt för att anbudet ska gå vidare i utvärderingen.

Position 27 (produktgrupp 3.3.1.1) avser **Cytostatiska set slutet 2-vägs med luftning och inbyggd backventil**. Som krav ställs bl.a. att "Slangen skall återgå till ursprungsläge efter att den varit utdragen och efter avstängning."

krav ställs bl.a. att "Slangen **skall** återgå till ursprungsläge efter att den varit utdragen och efter avstängning."

Position 38 (produktgrupp 3.3.1.2) avser **Infusionsaggregat med luftning 180 cm slang med backventil och löstagbar 3-vägskran 10 cm slang**. Som krav ställs bl.a. att "Slangen **skall** återgå till ursprungsläge efter att den varit utdragen och efter avstängning."

Position 39 (produktgrupp 3.3.1.2) avser **Transfusionsaggregat med inbyggt Filter F Blod 180 cm**. Som krav ställs bl.a. att "Slangen **skall** återgå till ursprungsläge efter att den varit utdragen och efter avstängning."

Position 40 (produktgrupp 3.3.1.2) avser **Infusionsaggregat blandning med luftning 180 cm**. Som krav ställs bl.a. att "Slangen **skall** vara transparent och återgå till ursprungsläge efter att den varit utdragen och efter avstängning."

Position 41 (produktgrupp 3.3.1.2) avser **Infusionsaggregat blandning med luftning och Injmembran ca 180 cm**. Som krav ställs bl.a. att "Slangen **skall** vara transparent och återgå till ursprungsläge efter att den varit utdragen och efter avstängning."

Codan har i sitt anbud på dessa ovanstående positioner uppgett att kravet – "Slangen **skall** återgå till ursprungsläge efter att den varit utdragen och efter avstängning." – inte uppfylls, och i kommentarsfältet angett "N/A på denna typen av produkt".

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i lagstiftningen eller mot någon av de gemenskapsrättsliga bestämmelserna.



melserna som bär upp denna lagstiftning samt att den som begär överprövning lidit eller i vart fall riskerat att lida skada av den upphandlande enhetens brott mot LOU. Förvaltningsrättens prövning är begränsad till vad bolaget som sökande har anfört till stöd för sin talan.

Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2009 ref. 69 bl.a. konstaterat att domstolarnas utredningsansvar, som är ett uttryck för den s.k. officialprincipen, framgår av förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL. Domstolen redogjorde vidare för att tillämpningen av officialprincipen i förvaltningsprocessen diskuterades ingående i förarbetena till förvaltningsprocesslagen (prop. 1971:30 Del 2 s. 526 ff.). Det uttalades då bl.a. att domstolens aktivitet måste växla beroende på bl.a. vad för slags mål det gäller, om det finns en offentlig motpart i målet och om en enskild har ombud i målet. Att ett mål i en förvaltningsdomstol kunde gälla en tvist mellan två enskilda togs inte upp. Förmodligen var det över huvud taget inte aktuellt då. Under de nära 40 år som gått sedan FPL tillkom har processen i förvaltningsdomstolarna i viss mån ändrat karaktär. Förvaltningsprocessen har blivit en tvåpartsprocess där den enskilde så gott som alltid har en myndighet som motpart. En följd av det är att officialprincipen gör sig mindre gällande. Högsta förvaltningsdomstolen uttalade härefter att mål om offentlig upphandling i princip gäller ekonomiska förhållanden mellan enskilda näringsidkare. De har alltså en större likhet med sådana mål där man inom den allmänna processrätten tillämpar förhandlingsprincipen än med mål som är typiska i förvaltningsdomstolarna och för vilka förvaltningsprocesslagen har konstruerats. Detta leder till slutsatsen att officialprincipen måste tillämpas på ett försiktigt sätt i mål om offentlig upphandling. Högsta förvaltningsdomstolens slutsats blev att som huvudprincip bör krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på.

Detta medför enligt förvaltningsrättens mening också att en upphandlande myndighet som bestrider bifall till en ansökan om överprövning, bör bemöta det som sökanden anfört. Den upphandlande myndigheten riskerar annars att sökanden, genom att åberopade omständigheter står oemotsagda, vid prövningen anses ha visat att den upphandlande myndighetens genomförande av upphandlingen skett i strid med de grundläggande principerna för upphandling.

Vidare följer av principen om likabehandling, som utgör en av grunderna för offentlig upphandling, att anbudsgivarna ska ges lika möjlighet att utarbeta sina anbud och att de ska behandlas lika när anbuden prövas av den upphandlande myndigheten. Förfrågningsunderlaget ska vara utformat så att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt. Varje leverantör ska därmed med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kunna bilda sig en uppfattning av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag, även om mindre brister och oklarheter får godtas. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Codan har anfört att det krav som ställts upp avseende positionerna 27 och 36-41, att slangen ska återgå till ursprungsläge efter att den varit utdragen och efter avstängning, inte är möjligt att uppfylla då en sådan funktion kräver en så kallad spiralslang, vilket enligt Codan inte tillverkas för denna typ av produkter. Det innebär således att den produkt som offererats i det antagna anbudet avseende positionerna 36-37 och 40-41 inte heller uppfyller detta ska-krav. Codan har också redogjort för det svar som Regionen lämnat när Codan efter tilldelningsbeslutet frågat hur en produkt ska se ut och fun-

gera för att uppfylla detta krav, och har också redogjort för sin uppfattning gällande möjligheten att det Regionen efterfrågat egentligen avser sådana kvalitetsaspekter som ett så kallad knick-test tar sikte på. Sammantaget anser Codan att kravet, utifrån hur det utformats, tillämpats av Regionen i förhållande till Codan och OneMed samt den förklaring Regionen lämnat efter tilldelningsbeslutet, är så otydligt utformat att förfrågningsunderlaget inte uppfyller LOU:s krav på bl.a. transparens. Vidare har Regionen brutit mot likabehandlingsprincipen då Codans men inte OneMeds anbud uteslutits.

Regionen har uppgett att man bestrider bifall till ansökan och att det var rätt av Regionen att utesluta Codans anbud då Codan själv i anbudet uppgett att man inte uppfyller detta ska-krav. Regionen har inte bemött vad Codan anfört i fråga om den efterfrågade funktionen, att slangen ska återgå till ursprungsläge efter att den varit utdragen och efter avstängning, är möjlig att få vad gäller de efterfrågade produkterna eller hur det ställda kravet skulle ha uppfattats. Regionen har inte heller svarat på vad Codan anfört i fråga om de produkter som OneMed offererat och som antagits på positionerna 36-37 och 40-41, uppfyller det ställda kravet.

I målet är fråga om Regionen genomfört upphandlingen i strid med någon av de grundläggande principerna i LOU i något avseende som anförts av sökanden. Förvaltningsrätten konstaterar att Regionen inte har bemött Codans väl utvecklade uppgifter avseende om den efterfrågade funktionen att ”slangen ska återgå till ursprungsläge efter att den varit utdragen och efter avstängning” är möjlig utan en så kallad spiralslang, eller om en sådan funktion är möjlig att få på sådana produkter som efterfrågas i positionerna 27 och 36-41. Regionen har inte heller bemött vad Codan uppgett om Regionens svar efter tilldelningsbeslutet avseende hur kravet skulle ha tolkats. Mot bakgrund av vad som angetts ovan om att den upphandlande myndigheten genom att inte bemöta det som sökanden åberopar riskerar att sökanden vid prövningen anses ha visat att upphandlingen genomförts i strid med

de grundläggande principerna i LOU, finner förvaltningsrätten att det i målet inte har visats annat än att det ifrågasatta ska-kravet inte är möjligt att uppfylla med någon på marknaden tillgänglig produkt som efterfrågas i dessa positioner. Då en leverantör ändå antagits avseende positionerna 36-37 och 40-41 och mot bakgrund av vad Codan uppgett om Regionens svar på fråga om hur en produkt ska se ut och fungera för att uppfylla detta krav, har det därigenom inte varit möjligt för rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer att tolka förfrågningsunderlaget och förstå vad Regionen efterfrågat med detta krav. Förvaltningsrätten finner sammantaget att Regionen under genomförandet av upphandlingen har brutit mot likabehandlingsprincipen och att förfrågningsunderlaget utformats i strid med transparensprincipen. Då Codan med anledning av Regionens utformning av förfrågningsunderlaget och genomförande av upphandlingen i vart fall har riskerat att lida skada föreligger grund för ingripande mot upphandlingen. I likhet med Codan finner förvaltningsrätten att bristen i fråga om transparens – att i förfrågningsunderlaget ställa upp ett ska-krav som inte varit möjligt för leverantörerna att tolka – härrör till det konkurrensuppsökande skedet. Förvaltningsrätten beslutar därför att upphandlingen ska göras om avseende positionerna 27, 36-37, 38, 39, 40 och 41.

---

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Kerstin Widmark  
rådman

Målet har föredragits av föredragande juristen Gunilla Lavås.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

