



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2010-09-20  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
12927-10 E  
Enhet 1:2

**SÖKANDE**

Trollhättans Kontorsmaskiner AB, 556478-1150  
Magnetvägen 3  
461 38 Trollhättan

**MOTPART**

Munkedals kommun  
455 80 Munkedal

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

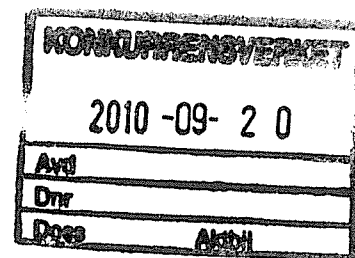
---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten beslutar att den av Munkedals kommun förnyade konkurrensutsättningen inom ramavtal avseende skrivare kopiatorer och tjänster ska göras om.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 10 juni 2010 upphör därmed att gälla.

---



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 2  
12927-10

**BAKGRUND**

Munkedals kommun har genomfört förnyad konkurrensutsättning inom ramavtal av skrivare, kopiatorer och tjänster SKT – 2009, dnr 52-0091-2007 (upphandlingen). Upphandlingen har genomförts genom två avrop, ett för inköp av ca 22 stycken mindre multifunktionsskrivare och ett för leasing av ca 15 stycken större multifunktionsskrivare. Av tilldelningsbeslut den 27 maj 2010 framgår att Ricoh Sverige AB vann upphandlingen avseende inköpet och att Konica Minolta Business Solutions Sweden AB (Konica Minolta) vann upphandlingen avseende leasingen.

Munkedals kommun uppgav i skrivelse som inkom till förvaltningsrätten den 1 juli 2010 att man beslutat återta "Tilldelningsbeslut SKT09 köp" samt avbryta "Avrop skrivare m.m. köp" eftersom avropet innehöll otydliga underlag, svårtolkade svar med formaliafel samt en i vissa delar felaktig hantering. Förvaltningsrätten beslutade därför att avskriva målet i den del som avsåg "Tilldelningsbeslut SKT09 köp" den 5 juli 2010.

**YRKANDEN M.M.**

Trollhättans Kontorsmaskiner AB (bolaget) yrkar att bolagets anbud ska stå som vinnare av avropet som avser leasing av multifunktionsskrivare. Bolaget anför bl.a. följande. Kommunen har i avropet för leasing av multifunktionsskrivare angett att maskinen ska ha en utskriftskapacitet om 55 sidor per minut i svartvitt och 50 sidor per minut i färg. Den snabbaste maskin Konica Minolta offererat, "Konica Minolta Bizhub C 552", har en utskriftskapacitet om 55 sidor per minut i svartvitt och 45 sidor per minut i färg enligt specifikationen och uppfyller därmed inte alla skallkrav i avropet. Konica Minolta har uppgett att detta beror på en felskrivning och att offerten avser modell C652 och inte C552. Konica Minolta har dock även, i offerten, angett artikelnumret till modell C552, vilket tyder på att det inte

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 3  
12927-10

rör sig om felskrivning av en enstaka siffra, samt hänvisat till en samlingsbroschyr där C452, C552 och C652 presenteras tillsammans. Ny utvärdering av anbudet där bolaget utses som vinnare av upphandlingen ska därför göras.

Kommunen yrkar att bolagets ansökan ska avslås och anför bl. a. följande. I tilldelningsbeslutet den 27 maj 2010 utsågs Konica Minolta till vinnare eftersom de angav lägst totalpris. Efter att klagomål inkommit från bolaget angående brister i det vinnande anbudet kontaktades Konica Minolta för att klargöra produktens prestanda. Konica Minolta angav då att det endast rörde sig om en liten felskrivning i produktnumret, Bizhub C652 hade av misstag råkat bli Bizhub C552. Konica Minolta angav att andra uppgifter, exempelvis kostnader, förblev oförändrade. En broschyr som visar att Bizhub C652 uppfyller ställda skalkrav bifogades i ursprungssvaret. Kommunen anser att då även bolaget gjort formaliafel i sitt anbud, vilket ändå godtog av kommunen, bör även en felskrivning av Konica Minolta kunna godtas. Konica Minolta ska kvarstå som vinnare eftersom deras anbud uppfyller alla skalkrav och har det överlägset lägsta priset.

Förvaltningsrätten beslutade den 10 juni 2010 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

**DOMSKÅL**

*Gällande bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 4  
12927-10

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr Regeringsrättens avgörande RÅ 2009 ref. 69). Naturligtvis ska mot detta ställas vad den upphandlande myndigheten anfört och beaktas vad som framgår av handlingarna i målet i övrigt.

Det är väsentligt att kraven är klart och entydigt beskrivna i såväl förfrågningsunderlaget som den förnyade konkurrensutsättningen. Samtliga krav på det som ska upphandlas ska finnas med i dessa handlingar och det är normalt inte tillåtet att under upphandlingens gång frångå krav eller ställa upp nya krav. Finner den upphandlande myndigheten genom t.ex. nya rön eller erfarenheter att nya krav bör ställas måste upphandlingen avbrytas och göras om. Det ska således av handlingarna framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska antas (skallkrav) och anbud som inte uppfyller samtliga sådana krav får inte antas. Den upphandlande enheten kan också ange vilka krav som bör ingå (börkrav). Leverantören måste kunna

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 5  
12927-10

förstå vilka krav som kan frångås och i vilken utsträckning och vilka avseenden så får ske.

Det är i målet ostridigt att kommunen vid genomförandet av förnyad konkurrensutsättning i avropet avseende leasing av skrivare i punkten 3.2.2 satt upp skallkravet att maskinens utskriftskapacitet ska uppgå till 55 sidor per minut i svartvitt och 50 sidor per minut i färg. Som förvaltningsrätten förstår det är även utskriftskapaciteten som angivits av bolaget för modell Bizhub C552 och Bizhub C652 ostridig. Avgörande för bedömningen av om skallkravet uppfyllts av Konica Minolta är således vilken av dessa modeller som kan anses vara omfattad av den vinnande offerten.

Konica Minolta har angett vilka modeller som omfattas av offerten. Man har också angett modellernas artikelnummer och baspris. Den snabbaste maskin som är angiven i offerten är Bizhub C552 som inte uppfyller skallkravet i punkten 3.2.2. Kommunen anför att detta beror på felskrivning av en siffra i offerten. Detta tillbakavisas av bolaget som anför att även artikelnumret avser modell Bizhub C552 samt att specifikationen för de offererade kontorsmaskinerna omfattar flera modeller däribland både C552 och C652.

Mot bakgrund av vad som framkommit i målet finner förvaltningsrätten att det inte i offerten med stöd av övrig information lämnad av Konica Minolta går att utläsa att det endast rör sig om en enstaka felskrivning. Omständigheten att även artikelnumret avser modell Bizhub C552 samt att övrig information inte specifikt rör den avsedda modellen Bizhub C652 leder till slutsatsen att modell Bizhub C552 får anses utgöra den maskin Konica Minolta offererat. Skallkravet i punkten 3.2.2 i kommunens förnyade konkurrensutsättning är därför inte uppfyllt vilket får till följd att kommunen får anses ha brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Eftersom bolaget kan komma att lida skada med anledning av detta finns

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**Sida 6  
12927-10

skäl att vidta åtgärd enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU. Om den upphandlande enheten har brutit mot någon bestämmelse i LOU är det normala förfarandet - enligt förvaltningsrättens mening - att rätten bestämmer att upphandlingen ska göras om. Anledningen härtill är att en rättelse i ett enskilt fall lätt kan skapa orättvisor i andra delar av upphandlingen, så att andra leverantörer drabbas negativt av rättens beslut. Endast undantagsvis kan det vara tillräckligt med en rättelse. Detta gäller enligt förvaltningsrättens mening även vid en förnyad konkurrensutsättning som i detta fall. En sådan undanstagssituation föreligger enligt förvaltningsrättens mening inte i detta fall, varför annan följd inte är möjlig än att kommunens konkurrensutsättning ska göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B)



Peter Kockum

Föredragande i målet har varit Annelie Nord.



# SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.