



SÖKANDE

Your Special Delivery Service Sweden AB, 556913-1690

Ombud: Advokat Viktoria Edelman och bitr. jurist Viktor Hård af Segerstad
AG Advokat
Box 3124
103 62 Stockholm

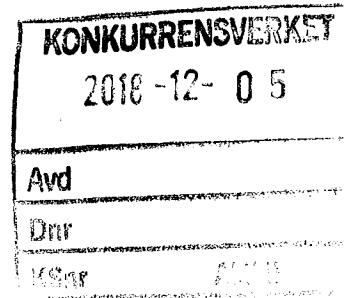
MOTPART

1. Kungl. Tekniska Högskolan
100 44 Stockholm

2. World Courier (Sweden) AB, 556142-0794
Box 516
195 25 Märsta

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att Kungliga Tekniska Högskolans upphandling, ramavtal för budtjänster och transport av farligt gods, dnr V-2018-0395, inte får avslutas förrän rättelse har gjorts genom att en ny anbudsutvärdering ska göras varvid anbudet från World Courier (Sweden) AB inte ska beaktas.

YRKANDEN M.M.

Bakgrund

Kungliga Tekniska Högskolan (KTH) genomför en upphandling av ramavtal för budtjänster och transport av farligt gods, dnr V-2018-0395. Utöver KTH kommer ramavtalet även att omfatta avrop från Karolinska institutet och Stockholms universitet. Upphandlingen avser sammanlagt åtta olika anbudsområden. Anbud från sammanlagt fyra anbudsgivare inkom, däribland Your Special Delivery Service Sweden AB (YSDS) och World Courier (Sweden) AB (World Courier). Av tilldelningsbeslut daterat den 14 september 2018 framgår att samtliga anbudsgivare antagits på de produktområden som de lämnat anbud på.

Your Special Delivery Service Sweden AB

YSDS yrkar att upphandlingen inte ska få avslutas förrän rättelse har gjorts genom en ny anbudsutvärdering varvid anbudet från World Courier inte ska beaktas. YSDS anför bl.a. följande. Upphandlingen har genomförts i strid med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna i 4 kap. 1 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU) genom att anbudet från World Courier har antagits trots att detta inte uppfyller alla obligatoriska krav enligt upphandlingsdokumentet.

I punkt 2.1 i upphandlingsdokumentet anges att anbuden ska vara skrivna på svenska. Kravet omfattar även samtliga bilagor till anbudet. För att uppfylla de obligatoriska kraven enligt punkterna 3.3.6 och 3.3.7 i upphandlingsdokumentet har World Courier bifogat ett antal handlingar som är skrivna på engelska. World Courier har därmed inte uppfyllt språkravet. Att det i punkten 3.3.5 i upphandlingsdokumentet har framgått att sådana intyg som avser utländska anbudsgivares fullgörande avseende

skatter och avgifter på anmodan av KTH har kunnat uppvisas på både svenska och engelska, påverkar inte det faktum att det har varit obligatoriskt att formulera själva anbudet inklusive bilagorna enligt punkterna 3.3.6 och 3.3.7 på svenska.

World Courier har inte heller uppfyllt det obligatoriska kravet enligt punkt 3.2 i upphandlingsdokumentet om att ange namn, telefonnummer och e-post till en kontaktperson för anbudet. De nämnda uppgifterna saknas i World Couriers anbud.

Den handling som World Courier har gett in tillsammans med sitt anbud utgör inte en sådan standardprislista som efterfrågas i det obligatoriska kravet i punkt 4.2 i upphandlingsdokumentet. I upphandlingsdokumentet definieras standardprislista som en prislista som visar anbudsgivares listpriser som erbjuds marknaden och som inte är anpassad för en kund eller ett kundsegment. Den prislista som World Courier har gett in är anpassad utifrån förutsättningarna i den nu aktuella upphandlingen. Detta framgår redan av att prislistan anger en särskild kolumn för KTH/KI. Att listan är anpassad särskilt utifrån förutsättningarna i den aktuella upphandlingen framgår även av en jämförelse mellan prislistan och den generella prislista som World Courier bifogade i en upphandling vid Linköpings universitet där upphandlingsföremålet motsvarade det nu aktuella. Av den nu nämnda prislistan framgår en helt annan prissättning.

World Courier uppfyller inte heller kravet som innebär att leverantören ska signera deklARATION vid bud av farligt gods. I upphandlingens frågor och svar förtydligade KTH punkt 4.3.3 i förfrågningsunderlaget genom att ange att leverantören ska tillhandahålla underlag samt fylla i samtliga uppgifter på ett korrekt sätt i samråd med beställaren samt signera farligt gods-deklARATIONEN (DGD /Dangerous Goods Declaration). Det framgår av World Couriers generella prislista att bolaget har reserverat sig mot det nu nämnda

kravet. I prislistan anges att underskrift måste göras av avsändaren som även behöver ha genomgått träning för farligt gods. World Couriers anbud borde således ha förkastats även på denna grund.

Om YSDS hade tilldelats ramavtalet utan konkurrens från World Courier, skulle YSDS under ramavtalets löptid ha fått ett större antal av de avropade uppdragen. Detta följer redan av att enbart YSDS och World Courier lämnat anbud på ett antal av de åtta anbudsområdena. YSDS har därför lidit skada till följd av att KTH i strid med LOU utvärderat och antagit anbudet från World Courier.

Kungliga Tekniska Högskolan

KTH anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. KTH har gjort en omprövning efter påpekandena från YSDS och kommit fram till att tilldelningsbeslutet ska bestå då de otydligheter som anses föreligga i World Couriers anbud är av så ringa eller ingen betydelse att anbudet inte kan förkastas utan att åsidosätta principerna om likabehandling och proportionalitet.

I punkt 2.1 i upphandlingsdokumentet anges att anbudet ska vara skrivet på svenska, vilket anbudet från World Courier är. Beträffande eventuella styrkande handlingar anges i punkt 3.3.5 i upphandlingsdokumentet att dessa ska vara skrivna på svenska eller engelska. Det är ett förbiseende från KTH:s sida att inte ange denna text på fler ställen i kvalificeringsavsnittet, men andemeningen torde framgå. ISO-certifikat utfärdas på det språk som den reviderande/granskande organisationen använder. I detta fall har QMS International som är baserat i Storbritannien utfört revisionen och utfärdat certifikatet. Då ISO-certifikat är internationella standardiserade dokument som huvudsakligen innehåller information om företagsnamn för organisation, när certifikatet har utfärdats och hur länge det är giltigt, vore en

översättning onödig eftersom det är ytterst lite information som inte redan framgår. Att på den grunden fälla ett anbud vore en betydligt mer ingripande handling än vad som är rimligt att göra och är således inte förenligt med principen om likabehandling och proportionalitet enligt 4 kap. 1 § LOU. Beträffande av World Courier bifogade kvalitets- och miljöpolicyer har dessa inte varit del av utvärderingen. Kraven enligt punkterna 3.3.6 och 3.3.8 i upphandlingsdokumentet är uppfyllt av den existerande ISO-certifieringen och den bifogade beskrivningen är inte nödvändig för att uppfylla kravet, varför dess språk inte är relevant.

I punkt 3.2 i upphandlingsdokumentet efterfrågas företagsnamn, organisationsnummer och kontaktperson för anbudet. De två första uppgifterna har varsin svarsruta där uppgifterna kan anges medan det saknas en svarsruta för uppgifterna rörande kontaktperson. Uppgifterna om kontaktperson har angetts i samband med att anbudet lämnades i upphandlingsverktyget TendSign. Kravet är således uppfyllt av World Courier på samma sätt som av övriga anbudsgivare.

Den omständigheten att prislistan som World Courier har gett in tillsammans med sitt anbud, innehåller en särskild kolumn för KTH/KI, är inte anledning nog att förkasta anbudet. Eftersom priser kan förändras över tid, som World Courier in gett in i samband med Linköpings universitets upphandling, saknar betydelse i det nu aktuella målet.

Beträffande påståendet att World Courier i sin prislista reserverat sig mot kravet enligt punkt 4.3.3 i upphandlingsdokumentet, kan nämnas att prislistorna utgör anbudsgivarens generella erbjudande och att de därmed inte är bindande för upphandlingen, med undantag för de specifika priserna för upphandlande myndigheterna. Precis som att priserna kan justeras från detta generella erbjudande kan även andra klausuler omförhandlas. Anbudsgivaren har accepterat alla villkor i nu rubricerad upphandling enligt

punkt 5.17. Av punkt 5.4 framgår att upphandlingsdokumentet inkl. kompletteringar ska anses gå före leverantörens anbud om det skulle finnas motsättningar mellan dessa dokument.

World Courier (Sweden) AB

World Courier har anslutit sig till det som KTH har anfört i målet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

I 4 kap. 1 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i den nu nämnda lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Högsta förvaltningsdomstolen har funnit att upphandlande myndighet, med hänsyn till likabehandlingsprincipen, handlat rätt när den har förkastat ett anbud som inte har uppfyllt ett obligatoriskt krav, respektive felaktigt när myndigheten har godtagit ett anbud med bortseende från ett sådant krav (se HFD 2016 ref. 37).

Förvaltningsrättens bedömning

Kravet enligt punkt 3.2 i upphandlingsdokumentet

Enligt punkt 3.2 i upphandlingsdokumentet ska anbudsgivaren fylla i sitt företagsnamn, organisationsnummer och kontaktperson för anbudet (namn, telefonnummer och e-post).

Förvaltningsrätten konstaterar att upphandlingsdokumentet inte innehåller något fält där uppgifter avseende kontaktperson kan anges. Enligt förvaltningsrättens bedömning saknas det skäl att ifrågasätta KTH:s uppgift om att World Courier i upphandlingsverktyget TendSign lämnat uppgifter om bolagets kontaktperson. Något annat har således inte framkommit än att bolagets anbud uppfyllt kravet enligt punkt 3.2 i upphandlingsdokumentet.

Kravet enligt punkt 4.3.3 i upphandlingsdokumentet

I punkt 4.3.3 i upphandlingsdokumentet anges att det i prisbilagan ska anges om bl.a. extratjänsterna fraktsedlar/dokumentation och övriga transportdokument kan erbjudas och i så fall till vilken kostnad. Av utredningen framgår att en av anbudsgivarna begärt kompletterande upplysningar i enlighet 12 kap. 11 § LOU avseende kravet enligt den nu nämnda punkten i upphandlingsdokumentet genom att fråga vilken hjälp leverantören ska erbjuda i de fall en farligt gods-deklaration (DGD/Dangerous Goods Declaration) krävs. KTH har som svar på begäran angett att leverantören ska tillhandahålla underlag samt fylla i samtliga uppgifter på ett korrekt sätt i samråd med beställaren samt signera deklarationen. I den prislista som World Courier har gett in tillsammans med sitt anbud anges i en fotnot till tjänsten ”försäkring” att underskrift måste göras av avsändaren som även behöver ha genomgått träning för farligt gods.

Förvaltningsrätten anser att World Courier i sin prislista har angett och prissatt de aktuella extratjänsterna i enlighet med vad som framgår av punkt 4.3.3 i upphandlingsdokumentet och att anbudet därmed uppfyller det aktuella kravet såsom det angivits i upphandlingsdokumentet. Frågan är då om kravet inte kan anses uppfyllt till följd av det förtydligande som KTH gjort av det aktuella kravet. Förvaltningsrätten konstaterar i detta sammanhang att kompletterande upplysningar som medför en alltför väsentlig ändring av upphandlingsdokumentet innebär att upphandlingen måste göras om (se prop. 2015/16:195 s. 1073). Enligt förvaltningsrättens bedömning har KTH genom den nu aktuella kompletterande upplysningen uppställt ytterligare krav jämfört med vad som framgår av upphandlingsdokumentet gällande deklARATIONER FÖR FARLIGT GÖDS. Förvaltningsrätten konstaterar att YSDS inte har anfört någonting till stöd för att det funnits förutsättningar att ändra upphandlingsdokumentet på det sätt som KTH har gjort. Vid dessa förhållanden kan YSDS inte anses ha visat att World Couriers anbud inte uppfyller kravet enligt punkt 4.3.3 i upphandlingsdokumentet.

Kravet enligt punkt 2.1 i upphandlingsdokumentet

I punkt 2.1 i upphandlingsdokumentet anges att anbudet ska vara skrivet på svenska. Förvaltningsrätten konstaterar att punkterna 3.3.6 och 3.3.7 i upphandlingsdokumentet innefattar obligatoriska krav avseende kvalitetskontroll/kvalitetssäkring respektive miljöledning. World Courier har i sitt anbud i anslutning till de nu nämnda kraven bifogat ISO-certifieringar samt kvalitets- respektive miljöpolicy. Samtliga av de nu nämnda handlingarna är skrivna på engelska. Enligt förvaltningsrättens bedömning får språkravet enligt punkt 2.1 i upphandlingsdokumentet anses innebära att även eventuella bilagor till anbudet ska vara skrivna på svenska. Att det i punkt 3.3.5 andra stycket i upphandlingsdokumentet angetts att handlingar som avses i första stycket i samma punkt, ska vara skrivna på

svenska eller engelska, kan, enligt förvaltningsrättens bedömning, inte tolkas som att även handlingar som avses i punkterna 3.3.6 och 3.3.7 får vara skrivna på engelska. Med hänsyn till det nu anförda anser förvaltningsrätten att World Couriers anbud inte uppfyller det obligatoriska kravet enligt punkt 2.1 i upphandlingsdokumentet.

Standardprislista

I punkt 4.2. i upphandlingsdokumentet anges bl.a. följande.

I anbudet ska anbudsgivarens standardprislista för respektive deluppdrag och dess geografiska zoner bifogas samt offererad generell rabatt. En standardprislista visar anbudsgivarens listpriser som erbjuds marknaden. En standardprislista kan inte vara anpassad för en kund eller ett kundsegment. Angivna listpriser i anbudet kan inte heller vara unika för KTH eller kundsegment.

I den prislista som World Courier har gett in tillsammans med sitt anbud anges ordinarie pris i en kolumn och KI:s/KTH:s pris i en annan kolumn. Förvaltningsrätten konstaterar att World Courier genom att ange specifika priser för KI och KTH har anpassat den aktuella prislistan för en viss kund. Prislistan uppfyller därmed inte de krav som följer av punkt 4.2 i upphandlingsdokumentet.

Skada

Anbudet från World Courier har således inte uppfyllt de obligatoriska krav som följer av punkterna 2.1 och 4.2 i upphandlingsdokumentet. Genom att trots detta anta World Couriers anbud har KTH agerat i strid med likabehandlingsprincipen. Av handlingarna framgår att YSDS och World Courier varit ensamma anbudsgivare på ett antal av anbudsområdena i upphandlingen. YSDS får därför anses ha lidit skada av att KTH felaktigt antagit anbudet från World Courier.

Slutsats

Ansökan om överprövning ska således bifallas. Eftersom det är frågan om en överträdelse som inte kan anses ha skadat upphandlingens konkurrensuppsökande skede ska upphandlingen rättas på så sätt att en ny utvärdering ska genomföras där anbudet från World Courier inte beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Jan Nyrén

Rådman

Andreas Thörnroos har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.