



**LÄNSRÄTTEN I
BLEKINGE LÄN**

U Nordberg

DOM
2008-10-31
Meddelad i
Karlskrona

Mål nr
843-08

SÖKANDE

El & Informationsteknik Blekinge AB, 556620-7980
Kungsgatan 11
372 30 Ronneby

Ombud: Advokaten Gustav Linge
Advokatfirman Gärde & Nordlin AB
Landbrogatan 7
371 34 Karlskrona

MOTPART

Ronneby kommun
Kommunledningsenheten, Upphandling
372 80 Ronneby

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

YRKANDEN M.M.

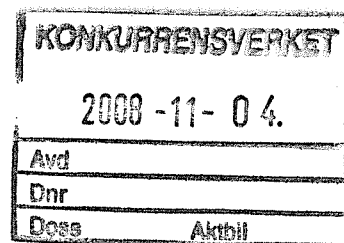
Ronneby kommun genomför upphandling avseende installation av utrymningslarm i Hallabroskolan, Eringsbodaskolan och Kuggebodaskolan. Genom tilldelningsbeslut den 28 augusti 2008 tilldelades annan anbudsgivare än El & Informationsteknik Blekinge AB (Elit) uppdraget. Den 4 september 2008 beslutade Ronneby kommun att avbryta upphandlingen.

Elit yrkar att tilldelningsbeslutet undanröjs, att beslutet att avbryta upphandlingen undanröjs samt att länsrätten förklarar att upphandlingen ska fortsätta och att bolaget därvid tilldelas uppdraget att installera utrymningslarm.

Ronneby kommun bestrider bifall till Elits yrkanden.

PARTERNAS TALAN

Elit anför bl.a. följande. Efter att anbudstiden löpt ut den 15 augusti 2008 har Ronneby kommun haft underhandskontakt med de leverantörer som lämnat anbud angående en förfrågan om dörrmagnet ingick. Elit uppfattade



Dok.Id 24193

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 516	Rådhuset, Stortorget	0455-33 54 50	0455-215 80	måndag – fredag
371 23 Karlskrona		E-post: lansratteniblekinge@dom.se		09:00-12:00 13:00-15:00

förfrågan som märklig, eftersom anbudstiden hade löpt ut. Vidare stod det klart uttryckt i förfrågningsunderlaget att dörrmagneter etc. skulle ingå i anbudet. Elit svarade via e-postmeddelande den 25 augusti 2008 att denna utrustning ingick och nämndes i anbudsunderlaget. Efter den nämnda underhandskontakten ändrade anbudsgivaren Blekinge El & Säkerhetsteknik AB sin offert. Denna ändring skedde efter anbudstidens utgång. Blekinge El & Säkerhetsteknik AB gav således in en justerad offert till Ronneby kommun som ankomststämplades den 28 augusti 2008. En jämförelse mellan Blekinge El & Säkerhetsteknik ABs första anbud och deras justerade anbud visar att Blekinge El & Säkerhetsteknik AB inledningsvis hade glömt att ta med dörrmagneter/ankare och beslag, vilket var ett skall-krav i förfrågningsunderlaget. Det har dessutom kommit till Elits kännedom att Blekinge El & Säkerhetsteknik AB kompletterade sitt anbud med utrustning med ett anskaffningsvärde om över 30 000 kr samtidigt som Blekinge El & Säkerhetsteknik AB endast höjde sitt anbud med 9 780 kr och därmed fortfarande hade det lägsta anbudet. Blekinge El & Säkerhetsteknik ABs anbud borde ha förkastats. Eftersom Elit därefter har det lägsta anbudet bör deras anbud antas. Ronneby kommun meddelade den 4 september 2008 att upphandlingen hade avbrutits. Några skäl för beslutet angavs inte. Kommunen har hos länsrätten anfört att upphandlingen avbröts, eftersom inlämnade anbud översteg kommunens gräns för direktupphandling. I sitt förfrågningsunderlag angav dock kommunen inte att upphandlingen kunde komma att avbrytas om anbuderna översteg kommunens gräns för direktupphandling. Ronneby kommun har i senare yttrande hos länsrätten presenterat delvis andra skäl för sitt beslut att avbryta upphandlingen, vilket i sig är anmärkningsvärt. De brister i förfrågningsunderlaget som kommunen presenterat är inte i sig av sådan art eller omfattning att de principer som anges i lagen och i gemenskapsrätten åsidosätts. Det är istället kommunens agerande i senare led under upphandlingen som strider mot nämnda principer. – Elit åberopar till stöd för sin ansökan Ronneby kommuns förfrågningsunderlag, anbud från Blekinge El & Säkerhetsteknik AB, anbud från El-installationer

i Karlshamn, justerat anbud från Blekinge El & Säkerhetsteknik AB, Ronneby kommuns tilldelningsbeslut, information om tilldelningsbeslutet från Ronneby kommun samt kommunens beslut att avbryta upphandlingen, var anges att nytt förfrågningsunderlag kommer att upprättas.

Ronneby kommun anför bl.a. följande. Kommunen uppskattade att upphandlingens värde understeg fem prisbasbelopp, vilket är kommunens fastställda högsta belopp för direktupphandling. Därför valde kommunen att genomföra upphandlingen som en direktupphandling. När det visade sig att inlämnade anbud översteg värdet för direktupphandling avsåg kommunen inledningsvis att fullfölja upphandlingen, eftersom kommunens gränsvärde för direktupphandling är 209 000 kr och den lägsta anbudssumman var 210 180 kr. Värdet överstegs således endast med 1 180 kr. Efter ytterligare överväganden valde dock kommunen att avbryta upphandlingen och avser istället upprätta ett nytt förfrågningsunderlag för en förenklad upphandling. – Om upphandlingen fullföljs överträds lagens principer för offentlig upphandling. Förfrågningsunderlaget är ofullständigt och bristfälligt, eftersom det inte framgår att anbud kan komma att antas utan föregående förhandling, hur länge anbud ska vara bindande och hur anbud kommer att utvärderas och antas. Därför kan ingen leverantör antas och upphandlingen måste avbrytas.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören

lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 15 kap. 3 § LOU framgår följande. En offentlig upphandling enligt detta kapitel ska göras genom förenklat förfarande eller urvalsförfarande. Direktupphandling får dock användas om kontraktets värde är lågt eller om det finns synnerliga skäl. Den upphandlande myndigheten ska vid behov besluta riktlinjer för användning av sådant förfarande.

Av förfrågningsunderlaget ska det framgå enligt 15 kap. 7 § andra stycket LOU om ett anbud kan komma att antas utan föregående förhandling och enligt 10 § 3 samma kapitel den dag till och med vilken anbudet ska vara bindande.

Av 15 kap. 16 § LOU framgår att en upphandlande myndighet ska anta anbudet som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten eller det anbud som har lägst pris.

Av 15 kap. 18 § LOU framgår följande. En upphandlande myndighet ska anteckna skälen för sina beslut och annat av betydelse vid upphandlingen. Detta gäller dock inte vid tilldelning av kontrakt som avser lågt värde.

Samtliga beslut och vad som i övrigt förekommit av betydelse vid upphandlingsförfarandet ska dokumenteras. Skärpningen innebär att även direktupphandlingar ska dokumenteras om inte upphandlingen avser ett lågt värde (prop. 1999/2000:128 s. 40).

Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 bl.a. funnit att de skiftande förhållanden som råder i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingskriterier som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrät-

ten inte träds för när. Regeringsrättens uttalande i detta rättsfall får dock tolkas med stor försiktighet mot bakgrund av EG-domstolens dom av den 24 januari 2008 i rättsfallet C-532/06, Lianakis. I detta rättsfall uttalade EG-domstolen bl.a. följande. Artikel 36.2 innebär att potentiella anbudsgivare, när de utformar sina anbud, ska underrättas om samtliga uppgifter som den upphandlande myndigheten kommer att beakta för att välja ut det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och om deras vikt i förhållande till varandra. En upphandlande myndighet har således inte rätt att tillämpa bestämmelser om viktning och underkriterier med avseende på kriterier för tilldelning utan att i förväg underrätta anbudsgivarna om dessa.

Länsrätten gör följande bedömning.

Länsrätten kan konstatera att Ronneby kommuns beslut att avbryta den aktuella upphandlingen saknar motivering. Denna brist kan dock inte tillmätas avgörande betydelse, särskilt inte när fråga är om direktupphandling.

Länsrätten prövar därför om Ronneby kommun haft fog för att avbryta upphandlingen på sätt som skett. Därvid prövar länsrätten först om Ronneby kommun har haft fog för att avbryta upphandlingen då fråga varit om en otillåten direktupphandling. För det fall det hade varit en otillåten direktupphandling hade detta varit ett fullgott skäl för att avbryta upphandlingen. Direktupphandling är tillåten vid upphandling där kontraktets värde är lågt. En närmare definition av vad som menas med lågt värde saknas. Länsrätten finner dock att varken beloppets storlek i sig eller det faktum att det marginellt överstiger Ronneby kommuns riktlinjer kan anses medföra att inkomna anbud överstiger vad som menas med lågt värde. Ronneby kommun har därför inte haft fog för att avbryta upphandlingen såsom utgörande en otillåten direktupphandling.

Länsrätten prövar därefter om Ronneby kommun har haft fog för att avbryta upphandlingen på grund av brister i förfrågningsunderlaget. Därvid har det framkommit dels att handläggningen av inkomna anbud varit oklar, dels att det varit oklart hur inkomna anbud skulle utvärderas och antas. Oklarheterna i handläggningen har bestått i att det inte framgått om ett anbud kan komma att antas utan föregående förhandling och inte heller den dag till och med vilken anbud skulle vara bindande. Detta har försvårat planeringen både för dem som lämnat anbud och potentiella anbudsgivare. Vad gäller oklarheterna i utvärderingen och antagandet av anbuden har det inte varit klart varken hur anbuden skulle utvärderas eller om Ronneby kommun avsett att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet eller anbudet med lägst pris. Vid en tolkning av bestämmelsen i 15 kap. 16 § LOU, med beaktande av de gemenskapsrättsliga principerna om öppenhet och likabehandling, måste även denna brist anses ha försvårat utformningen av anbud för dem som lämnat anbud och för potentiella anbudsgivare. Upphandlingen har således varit bristfällig redan i det konkurrensuppsökande skedet. Vid sådant förhållande torde det finnas grund för att förordna att upphandlingen ska göras om. Sammanfattningsvis finner länsrätten att det har funnits sakliga skäl för att avbryta upphandlingen. Elits ansökan ska därför lämnas utan bifall.

DOMSLUT

Länsrätten avslår El & Informationsteknik Blekinge ABs ansökan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d).



Lise-Lotte Bäckström