



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 17

DOM
2015-05-25
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
6998-15

KONKURRENSVERKET	
2015 -05- 2 5	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

NFM Production SP Z.o.o
Targowa 5
76-230 Potegowo
Polen

Ombud: Jur.kand. Harald Lagerlöf
Magnusson Advokatbyrå
Malmöhusvägen 1
211 18 Malmö

Ombud: Advokat Natalie Svensson
Magnusson Advokatbyrå
Malmöhusvägen 1
211 18 Malmö

MOTPART

Polismyndigheten Stockholm
Rättsenheten
Box 12256
102 26 Stockholm

SAKEN

Upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, LUF5

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 612965

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Polismyndigheten (Polisen) har genomfört en upphandling av ramavtal avseende skyddsvästar till polisen, med beteckningen 936-A079.560/2014. Upphandlingen har genomförts med ett selektivt förfarande och avtal har tecknats med en leverantör, enligt tilldelningsbeslut den 27 mars 2015, för en period om max sju år.

NFM Production SP Z.o.o (bolaget) yrkar i första hand att rättelse ska ske genom att bolagets anbud ska kvalificeras till utvärdering och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Bolaget yrkar även att vinnande anbudsgivarens anbud förkastas och inte tas upp till utvärdering. Bolaget anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Bolaget har uppfyllt alla uppställda krav i "Teknisk kravspecifikation". Bolaget har i sin anbudsdocumentation bifogat produktblad med information om storlek och skyddsytta för samtliga av sina offererade produkter. Av produktbladen framgår att skyddsytan på skyddspanelen i skyddsnivå RPS 5 kan variera med plus/minus 5 % och har genom produktbladen visat att insticksplattan och skyddspanelen uppfyller alla uppställda krav. Man har även bifogat anbudsprover i form av två insticksplattor av modell RPS 5 och genom dessa under alla omständigheter klarlagt att bolaget uppfyller kravet på att kunna leverera insticksplattor med de efterfrågade skyddsytorna. Samma sak gäller för den efterfrågade skyddspanelen i skyddsnivå RPS 2. Det ska även understrykas att samtliga uppgifter som är bifogade till ett anbud måste beaktas vid bedömningen. Uppgifter som framgår av produktblad kan rimligtvis inte värderas högre än den faktiska produkten som är en del av anbudet. Polisen har haft tillgång till den faktiska produkten och skulle enkelt ha kunnat kontrollera om de angivna måttenheterna i produktbladen var korrekta. Om Polisen ifrågasatt de angivna måttenheterna hade myndigheten en möjlighet att, i enlighet med sin utredningsplikt, ställa en kontrollfråga om detta till bolaget eller kontrollera den faktiska produkten.

Polisen bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Bolagets anbud har diskvalificerats på korrekta grunder och Polisen har därför inte brutit mot några av de grundläggande principerna i LUFSS eller de bakomliggande unionsrättsliga direktiven. Kravet i "Teknisk kravspecifikation" (punkten 2.13) är ett obligatoriskt krav med innebörden att tilläggsskyddets skyddsytta ska vara minst 550 kvadratcentimeter för storlek S och 650 kvadratcentimeter för storlek L. Bolaget har som skyddsytta anggett 540 kvadratcentimeter för storlek S (vilket är 10 kvadratcentimeter mindre än kravet) och 626 kvadratcentimeter för storlek L (vilket är 24 kvadratcentimeter mindre). Det kan alltså konstateras att skyddsytans storlek på den offererade produkten inte uppfyller det obligatoriska kravet. Det angivna plus/minus 5 procent kan enligt Polisen inte tolkas på annat sätt än att tilläggsskydden från bolaget tillverkas med en felmarginal om 5 procent, vilket tyder på att bolagets produktion är varierande och instabil. När det gäller kravet i "Teknisk kravspecifikation" (punkten 2.15) på skyddspanelens totala skyddsytta har bolaget i sitt anbud angivit att skyddsytan på den offererade produkten är 67 kvadratcentimeter mindre än Polisens krav. Här finns också en felmarginal om 5 procent. Om omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten av uppgifterna i ett anbud har en upphandlande myndighet inte ett längre gående kontrollansvar än att genomföra en jämförelse mellan uppgifterna i anbuden och de krav som ställts i förfrågningsunderlaget. En annan ordning skulle strida mot det valda upphandlingsförfarandet eller de grundläggande principerna i LUFSS. Polisen har inte haft anledning att ifrågasätta de uppgifter som framgår av produktbladen i bolagets anbud. Den omständigheten att anbudsproven som getts in uppfyller kraven saknar betydelse, eftersom proven endast begärts in för att kunna testas avseende komforten.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Av 1 kap. 11 § lagen (2011:1029) om offentlig upphandling på försvars- och säkerhetsområdet (LUFSS) framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LUFSS anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 11 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

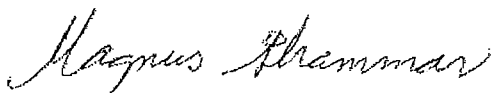
Bolaget har gjort gällande att Polisen felaktigt bedömt att bolagets anbud inte uppfyller samtliga uppställda obligatoriska krav i upphandlingen och därför rätteligen skulle ha utvärderats.

Det kan konstateras att bolagets invändning om Polisens utredningsskyldighet i ett upphandlingsförfarande saknar betydelse i sammanhanget, eftersom en upphandlande myndighet inte har någon skyldighet att på eget bevåg utreda riktigheten av en anbudsgivares lämnade uppgifter, såtillvida att ingenting framstår som uppenbart felaktigt vilket framgår av 10 kap. 8 § LUFSS. Det skulle tvärtom strida mot de upphandlingsrättsliga grundläggande principerna om den upphandlande myndigheten tillåter en anbudsgivare att komplettera sitt anbud gällande vissa uppgifter eftersom det skulle finnas risk för konkurrensbegränsning, vilket är det upphandlingsrättsliga regelverkets grundläggande syfte att motverka.

Det framstår i övrigt som klart att bolaget inte uppfyller de obligatoriska kraven som ställts i punkterna 2.13 och 2.15 genom att ha offererat produkter som inte uppnår de krav som Polisen ställt på skyddsytta. Dessutom har en felmarginal om fem procent angetts, vilket tvärtemot vad bolaget påstår, inte kan anses visa att kraven är uppfyllda. Förvaltningsrätten gör bedömningen att bolaget inte förmått visa att de uppfyller de obligatoriska kraven och Polisen kan inte ha anses agerat på ett sätt som strider mot LUFSS eller gemenskapsrätten i upphandlingen. Mot bakgrund av det anförda finns inte anledning att närmare gå in på bolagets invändningar i övriga delar. Bolagets ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Magnus Åhammar

Rådman

Föredragande har varit Johanna Segerheim.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.