



RÄTTEN

Kammarrättsrådet Peter Lif, ordförande
Kammarrättsrådet Torbjörn Eriksson
Kammarrättsrådet Birgitta Törnered, referent och protokollförare

KLAGANDE

RGS 90 Sverige AB, 556609-2085

Ombud: Advokat Martin Levinsohn och jur. kand Mattias Wiklund
Setterwalls Advokatbyrå i Malmö AB
Box 4501
203 20 Malmö

MOTPART

MittSverige Vatten AB, 556661-8756

Ombud: Advokat Hampus Ek
Foyen Advokatfirma AB
Box 7229
103 89 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Härnösands dom den 18 mars 2016 i mål nr 3949-15

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF; nu fråga om prövningstillstånd och interimistiskt beslut

Handlingarna i målet föredras varvid följande antecknas.

MittSverige Vatten AB (MSVAB) genomför upphandlingen Transport och omhändertagande av förorenad jord, dnr SVAB-2015-00304. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LUF med lägsta pris som tilldelningsgrund. MSVAB meddelade den 24 november 2015 beslutet att anta anbudet från Ekokem AB (Ekokem).

Sedan RGS 90 Sverige AB (RGS 90) ansökt om överprövning av slog förvaltningsrätten ansökan. RGS 90 överklagade förvaltningsrättens dom och

yrkade att MSVAB inte får ingå avtal innan något annat har bestämts.

Kammarrätten förordnade genom interimistiskt beslut den 29 mars 2016 att MSVAB inte får ingå avtal innan något annat har bestämts. I beslutet upplystes att kammarrätten senare kommer att ta ställning till frågan om prövnings-tillstånd.

RGS 90 har härefter bl.a. yrkat att avtalet som ingåtts mellan Ekokem och MSVAB inte får fullgöras innan något annat har beslutats med hänvisning till att Ekokem påbörjat utförande av arbeten åt MSVAB som omfattas av den upphandling som är föremål för överprövning.

MSVAB bestrider RGS 90 yrkande och anför bl.a. följande. Något avtal har inte tecknats som står i strid med kammarrättens interimistiska beslut. MSVAB har dock med stöd av bestämmelserna i LUF och med hänsyn till hälso- och miljöskäl direktupphandlat vissa brådskande arbeten med att omhänderta förorenade massor men hållit sig inom den s.k. direktupphandlingsgränsen. MSVAB vitsordar att Ekokem utfört dessa arbeten men uppger att arbetena nu har upphört.

RGS 90 vidhåller sitt yrkande att kammarrätten ska meddela ett interimistiskt beslut som hindrar ytterligare avrop av tjänster från Ekokem och ett fortsatt fullgörande av avtalet.

Kammarrätten fattar följande

BESLUT

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Kammarrätten avslår yrkandet om interimistiskt beslut.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Kammarrätten har tidigare förordnat att MSVAB inte får ingå avtal innan något annat har bestämts beträffande aktuell upphandling. MSVAB har uppgivit att något avtal inte har tecknats och att det arbete som utförts har skett med stöd av bestämmelserna om direktupphandling. Kammarrätten finner vid nu aktuell prövning inte skäl att ifrågasätta dessa uppgifter. Skäl för att meddela ett interimistiskt beslut enligt 16 kap. 16 § LUF föreligger därmed inte. RGS 90:s yrkande om interimistiskt beslut ska därför avslås.

Beslutet att meddela prövningstillstånd får enligt 33 § tredje stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) inte överklagas.

Hur man överklagar beslutet i övrigt, se bilaga (formulär 9).

Birgitta Törnered
Birgitta Törnered

Protokollet uppvisat

Beslut meddelat

2016-04-22/hif

2016-04-22