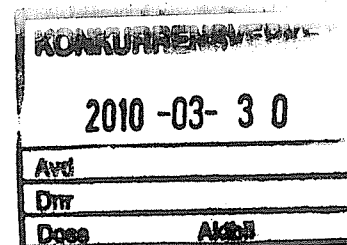




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2010-03-29
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
20171-10
Enhet 15

**SÖKANDE**

G4S Secure Solutions AB, 556222-4617
Box 49017
100 28 Stockholm

Ombud: Advokat Susanne Wiklund och advokat Nicklas Gränsmarker
Rosengrens Advokatbyrå i Göteborg AB
Box 2523
403 17 Göteborg

MOTPART

Stockholms stad, Serviceförvaltningen
Box 7005
121 62 Stockholm

Ombud: Malin Lindvall
c/o Juridiska avdelningen
Stadsledningskontoret
105 35 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller G4S Secure Solutions AB:s ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen avseende Bevakningstjänster och Larm för Stockholms stad ska göras om.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 14 januari 2010 att upphandlingen tills vidare inte får avslutas upphör därmed att gälla.

Dok.Id 8587

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00
E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Stockholms stad (staden) har genomfört en upphandling av bevaknings-
tjänster (delområde 1) och larm (delområde 2), dnr. 103-107/2008. Upp-
handlingen har genomförts genom förenklat förfarande.

I tilldelningsbeslut meddelat den 4 januari 2010 beslöt staden att anta an-
bud från andra bolag än G4S Secure Solutions AB (G4S).

G4S ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen
ska göras om. Till grund för yrkandet anför G4S bl.a. följande.

Enligt förfrågningsunderlaget punkten 12.1 12.1 skulle utvärdering i upp-
handlingen ske enligt en utvärderingsmodell som skulle framgå av "bilaga
Utvärderingsmodell". Någon bilaga med sådan benämning finns dock inte i
förfrågningsunderlaget. Till förfrågningsunderlaget har fogats en bilaga
med rubrik "Relativ viktningsmodell". Den i denna bilaga beskrivna utvär-
deringsmodell överensstämmer inte med vad som i övrigt framgår av för-
frågningsunderlaget om anbudens utvärdering. Den i bilagan beskrivna
modellen överensstämmer inte heller med den metod som senare tillämpats
vid utvärderingen av anbudena.

Avseende larmcentraltjänster (förfrågningsunderlaget punkten 11.1 11.1)
skulle priset beträffande larmcentral viktas med 75 procent. I punkten 12.2
12.2 anges å andra sidan ett ramavtal avseende larmcentraltjänster skulle
tilldelas de anbud som hade lägst pris och priset skulle ha 100 procents
vikt.

Brister i förfrågningsunderlaget

Generella brister

Det föreligger osäkerhet och otydligheter i förfrågningsunderlaget angående
vilka delar i förfrågningsunderlaget och anbudena som staden avser att

utvärdera och poängsätta samt hur poängsättning ska ske. Genom utformningen av förfrågningsunderlaget och svarsblanketten kan anbudsgivare inte utläsa vilka anbudsdelar eller anbudssvar som kommer att utvärderas och poängsättas av staden. Anbudsgivare saknar härigenom möjlighet att förutse hur deras anbud kommer att bedömas och vad som endast efterfrågas såsom skall-krav, d.v.s. en exakt definierad nivå, respektive vad som kommer att bedömas och poängsättas i någon del.

Skall-kravssymbol saknas på delar som såvitt kan utläsas rimligen är att anse som skall-krav. Detta är t.ex. fallet med 3.4 3.4, 3.5 3.5 och 3.6 3.6. Allvarligast är dock att symbol vågskål, för kriterier som rimligen bör vara utvärderingskriterier, saknas i flera fall, till exempel beträffande 6.8 6.9 och 6.9 6.10. Beträffande dessa punkter har endast angivits symbol skall-krav (utropstecken).

Poängsättning av utvärderingskriteriet "inställelsetider"

Det råder oklarhet om poängskalan löper 1-5 eller 2-5. Anbudsgivare har härigenom inte kunnat förstå hur poängskalan löper och det föreligger uppenbar risk att anbudsgivare uppfattat vad som ska anges helt olika, trots att samma larmutryckningstid garanteras.

Otydlighet avseende vad som avses med "larmutryckningstid"

I förfrågningsunderlaget har inte närmare preciserats om larmutryckningstid avser tid från det att bevakningsleverantören fått larmet till den egna larmcentralen eller redan från det att eventuell tredje man – annan larmcentralleverantör – fått larmet. Oklarheten innebär att anbudsgivare inte kan förutse hur larmutryckningstid ska beräknas. Olika anbudsgivare har vid förhandlingarna angivit olika svar beträffande hur man uppfattat begreppet "utryckningstider" och "larmutryckningstid" och hur man i sitt anbud angivit garanterade larmutryckningstider utifrån detta. I samtliga fall har staden godtagit anbudsgivarens sätt att definiera vad som avses med larmut-

ryckningstid och anbudsgivarens angivna garanterade larmutryckningstid/poäng vid utvärderingen.

Otydlighet angående under vilken trafiksituation som larmutryckningstider ska anges

Staden har förtydligat kravet avseende utryckningstider och angivit att det gäller "under normala trafik-/och vägförhållanden för objekt inom respektive stadsdel". Någon definition av vad som utgör normala trafik- och vägförhållanden lämnas inte. Om anbudsgivares uppfattning om normala trafik- och vägförhållanden skiljer sig åt medför det att olika larmutryckningstider och därmed poäng kan komma att anges trots att anbudsgivarna i realiteten har samma kapacitet att rycka ut på viss tid. Av förhandlingsprotokollen framgår att anbudsgivarna uppfattat kriteriet olika såvitt avser trafikförhållandena. Tempest Security AB (Tempest), har t.ex. angivit larmutryckningstid beräknat utifrån "normaltrafik" och inte "rusningstrafik". Det betyder alltså att bolaget inte anser sig kunna hålla angivna larmutryckningstider vid rusningstrafik. Detta har staden accepterat genom att man utvärderat Tempests anbud, trots den införda reservationen. Det råder således en oklarhet om den angivna tiden ska beräknas med hänsyn tagen till trafiksituationen eller inte och i så fall vilka faktorer som ska medföra att förhållandena är "normala".

Utvärderingskriteriet "inställelsetider" är oproportionerligt formulerat
Inställelsetider och larmutryckningstider är beroende av faktorer som varken staden eller enskilda anbudsgivare kan förfoga över, såsom aktuella trafik- och vägförhållanden samt larmcentralens tid för att åtgärda och leverera larm vidare till bevakningsleverantören. Genom att använda kriterier för utvärdering, som anbudsgivarna inte fullt ut kan förfoga över eller garantera och vars fullgörande är beroende av tredje man eller slumpen, blir kriteriet oproportionerligt och diskriminerande i förhållande till övriga delar i upphandlingen och övriga anbud.

Utvärderingskriteriet "inställelsetider" är oetisk

Korta inställelsetider ger högre poäng vid utvärderingen. Vid angivande av anbud "lockas" anbudsgivare att ange orimligt korta inställelsetider för att på sådant sätt erhålla höga poäng vid utvärdering. Systemet får även till följd att anbudsgivare och anställd personal i sin strävan att uppfylla angivna inställelsetider mer eller mindre tvingas ta mindre hänsyn till gällande trafikregler, till följd att trafiksäkerheten påverkas på ett negativt sätt. Det är gravt oetiskt att ställa krav som i princip manar till trafikbrott. Bevakningsföretagens branschorganisation Sweguard har påtalat denna brist i förfrågningsunderlaget för staden.

Utvärdering av kvalitet

När det gäller utvärderingskriteriet "kvalitet" framgår inte av förfrågningsunderlaget vad som efterfrågas, det vill säga utifrån vilka premisser kvalitet poängsätts, eller vad som konkret ska utvärderas. Det saknas helt uppgift om vilka poäng som kommer att delas ut, hur dessa fördelar sig på eventuella olika delar, vad som ska uppfyllas för att få eventuell poäng etc.

Underkriteriet "organisation för uppdragets utförande" som ska viktas 50 procent inom kvalitetskriteriet synes därtill vara en sammanblandning med skall-krav i kvalificeringsfasen, då frågan om anbudsgivarens organisation är en fråga om förmåga att alls fullgöra kontraktet.

Brister i utvärderingen

Godtagande av anbud med reservationer eller som ej uppfyllt skall-krav

Staden har godtagit anbud som inte uppfyller uppställt skall-krav på referensers sammansättning samt godtagit anbud med reservationer avseende inställelsetid. Staden har även godtagit anbud från anbudsgivare som först vid förhandlingen uppgivit att man skulle komma att behöva anlita under-

leverantör, trots att detta skulle ha angivits i anbudet. Staden har också godtagit att anbudsgivare ändrat sitt anbud på så sätt att nya larmutryckningstider fått anges efter förhandlingarna.

Utvärdering av pris

Vid utvärderingen av anbuden har prispoäng kalkylerats felaktigt för G4S. G4S prispoäng borde med den relativa utvärderingsmodell som tillämpats ha fått 65 poäng vilka skulle ha varit viktade 39 poäng istället för som nu angivna 49 respektive 29 poäng.

Det är en allvarlig brist att svarsblanketten och det elektroniska beräkningsverktyget inte kan hantera värdet 0 SEK och att osäkerhet därför råder om hur beräkningen sker. Bristen leder till eller riskerar att leda till fel, missförstånd och felräkningar.

Utvärdering av inställelsetid

Det föreligger ett allvarligt fel vid utvärderingen till följd av osäkerheten om det är 2-5 poäng eller 1 och 3-5 poängs som ska utgå för de olika inställelsetiderna.

Utvärdering av kvalitet

Staden har tilldelat samtliga anbud samma (maximal) poäng på kvalitetskriterierna, trots att betydande kvalitetsskillnader föreligger mellan de olika anbuderna och anbudsgivarnas kapacitet att fullgöra avtalen. Härigenom har staden undandragit sig att göra den kvalitetsutvärdering och kvalitetspoängsättning som man förutskickat i förfrågningsunderlaget, vilket strider mot principerna för likabehandling och transparens.

Staden bestrider bifall till G4S ansökan om överprövning och anför till stöd för sin talan bl.a. följande.

Till förfrågningsunderlaget finns en bifogad utvärderingsmodell med filnamnet "Relativ viktningsmodell". Modellen användes vid utvärderingen av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ifråga om bevakningstjänster. Modellen var inte aktuell att använda för larmtjänsterna eftersom tilldelningsgrunden för den grunden var lägsta pris.

I avsnitt 12 anges vilka grunder för tilldelning som valts för respektive tjänstekategori och att för larmtjänster gäller lägst pris. Att det anges i 11.1 att priset i utvärderingen viktas med 75 procent stämmer men att det är en felskrivning är uppenbart vid en jämförelse med skrivningen i avsnitt 12.

Brister i förfrågningsunderlaget

Generella brister

Oavsett vald symbol i upphandlingsverktyget framgår av texten vad som är krav och vad som hör till prövningen av utvärderingskriterierna.

Poängsättning av utvärderingskriteriet "inställelsetider"

Begreppen som används för olika objektstyper är vedertagna i branschen. Förfrågningsunderlaget innehåller inga felaktigheter i det avseende som G4S påstår. I p. 6.1 anges hur utryckningstider kommer att prövas.

Otydlighet avseende vad som avses med "larmutryckningstid"

I förfrågningsunderlaget anges i p 6.1 fjärde stycket vad som avses med larmutryckningstid. Av p 6.7 framgår att om ett bevakningsföretag som lämnar anbud på båda tjänstekategorierna endast erhåller kontrakt på bevakningstjänster ska företaget ansluta sig till den larmcentral som staden anvisar. Förutsättningarna är därmed inte oklara och är lika för samtliga anbudsgivare. Som framhålls i p 6.1 första stycket är utryckningstider av väsentlig betydelse för staden. Efter anbudsöppningen har samtliga anbudsgivare som kvalificerat sig kallats till förhandlingar. Som ett led i för-

handlingarna har genomgått av anbuderna skett i syfte att klarlägga om anbudsgivarna rätt uppfattat uppdragens omfattning eller om behov funnits till förtydliganden och/eller kompletteringar. Som en punkt har staden behandlat förutsättningarna i p 6.1 och 6.7. I förhandlingarna har staden upprätthållit sina krav och samtliga anbudsgivare har behandlats lika. Att vissa anbudsgivare och andra inte vid sin prissättning gjort åtskillnad mellan annans eller egen larmcentrals mottagande av larmet har inte med förfrågningsunderlaget att göra.

Otydlighet angående under vilken trafiksituation som larmutryckningstider ska anges

Trafik- och vägförhållanden har utgjort en av punkterna vid förhandlingarna med anbudsgivarna. Att det skulle ha varit svårt för anbudsgivarna att tolka vad som avsågs med ”normala trafik- och vägförhållanden för objekt inom respektive stadsdel” framkom inte vid förhandlingarna. Vid förhandlingen med Tempest klargjorde staden mot bakgrund av anbudsgivarens skrivning om normaltrafik att rusningstrafik är ett normalförhållande för stora delar av angivna stadsdelar. Förhandlingen i den delen ledde inte till någon prisjustering från anbudsgivarens sida. Att Tempest vid förhandlingen redogjorde för sin tolkning av begreppet ”normala trafikförhållanden” innebär inte att företaget reserverat sig mot kravet. I förhandlingarna har staden upprätthållit sina krav och samtliga anbudsgivare har behandlats lika.

Utvärderingskriteriet ”inställelsetider” är oproportionerligt formulerat och oetiskt

Att utvärderingskriteriet ”inställelsetider” är oproportionerligt och oetiskt bestrids. Det har varit ett starkt krav från stadens verksamheter att det till avtalade utryckningstider ska kopplas påföljder såsom viten i syfte att uppnå bättre avtalsuppfyllelse än tidigare. Staden bedömer anbudsgivarna som seriösa aktörer på marknaden med stor erfarenhet av objekten för upphand-

lingen. Mot bakgrund av att anbudsgivarna åtar sig att hålla uttryckningstiderna vid äventyr av vite och skadeståndsskyldighet utgår staden från att anbudsgivarna tar höjd för faktorer som trafikförhållanden och vägförhållanden. Flertalet anbudsgivare har också lämnat anbud på det längsta tids-
spannet. Vid förhandlingarna framkom att flera av anbudsgivarna inte ställde sig bakom branschorganisationen Sweguards invändningar mot förfrågningsunderlaget.

Utvärdering av kvalitet

Påståendet att det av förfrågningsunderlaget inte framgår vad som efterfrågas i dessa delar eller vad som ska utvärderas bestrids. Anbudsgivarna ska inkomma med uppgifter om faktisk förhållanden i ett antal preciserade avseenden som är av betydelse för kvaliteten på de tjänster som ska utföras. Det får förutsättas att det ligger i anbudsgivarnas intresse att på bästa sätt beskriva vad som gäller för företaget i de olika avseendena. Vad som efterfrågas och vad som ska utvärderas framgår av p 6.9 6.10.

Den strikta uppdelningen av vad som hör till kvalificeringen och till utvärderingen gäller inte för upphandlingar som görs enligt 15 kap. LOU. Även om en sådan uppdelning skulle gälla anser staden att ifrågavarande omständigheter är av stor betydelse för kvaliteten på de tjänster som ska utföras. De är därmed kopplade till föremålet för kontraktet och inte att betrakta som kvalificeringskriterier.

Brister i utvärderingen

Godtagande av anbud med reservationer eller som ej uppfyllt skall-krav

Staden vet inte vad G4S syftar med uppgiften att staden skulle ha godtagit anbud som inte uppfyllt uppställt skall-krav på referensers sammansättning. Att staden skulle ha godtagit anbud med reservationer bestrids. De förhandlingar som har förts har företrädesvis avsett uttryckningstider och

priser. Förhandlingar kan avse alla avtalsvillkor inklusive pris och även mindre ändringar och anpassningar av förfrågningsunderlaget.

Kravet på att ange underleverantörer i anbudet avser de underleverantörer som anbudsgivarna vid anbudstillfället vet ska användas vid utförandet av uppdraget. Skrivningen i p 4.5 hindrar inte att leverantörerna i ett senare skede anlitar underleverantörer om behov därav skulle uppstå och skriftligt medgivande från staden lämnas. Det är ett eventuellt framtida behov av underleverantörer som åsyftas med skrivningen i Cubsecs anbud.

Utvärdering av pris

Det vitsordas att prispoängen kalkylerats felaktigt för G4S del. G4S skulle rätteligen ha fått 65 poäng och inte 52 poäng. Felräkningen påverkar dock inte utgången i upphandlingen för G4S del.

Under upphandlingen framkom att det upphandlingsverktyg OPIC tillhandahöll inte kunde hantera värdet 0 kr. Som G4S anför svarade några anbudsgivare istället 1 kr och andra 0,1 kr. Begränsningen i verktyget har dock inte påverkat utgången i upphandlingen. Förhållandet mellan anbudsgivarnas utvärderade priser påverkas inte av att anbudsgivare svarat 0,1 kr eller 1 kr istället för 0 kr.

Utvärdering av kvalitet

G4S påståenden om utvärderingen av kvaliteten tillbakavisas. Vad som efterfrågas och vad som ska utvärderas framgår av p 6.9 6.10. Vid prövningen av kvaliteten har staden bedömt anbuden som likvärdiga och samma poäng har därmed utdelats till samtliga.

G4S har senare i skriftväxlingen även åberopat vad en annan sökande, Rapid bevakning AB, anfört i mål 20124-10 angående brister på grund av att fördelningsnyckel för avrop inte preciserats i förfrågningsunderlaget samt

på grund av att staden inte tagit hänsyn till tänkta volymer. I denna del anförs bl.a. följande.

Viktningen av priserna i upphandlingen tar inte hänsyn till omfattningen av uppdragen utan varje krona värderas lika mycket oavsett volym på tjänsten. Detta har utnyttjats av flera anbudsgivare genom användandet av en s.k. 10-öresprincip. Det medför att det vinnande anbudet har tagit höga priser på de uppdrag som står för stora volymer i upphandlingen för att sedan ta 10 öre för tjänster som det råder minimal efterfrågan på eller som de har för avsikt att tacka nej till. När viktningen sedan görs så är varje krona värd lika mycket oavsett volym, vilket medför att staden inte har valt det anbud som i relation till volymerna givit det mest fördelaktiga budet.

Länsrätten (numera förvaltningsrätten) har den 14 januari 2010 interimistiskt förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

UTREDNING I MÅLET

I punkt 12.2 12.2, Utvärdering larmcentraltjänster, anges följande. Vid utvärdering av larmcentraltjänster kommer staden att anta de anbud som har lägst pris, maximalt 4 st. Dessa kommer att rangordnas med anbudet med lägst pris som nr 1, o.s.v.

I punkt 12.3 12.2, Utvärdering Stationär och ronderande bevakning, anges följande. Vid utvärdering av stationär och ronderande bevakning kommer staden att anta de anbud som är ekonomiskt mest fördelaktiga, maximalt 4 st, enligt följande kriterier. Dessa kommer att rangordnas med det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet som nr 1, o.s.v.

Priser angivna för stationär och ronderande bevakning, viktas med 60 %

Inställelsetider viktas med 20 %

Kvalitet 20 % med följande fördelning

Organisation för uppdragets utförande 50 %

Säkerhetsrutiner 50 %

I punkt 11.2 11.2, prismatris 11.1 A (priser avseende larmcentraltjänster), efterfrågas pris för bl.a. följande poster.

- Pris per larmanläggning omfattande 1-16 sektioner (pris per år)
- Portabelt inbrottslarm (inkl. montage, upp- och nedtagning) (pris per dygn)
- GPS-larm (pris per månad)

I punkt 11.2 11.2, prismatriser 11.2 A, 11.2 B, 11.2 C samt 11.2 D (priser avseende bevakningstjänster), efterfrågas pris för bl.a. följande poster.

- Väktare, Stationär bevakning, vid 3 årsavtal (pris per timma)
- Larmutryckning vid A-larm, inkl. första 30 minuter på plats vid 3 årsavtal (pris per tillfälle)
- Tillägg för radioenhet överstigande 1 styck oavsett tjänst, vid 3 årsavtal (pris per styck)
- Tillägg för hund oavsett tjänst, vid 3 årsavtal (pris per timma)

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 12 kap. 1 § LOU anges följande. En upphandlande myndighet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, mil-

jöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

En upphandlande myndighet skall i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Av 12 kap. 2 § LOU framgår bl.a. att den upphandlande myndigheten skall ange hur sådana kriterier som avses i 1 § andra stycket kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

G4S har anfört att staden brutit mot LOU genom att inte rangordna och vikta de priser som skulle utvärderas och genom att inte undersöka omständigheterna kring den vinnande anbudsgivarens onormalt låga anbud.

Staden har i förfrågningsunderlaget efterfrågat priser på olika tjänster som kan komma att avropas. Rörande larmcentraltjänster har priser avseende 21 poster efterfrågats och beträffande bevakningstjänster har priser avseende 60 poster efterfrågats. Av den av staden valda utvärderingsmodellen framgår att samtliga i anbudet lämnade priser i respektive delområde adderats. Det framräknade totalpriset har sedan viktats i enlighet med förfrågningsunderlaget. Det har inte skett någon volymmässig fördelning av priserna innan alla poster adderats.

Avseende bevakningstjänster, delområde 1, utgör de olika posterna olika sorts tjänster och priset anges därmed även i olika storheter. Exempelvis utgör vissa poster anbudsgivarens kostnad för t.ex. väktare, vilket anges i pris per timme. Vissa poster utgör istället pris uttryckta i kr/tillfälle som

t.ex. larmutryckning. Slutligen är ett fåtal priser angivna med storheten kronor/styck avseende t.ex. extra radioenheter.

Avseende larmcentraltjänster, delområde 2, utgör de olika posterna bl.a. pris per år för larmanläggningar, pris per månad för kameror och pris per år, månad, dygn eller styck för diverse olika larm.

För förvaltningsrätten framstår det som att dessa olika poster i vardera delområde svårligen kan jämföras mot varandra då det är troligt att vissa av de efterfrågade posterna kommer att avropas i mycket stor omfattning medan vissa poster kommer att avropas betydligt mer sällan. Vissa anbudsgivare har angett priser såsom 10 öre och 1 krona för poster som andra anbudsgivare angett vad som synes vara mer marknadsmässiga priser. Eftersom det inte gjorts någon differentiering mellan de olika posterna kan en anbudsgivare som har lägre priser för de oftast avropade posterna och marknadsmässiga priser på de mer sällsynt avropade posterna erhålla en lägre prispoäng än en anbudsgivare om anger ett högre pris för de oftast avropade posterna och t.ex. 10 öre för de mer sällan avropade posterna. Förvaltningsrätten finner att den av staden använda utvärderingsmodellen inte säkerställer att varken det billigaste eller ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antagits. Utvärderingsmodellen uppfyller således inte kravet på förutsebarhet och likabehandling. Med anledning härav och då G4S kan ha kommit att lida skada ska upphandlingen göras om. Ansökan om överprövning ska således bifallas.

Vid denna utgång finns inte skäl för förvaltningsrätten att pröva vad som anförts om övriga brister i förfrågningsunderlaget samt brister i utvärderingen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1a)



Susanne Bagge

Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Jessica Mettäväinio.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

