



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**

DOM
2017-03-13
Meddelad i Jönköping

Mål nr
6172-16

SÖKANDE

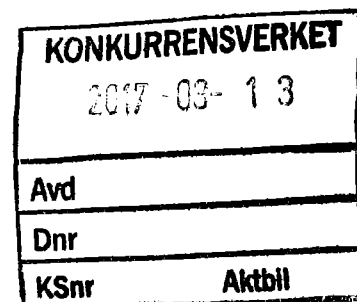
eWork Scandinavia AB, 556587-8708
Klarabergsgatan 60
111 21 Stockholm

MOTPART

Statens Jordbruksverk
551 82 Jönköping

SAKEN

Överprövning av en upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, ÄLOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Statens Jordbruksverk (Jordbruksverket) har inlett ett öppet upphandlingsförfarande för tilldelning av ramavtal avseende IT-konsulttjänster inom systemutveckling och systemförvaltning (refnr: 2.8.11-8664/15). I tilldelningsbeslut har Jordbruksverket dels antagit annan leverantör än eWork Scandinavia AB (bolaget), dels förkastat bolagets anbud. Bolaget har ansökt om överprövning.

Dok.Id 220408

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00
E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00-16:00

Förfrågningsunderlaget

Av förfrågningsunderlaget, med tillhörande upplysningar i form av publicerade frågor och svar, framgår bl.a. följande.

Upphandlingsföremålet och formerna för anbudsgivning

Upphandlingsföremålet är IT-konsulttjänster inom systemutveckling och systemförvaltning. Därmed avses arbete i olika steg inom systemutveckling, integration och förvaltning av befintliga system hos Jordbruksverket. Med system avses allt från enkel programvara till komplexa system bestående av programvaror och i förekommande fall tillhörande maskinvara. För arbete inom detta område krävs många gånger god kunskap om projekt-, process- och systemutvecklingsmodeller som är etablerade på marknaden. Följande roller (IT-konsulttjänster) ingår:

- Kravanalytiker
- Projektledare
- Teamledare
- Kvalitetssäkrare och mentor
- Programmerare
- Arkitekt

Upphandlingen omfattar såväl resurskonsulttjänster, IT-konsulttjänster med högre kompetensnivå och uppdragskonsulttjänster enligt nedan:

Resurskonsulttjänster

Innebär att IT-konsulttjänsten förstärker Jordbruksverket i arbete som drivs av Jordbruksverket. Konsultens roll kan antingen vara att tillföra kompetens som Jordbruksverket inte har tillgång till, eller att konsulten är en ren resursförstärkning.

IT-konsulttjänster med högre kompetensnivå

Innebär att Jordbruksverket kan komma att behöva IT-konsulttjänster med högre kompetensnivå än den som är angiven i förfrågningsunderlaget för respektive roll inom resurskonsulttjänsterna.

Uppdragskonsulttjänster

Innebär att leverantören tar ett huvudansvar för ett specifikt uppdrag. Jordbruksverket tar fram en specifikation där varje ramavtalsleverantör får inkomma med förslag på lösning och offerera ett pris. Prissättning kan vara fast, löpande eller på annat sätt enligt förfrågningsunderlag. Det kan även förekomma att av Jordbruksverket tillsatt personal ingår i uppdraget.

Den avsedda avtalsperioden är två år med möjlighet till maximalt två års förlängning. Kontraktsvärdet inklusive eventuella optioner är uppskattningsvis 200 milj. kr. Jordbruksverket har för avsikt att teckna ramavtal med så många leverantörer som behövs för att täcka Jordbruksverkets behov av IT-konsulttjänster. Jordbruksverket kommer att teckna minst tio leverantörer. Tilldelning av kontrakt efter avrop kommer såvitt avser resurskonsulttjänster att ske enligt rangordning. Vad gäller IT-konsulttjänster med högre kompetensnivå och uppdragskonsulttjänster kommer tilldelning att ske genom förnyad konkurrensutsättning.

Anbudens form och innehåll

Anbud ska vara skrivna på svenska och omfatta hela upphandlingsföremålet. Alternativa anbud, sidoanbud och reservationer tillåts inte. Vidare ska anbudet innehålla tre referenser. Ingen av dessa referenser får avse internuppdrag inom egen koncern. Jordbruksverket får inte användas som referent. Leverantören ska i fritextrutan ange företagsnamn, kontaktperson, referentens e-postadress samt uppgift om de roller som ingått i respektive uppdrag.

Anbudsprövningen

Först prövas om det finns grund för att utesluta anbudet. Därefter prövas om anbudet uppfyller samtliga obligatoriska krav. Under punkt 2.6.2.5 Referens anges följande krav:

Referenser

Leverantören ska styrka sitt yrkeskunnande genom att redovisa en förteckning över tre separata utförda referensuppdrag för tre olika externa uppdragsgivare där leverantören tillhandahållit efterfrågade roller (konsulter) inom systemförvaltning och systemutveckling som upphandlingen avser. Referensuppdragen ska ha varit av sådan karaktär att anbudsgivaren har haft helhetsansvar för uppdragets utförande.

Genom referensuppdragen ska det visas att leverantören har tillhandahållit samtliga roller (konsulter) som upphandlingen omfattar (se punkterna 3.4.1-3.4.6). Varje enskilt referensuppdrag behöver dock inte täcka samtliga efterfrågade roller (konsulter) utan det är tillräckligt att varje roll förekommer inom något av referensuppdragen.

Referensuppdragen ska vara pågående eller genomförda under de senaste tre åren räknat från sista anbudsdagen.

Leverantören ska ha tecknat avtal för referensuppdraget med angiven referent. Jordbruksverket kan komma att begära in avtalet från angiven referent.

Vidare krävs, för att leverantören ska kvalificera sig och gå vidare till utvärderingen, följande:

- Att den sammanlagda poängen från referenssvaren ska vara minst 54 poäng av 90 möjliga
- Att respektive referent ska besvara fråga 1 på sätt som uppfyller kraven för minst tre poäng av fem möjliga.

- Att samtliga referenter (tre stycken) inkommer med referenssvar på utfört uppdrag.

Frågor och svar

Fråga 15

Fråga: Utifrån att samtliga roller ska täckas in i referensuppdragen så kan man göra tolkningen att åtminstone ett av uppdragen måste avse minst 10 000 timmar och 10 personer från anbudsgivaren för att täcka in rollen projektledare enligt definitionen i 3.4.2.1. Är det korrekt uppfattat?

Svar: Det är korrekt uppfattat.

Fråga 28

Fråga: I punkten 2.6.2.5 står det att leverantören i fritextrutan ska ange de roller som ingått i respektive uppdrag. Hur kommer Jordbruksverket säkerställa att de angivna rollerna verkligen ingått i leveransen? Det står inget om att kunden kommer att få denna fråga, men rimligtvis bör Jordbruksverket på något sätt verifiera sanningshalten i dessa uppgifter. Detsamma gäller lydelsen "... som upphandlingen avser". Vi ser inte riktigt vart vi som leverantör ska beskriva referensuppdraget och även här finns en osäkerhet huruvida kunden ska intyga referensens relevans kopplat till upphandlingen eller om Jordbruksverket kommer att kontrollera att den information som lämnas av anbudsgivarna är korrekt och relevant. Kan Jordbruksverket förtydliga hur dessa uppgifter kommer att säkerställas?

Svar: I det dokument Jordbruksverket skickar ut till referenter kommer det att framgå vilket uppdrag det gäller och vilka roller som ingått i det referensuppdrag som referenten ska besvara frågor och poängsätta.

Fråga 52

Fråga: Utifrån svaret på fråga 15 så borde uppdragets omfattning (i timmar) framgå i redovisningen av referensuppdragen. Är det korrekt uppfattat?

Svar: Ja

Fråga 56

Fråga: Vi vill ha ett förtydligande angående referensuppdragen. I förfrågningsunderlaget anges "Leverantören ska styrka sitt yrkeskunnande genom att redovisa en förteckning över tre (3) separata utförda referensuppdrag för tre (3) olika externa uppdragsgivare där leverantören tillhandahållit efterfrågade roller (konsulter) inom systemförvaltning och systemutveckling som upphandlingen avser. Referensuppdragen ska ha varit av sådan karaktär att anbudsgivaren har haft helhetsansvar för uppdragets utförande". Detta har Jordbruksverket förtydligat i ett informationsmeddelande under "Frågor och Svar". I Jordbruksverkets listade "Frågor och Svar" samt med informationsmeddelande kan man få uppfattningen att samtliga referenser ska vara av karaktären uppdragskonsulttjänster (t.ex. Jordbruksverkets svar på frågorna 15 och 52) där upphandlingens roller ska ha förekommit med ett helhetsansvar från anbudsgivaren. Innebär det således att ramavtal med avrops- hantering enligt ramordning – det som upphandlingen i huvudsak kommer att innebära (se 3.3.1 sista meningen) – inte kan/ska användas som referensuppdrag?

Svar: Ja det är korrekt uppfattat. De referensuppdrag som Jordbruksverket efterfrågar ska omfatta ett helhetsansvar där en eller flera av de efterfrågade rollerna ingått.

Tilldelningsbeslutet

Av tilldelningsbeslutet med tillhörande handlingar framgår bl.a. följande. 18 leverantörer har lämnat anbud. Av dessa har 14 ansetts kvalificerade. Efter utvärdering och rangordning har samtliga kvalificerade anbud antagits. Bolagets anbud var ett av fyra anbud som förkastades. Beslutet att förkasta bolagets anbud motiverades med att bolagets anbud inte uppfyllt kvalificeringskravet under punkten ”2.6.2.5 Referens” eftersom det saknas redovisning om referensuppdrag som uppfyller de obligatoriska kraven (ska-kraven) på helhetsansvar och antal roller. Förvaltningsrätten i Jönköping har i dom den 29 november 2016 i mål nr 4116-16 beslutat att upphandlingen av IT-konsulttjänster inom systemutveckling och systemförvaltning inte får avslutas innan rättelse skett genom ny anbudsprövning, varvid bolagets anbud inte ska förkastas med hänvisning till bristande uppfyllelse av det obligatoriska kravet att lämna in referensuppdragens namn och en kortfattad beskrivning av uppdragen i punkten 2.6.2.5 i förfrågningsunderlaget. Jordbruksverket har följt domen och gjort en ny anbudsprövning. Jordbruksverket har således gått vidare i anbudsprövningen och ställt frågor till de referenter bolaget angivit i sitt anbud. Bolagets anbud förkastas nu på den grunden att bolaget inte redovisat referensuppdrag som uppfyller de obligatoriska kraven på helhetsansvar och antal roller som uppställts i förfrågningsunderlaget och förtydligats genom publicerade frågor och svar. Bolaget har redovisat tre referensuppdrag och Jordbruksverket har begärt in avtalen för uppdragen. Samtliga avtal är avropsavtal avseende enskilda konsulter. Uppdragen uppfyller inte det obligatoriska kravet på helhetsansvar. Vidare har bolaget i sitt anbud angivit sex roller för två av referensuppdragen och två roller för det tredje referensuppdraget. När Jordbruksverket begärt in avtal för de olika uppdragen har det dock visats att samtliga avtal är avrop på ramavtal och endast avser en roll vardera. Bolaget har således inte uppfyllt det obligatoriska kravet på att det genom referensuppdragen ska visas att leverantören har tillhandahållit samtliga sex roller.

YRKANDEN

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom ny anbudsprövning, varvid bolagets anbud inte ska förkastas.

Jordbruksverket anser att ansökan ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR

Bolaget

Kravet på ett tydligt förfrågningsunderlag

I upphandlingen saknas en definition av begreppen uppdrag och helhetsansvar som är tillräckligt utförlig. Det har därför det inte funnits skäl för bolaget att redovisa andra referensuppdrag än de i anbudet angivna. Ett uppdrag kan innehålla flera roller under olika avropsavtal. Det är ostridigt att det i förfrågningsunderlaget framgår att det ska finnas avtal med referenten där efterfrågade roller ingår. Det framgår dock inte att det uppställts ett krav på att dessa roller måste anges i ett och samma avtal. De avtal bolaget valt att redovisa har varit exempel på avtal innefattande de efterfrågade rollerna, alltså inte alla avtal kopplade till uppdragen. Därvid bör beaktas att det inte heller framgått hur avtalen skulle redovisas. Hade det i upphandlingen klart framgått att det ställdes krav på att leverantören skulle redovisa avtal för samtliga roller hade bolaget gjort detta.

Helhetsansvar

Bolaget utför 12 000 konsultuppdrag per år och har alltid ett helhetsansvar för dessa uppdrag, där det juridiska ansvaret ingår. Bolaget har även genomfört ett mycket stort antal uppdrag inom samtliga tre områden som anges i

förfrågningsunderlaget. Benämningen uppdrag används för avrop av såväl enskilda konsulter som för projekt. Uppdragskonsulttjänst behöver alltså inte betyda att fler konsulter utför ett uppdrag i samverkan. Trots beskrivningen i punkten 2.6.2.5 förfrågningsunderlaget och upprepade frågor från anbudsgivare och svar från Jordbruksverket har Jordbruksverket inte lyckats definiera uppdrag på ett annat sätt. Mot bakgrund av detta uppfattade bolaget att det hade möjlighet att fritt välja någon eller några av uppdragstyperna resurskonsulttjänster, IT-konsulttjänster med högre kompetensnivå och uppdragskonsulttjänster. Med beaktande av att det i förfrågningsunderlaget anges att den stora majoriteten av avropad volym kommer att gälla resurskonsulttjänster valde bolaget sina referensuppdrag. Om definitionen avseende uppdrag varit tydligare hade bolaget kunnat ange uppdrag (projekt) där bolaget levererat flera konsulter i samverkan för uppsatta mål, kostnadsram och tidsplaner.

Roller

Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att referensuppdragen ska innehålla fler än en konsult. Ledning i frågan ges i Jordbruksverkets svar på fråga 4, d.v.s. att ”Tre uppdrag ska skickas in, samtliga roller ska ha tillhandahållits inom dess tre uppdrag. Exempelvis kan ett uppdrag omfatta fyra olika roller och de två övriga en roll vardera”. Det har därmed inte funnits skäl att underkänna bolagets referenser.

Skada

För det fall bolagets referenser inte felaktigt skulle ha ansetts bristfälliga hade bolagets anbud ansetts kvalificerat och därmed antagits. Bolaget har därför lidit eller kan komma att lida skada i ÄLOU:s mening.

Jordbruksverket

Jordbruksverkets bedömning att bolagets anbud inte uppfyller de obligatoriska kraven avseende referenser är inte felaktig och Jordbruksverket har således inte brutit mot ÄLOU genom att förkasta bolagets anbud.

Helhetsansvar

Upphandlingen omfattar tre olika typer av konsulttjänster: resurskonsulttjänster, IT-konsulttjänster med högre kompetensnivå och uppdragskonsulttjänster. Det som utmärker uppdragskonsulttjänster är att sådana tjänster innebär att lösningar ska levereras där leverantören tar ett helhetsansvar för projekten. Det är alltså inte fråga om förstärkning med enskilda konsulter. I detta ligger även att en uppdragskonsulttjänst vanligtvis innehåller flera olika roller såsom t.ex. projektledare, systemutvecklare och testare. Det är anledningen till att Jordbruksverket uppställt ett obligatoriskt krav på tre olika referensuppdrag där samtliga sex roller ingår. Detta krav kan inte uppfyllas genom referensuppdrag i form av resurskonsulttjänster eller IT-konsulttjänster med högre kompetensnivå.

I förfrågningsunderlaget och genom publicerade frågor och svar har begreppen uppdragskonsulttjänst respektive helhetsansvar tydliggjorts. De tre referensuppdrag som bolaget angett i sitt anbud uppfyller inte det obligatoriska kravet på att anbudsgivaren har haft ett helhetsansvar för uppdragets genomförande. Samtliga uppdrag avser enskilda konsulter med en roll vardera, vilket är likställt med resurskonsulttjänster.

Av publicerad fråga och svar nr 56 framgår det tydligt att ramavtal med avropshantering enligt rangordning inte kan användas som referensuppdrag. Av till förvaltningsrätten ingivet e-postmeddelande framgår att bolagets referent hos Kriminalvården har upplyst att myndigheten endast köper

resurser och inte uppdrag. Detta innebär att deras svar avser hur leverantören har agerat i den situationen.

Roller

I förfrågningsunderlaget anges tydligt att leverantören ska redovisa en förteckning över tre separata referensuppdrag. Det anges också att leverantören ska ha tecknat avtal med angiven referent och att Jordbruksverket kan komma att begära in avtalet. Av publicerad fråga och svar nr 25 framgår också att det för referensuppdragen ska finnas ett avtal där det tydligt framgår att efterfrågade roller ingår. Det kan således inte råda någon tvekan om att det ska röra sig om tre separata uppdrag och att rollerna måste anges i ett och samma avtal. Annars rör det sig inte om samma uppdrag.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

Den 1 januari 2017 trädde lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, i kraft och därigenom upphävdes den äldre lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, ÄLOU. I övergångsbestämmelserna till LOU föreskrivs dock att ÄLOU fortfarande ska gälla för upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet. Eftersom den upphandling som förevarande mål gäller har påbörjats före den 1 januari 2017 är ÄLOU tillämplig.

I 1 kap. 9 § ÄLOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 4 § ÄLOU anges följande. Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltnings-

domstol överpröva en upphandling och giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 16 kap. 6 § ÄLOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2013 ref. 5 uttalat bl.a. följande. Av 16 kap. ÄLOU framgår att domstolsprocessen i ett upphandlingsmål inleds genom en ansökan och att processen avser en överprövning av den upphandling som klandras i ansökningen. Överprövningen tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i ÄLOU.

Av EU-domstolens praxis (se dom i mål C-171/15, *Connexion*, med där gjorda hänvisningar) framgår bl.a. följande. Det ankommer på den upphandlande myndigheten att strängt följa de kriterier som den själv har fastställt. Enligt principen om likabehandling krävs dessutom att alla anbudsgivare som är intresserade av ett offentligt kontrakt ges samma möjligheter när de utformar sina anbud och kan veta exakt vilka villkor som gäller för förfarandet samt vara försäkrade om att samma krav gäller för samtliga konkurrenter. Kravet på öppenhet innebär också att samtliga villkor och bestämmelser för tilldelningsförfarandet ska vara formulerade, i meddelandet om upphandling eller i förfrågningsunderlaget, på ett klart, precist och entydigt sätt för att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna förstå den exakta innebörden av dessa och tolka dem på samma sätt.

Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt ÄLOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Av förfrågningsunderlaget, med tillhörande upplysningar i form av publicerade frågor och svar, framgår att tre referensuppdrag ska redovisas och att anbudsgivaren ska ha haft ett helhetsansvar för uppdragens utförande. Referensuppdragen ska därmed motsvara förfrågningsunderlagets definition av uppdragskonsulttjänster. Löpande tillhandahållande av konsulter i förstärkningssyfte, d.v.s. tillhandahållanden motsvarande resurskonsulttjänster och IT-konsulttjänster med högre kompetensnivå enligt förfrågningsunderlagets definition, kan således inte godtas som referensuppdrag. De referensuppdragen eWork har angett har inte omfattat ett sådant helhetsansvar.

Det kan även utläsas av förfrågningsunderlaget att det av relevanta avtal ska framgå att samtliga efterfrågade roller (konsulter) ska ingå i de av leverantörerna angivna referensuppdragen. Enligt vad som har gjorts gällande i målet har eWorks anbud, med tillhörande avtal, inte uppfyllt detta krav.

Mot bakgrund härav instämmer förvaltningsrätten i Jordbruksverkets bedömning att bolaget i sitt anbud inte kan anses ha uppfyllt de obligatoriska kraven avseende referenser. Förfrågningsunderlaget är i för målet relevanta delar inte utformat i strid med de tydlighetskrav som följer av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § ÄLOU. Mot denna bakgrund bedömer förvaltningsrätten att bolaget inte har förmått göra sannolikt att Jordbruksverket har brutit mot ÄLOU på sätt som medför att bolaget lidit eller kan komma att lida skada i ÄLOU:s mening. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 D LOU)

Kjell Hammarborg

Erik Hannus

Rådmannen Kjell Hammarborg och förvaltningsrättsfiskalen Erik Hannus har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Ulf Nordberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes that this is crucial for ensuring transparency and accountability in the organization's operations.

2. The second part of the document outlines the various methods and tools used to collect and analyze data. It highlights the need for consistent data collection procedures and the use of advanced analytical techniques to derive meaningful insights from the data.

3. The third part of the document focuses on the role of technology in data management and analysis. It discusses how modern software solutions can streamline data collection, storage, and processing, thereby improving efficiency and accuracy.

4. The fourth part of the document addresses the challenges associated with data management, such as data quality, security, and privacy. It provides strategies to mitigate these risks and ensure that the data remains reliable and secure throughout its lifecycle.

5. The fifth part of the document concludes by summarizing the key findings and recommendations. It stresses the importance of a data-driven approach in decision-making and the need for continuous monitoring and improvement of data management practices.