



**LÄNSRÄTTEN I
VÄNERSBORG**

Ingrid J Murisoja

DOM

2008-07-18

Meddelad i
Vänersborg

Mål nr
1170-08 E

SÖKANDE

Loffe's Företagstaxi AB, 556564-2294
Bygatan 26
441 41 Alingsås

MOTPART

Vårgårda kommun
Box 143
447 80 Vårgårda

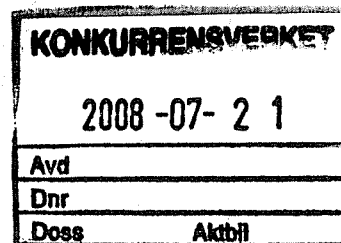
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrättens interimistiska beslut den 16 maj 2008 upphör därmed att gälla.



Dok.Id 54745

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1060	Residensgatan 23	0521-27 03 00	0521-27 03 80	måndag – fredag
462 28 Vänersborg		E-post: lansrattenivanersborg@dom.se		09:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Vårgårda kommun (kommunen) genomförde en upphandling av omsorgsresor för barn och vuxna där anbud med lägsta pris skulle antas. Två anbud inkom, ett från Loffe's företagstaxi (bolaget) och ett från två bolag som lämnat ett gemensamt anbud, Ornunga Buss AB och Vårgårda Taxi AB. Genom tilldelningsbeslut den 15 maj 2008 beslutade kommunen att tilldela uppdraget till Ornunga Buss AB och Vårgårda Taxi AB.

Länsrätten beslutade den 16 maj 2008 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

YRKANDEN M.M

Bolaget yrkar i första hand rättelse av upphandlingen så att bolaget erhåller uppdraget på de två turer som det har offererat lägsta pris på. I andra hand yrkar bolaget att hela upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande. Upphandling ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt.

1. Bolaget har lämnat lägsta pris på turen Orregatan 6 i Vårgårda till Mossbergiska i Västra Frölunda, 1 087 kr per resa. Vinnande anbudets pris var 1 347,50 kr per resa på denna tur.
2. I anbudsunderlaget har det framkommit direkta felaktigheter. En elevs adress har angetts vara Fritsla i stället för Fristad. Detta har medfört att bolaget angett ett högre pris i sitt anbud eftersom det är längre till Fritsla än till Fristad. Bolagets pris för resa till Fristad – Alingsås hade varit 580 kr per resa jämfört med vinnande anbuds 883,75 kr per resa.
3. Det är svårt att jämföra övriga turers priser med vinnande anbudet eftersom bolaget, enligt gängse praxis för taxibranschen, tar betalt enbart för den tid som kunden finns i bilen. Vinnande anbudet tar

betalt från garage till kund och åter till garage. För att en rättvis jämförelse ska kunna göras här får man mer än halvera bolagets kilometerpris.

4. Det är felaktigt att bedöma Vårgårda Taxi AB och Ornunga Buss AB som ett anbud då det vill ha "varsitt avtal tecknat".
5. Vinnande anbudet har villkorat sina priser till att enbart gälla om de tilldelas hela entreprenaden, vilket är en klar konkurrensbegränsning. Enligt anbudsunderlaget skulle entreprenör kunna lägga anbud på hela eller delar av förfrågan.

Kommunen anser att ansökan ska avslås och yrkar, för det fall länsrätten anser att kommunen brustit vid sin tillämpning av LOU, att upphandlingen ska göras om. Kommunen anför bl.a. följande. Enligt uppgifter som framgår av förfrågningsunderlaget har kommunen förbehållit sig rätten att välja hela eller delar av anbud. Olika beräkningar har gjorts för att identifiera anbud med lägst pris. Kommunen har valt att anta anbudet från Vårgårda Taxi AB och Ornunga Buss AB som gäller hela entreprenaden eftersom det innebär ett klart lägre pris vid en totalbedömning av kostnaden under avtalsperioden.

1. Bolaget har lägst pris vid beräkning av två specifika turer men har ett högre angivet kilometerpris samt genomsnittligt dyrare kilometerpris och genomsnittspris per kund. Turerna varierar med antalet kunder och kilometer mellan de två anbudsgivarna, varför det inte går att jämföra tur för tur mellan anbuden. Det har aldrig varit kommunens avsikt att bryta ut endast enskilda turer ur anbuden. Man har jämfört hela och delar av de föreslagna turerna i anbuden och har också förbehållit sig rätten att välja hela eller delar av anbuden. Det alternativ som bedömts bli mest fördelaktigt för kommunen är det anbud som har hela entreprenaden då det totalt sett blir det lägsta priset för kommunen under avtalstiden.

2. En kund med två adresser har beskrivits felaktigt i underlaget. Avlastningsboendet ligger i Fristad och inte i Fritsla. Efter korrigeringsavbudet så bedöms bolaget ändå ha ett dyrare genomsnittspris i sitt anbud.
3. –
4. Enligt 1 kap. 11 § LOU har grupper av leverantörer rätt att ansöka om att få lämna ett anbud och att lämna *ett* anbud. Prövning av anbudet från Vårgårda Taxi AB och Ornunga Buss AB har skett enligt denna bestämmelse i lagen. Vi har fått ett gemensamt anbud från två entreprenörer och avser att skriva ett gemensamt avtal med båda entreprenörerna för hela entreprenaden.
5. Som ovan

Bolaget har därefter anfört bl.a. följande. Bolaget har valt att lämna anbud på delar av upphandlingen och valt turer med elever vars resväg till skolan är av det längre slaget. Priset per elev blir därför inte jämförbart. Pris per kilometer går inte heller att jämföra rakt av då man räknat på olika sätt. På två turer blir jämförelsen exakt, turen Vårgårda - Västra Frölunda och turen Fristad - Alingsås. På dessa turer har bolaget lägsta pris.

DOMSKÄL

Gällande bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 12 kap. 1 § LOU följer att en upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen

Av förfrågningsunderlaget, avsnittet förutsättningar, framgår följande.

Entreprenören förutsätts, före avgivande av anbud, ha skaffat sig kännedom om verksamheten genom att granska körvägar. I anbudsunderlaget anges adresser för varje kund och entreprenören ska föreslå lämpliga körturer.

Avtalet kan delas mellan flera entreprenörer varför anbud kan lämnas på hela eller delar av denna förfrågan. Vi förbehåller oss rätten att teckna avtal med en eller flera entreprenörer på hela eller delar av deras anbud.

Anbudsgivare och eventuell underentreprenör ska uppfylla lagar och förordningar som gäller för verksamheten.

Under avsnitten prövning av anbuden framgår att

prövning av anbuden kommer att ske enligt principen att det anbud som har lägsta pris kommer att antas.

Vidare kan under avsnittet prissättning utläsas följande.

Entreprenörer som lämnar anbud ger förslag till turer där det anges vilka elever som körs på respektive tur och hur många kilometer varje tur blir. För varje tur anges vilket sorts fordon som avses användas och hur många sittplatser fordonet har. En sammanfattning lämnas in för det totala antalet kilometer, totalt pris, vilka fordon som avses användas samt vilka elever som ingår i anbudet. Pris anges i kronor per kilometer per fordon.

Länsrätten gör följande bedömning

Av förfrågningsunderlaget framgår att kommunen kan komma att teckna avtal på hela eller delar av anbuden och att det anbud som har lägst pris ska antas. Det har därför stått kommunen fritt att inte välja bolagets anbud i den del bolaget har lämnat lägst pris på en eller flera körturer. Kommunen har dock inte, om den skulle ha valt att bara teckna avtal på de två körturer som bolaget har lämnat det lägsta priset på, kunnat välja annan anbudsgivare än bolaget. Kommunen har emellertid valt det enda anbud som avser hela entreprenaden och det anbudet har därmed också lägst pris på hela entreprenaden. Detta är helt i enlighet med förfrågningsunderlaget och strider inte mot LOU.

Kommunen har vitsordat felskrivningen avseende en kunds adress. Kommunen har dock vid utvärderingen korrigerat bolagets kostnadsberäkning utifrån rätt adress och det har endast ringa påverkat bolagets totala pris.

Såsom kommunen anför varierar körturerna med antalet kunder och kilometer mellan de båda anbudsgivarna och det går därför inte att jämföra anbuden tur för tur, förutom vad gäller de två turer som länsrätten kommenterar ovan. Att så kunnat bli följderna av anbuden är en konsekvens som följer av förfrågningsunderlaget. Bolaget har vidare inte styrkt sitt påstående om att en halvering av kilometerpriset ska göras för att det ska gå att göra en rättvis jämförelse mellan anbuden, varför det inte kan utgöra någon grund för en jämförelse. Om priset i stället räknas per kund understiger dock priset för antaget anbud bolagets pris. En rättvis jämförelse enligt bolagets

mening skulle vara att varje körtur skulle vara identisk i de båda anbuden. Eftersom förfrågningsunderlaget är utformat på så sätt att det stått anbudsgivaren fritt att bestämma körtur har detta dock inte varit efterfrågat. Länsrätten anser att bolagets invändningar i denna del inte medför att upphandlingen kan anses strida mot LOU eller mot förfrågningsunderlaget.

Att Vårgårda Taxi AB och Ornunga Buss AB har lämnat ett gemensamt anbud är i enlighet med såväl LOU som kommunens förfrågningsunderlag. Att de ändå vill ha "varsitt avtal tecknat" har kommunen bemött under punkten fyra ovan och medför på grund härav och det nyss sagda ingen annan bedömning.

Att vinnande anbud har utformats med angivande av priser till att enbart gälla om hela anbudet antas får antas vara affärsmässigt betingat och får anses inte strida emot någon princip i LOU. Förfarandet strider inte mot någon åberopad del av förfrågningsunderlaget men har inneburit att kommunen, om den velat teckna avtal för enbart viss eller vissa körturer, endast kunnat göra det med bolaget.

Sammanfattningsvis har det inte framkommit att upphandlingen har gjorts i strid med gällande principer i LOU eller de villkor som uppställts i förfrågningsunderlaget. Bolagets ansökan inklusive samtliga yrkanden däri ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B)


Urban Karlsson

