



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2016-03-15
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
3629-15

SÖKANDE



MOTPART

Landstinget i Värmland
651 82 Karlstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2016 -03- 1 7	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND OCH PARTERNAS INSTÄLLNING

Landstinget i Värmland fattade den 4 september 2015 tilldelningsbeslut angående upphandling av psykoterapeutisk verksamhet inom terapiområdena individualterapi, gruppterapi och familjeterapi. Landstinget fattade den 17 september 2015 efter en mindre korrigerande ett nytt tilldelningsbeslut, varvid tolv utförare av psykoterapeutisk verksamhet inom området individualterapi tilldelades upphandlingskontrakt.

██████████ ansöker om överprövning av tilldelningsbeslutet. Hon yrkar att upphandlingen ska göras om, alternativt en omprövning av upphandlingen utifrån tydliga kriterier som är lika för alla.

Landstinget bestrider bifall till ██████████ yrkanden.

Parterna har sammanfattningsvis utvecklat sin talan enligt följande.

██████████
Landstinget har inte gjort beräkningar utifrån sina egna utvärderingskriterier. Hon har missgynnats av landstingets beräkning och borde ha kommit på placering före anbudsgivare som felaktigt fått poäng för sina meriter. Hon uppfattar att det finns en godtycklighet i bedömningen av anbudet.

Hon har arbetat som legitimerad psykoterapeut sedan 1999 och har haft egen privatpraktik sedan 2000. Under perioden 2013-2015 har hon haft avtal med landstinget angående psykoterapeutisk verksamhet. De psykoterapeuter som hade avtal med landstinget under den perioden blev inför den nu aktuella upphandlingen informerade av landstinget att de inte behövde inkomma med CV eller intyg om utbildning m.m. om ingenting nytt tillkommit sedan den förra upphandlingen. Nu har hon tilldelats en lägre poäng för kvalitet och kompetens än vid förra upphandlingen, och har fått lägre poäng än kol-

legor med hälften så lång erfarenhet som hon. Landstinget förefaller ha bortsett från de intyg och beskrivningar av kvalitet och kompetens som var med i hennes anbud vid den förra upphandlingen. Hennes kompetens och kvalitet har inte ändrats sedan dess utöver att hon fortbildat sig ytterligare. Hon borde även denna gång tilldelas två poäng i kategorierna kompetens och kvalitet istället för ett poäng som hon nu tilldelats i bägge kategorierna. Hennes sammanlagda poängsumma ska således vara sju och inte fem som blivit tilldelad i utvärderingen.

Av utvärderingen framgår även att kollegor har tilldelats poäng för utbildning som inte slutförts. En anbudsgivare har fått högsta poäng inom kategorin erfarenhet, trots att denna har handledarutbildning inom familjeterapi och inte inom terapiområdet individualterapi.

Det är därtill en brist att det av upphandlingen inte framgår hur man överklagar eller vilka tider som gäller för överklagande.

██████████ har till Förvaltningsrätten inkommit med ett e-postmeddelande från verksamhetschef vid landstinget daterat den 2 juli 2015. I meddelandet anges bland annat följande.

”Ni behöver heller inte lämna ny dokumentation om era utbildningar på mer än det ni skaffat sedan förra upphandlingen.”

Landstinget

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivare ska bifoga en beskrivning av anbudsgivaren som visar att denne har förmåga och kapacitet att utföra de tjänster som eftersöks. Bevis på grundutbildning, psykoterapeutlegitimation samt intyg som styrker legitimationsgrunden behövde enligt förfrågningsunderlaget inte bifogas anbud från utförare som då omfattades av avtal med landstinget om förhållandena inte hade ändrats under avtalspe-

rioden. Landstinget har också senare under upphandlingens gång informerat om att samtliga anbudsgivare ska komma in med en beskrivning av sin verksamhet oavsett om man hade eller hade haft en tidigare avtalsrelation med landstinget. Att landstinget undantagit befintliga utförare från att komma in med bevis på grundutbildning m.m. beror på sådana omständigheter generellt inte förändras över tid. Förmåga och kapacitet är däremot omständigheter som förändras över tid. En anbudsgivares verksamhet utvecklas med åren såväl inriktningsmässigt som avseende hur verksamheten bedrivs. Likaså förändras utbud av utbildningar och övrig kompetensutveckling varför samtliga intyg, såväl gamla som nya, som anbudsgivaren velat åberopa har behövt bifogas till anbudet.

Landstingets bedömning av [REDACTED] i kategorin kvalitet utgår från den beskrivning av sitt kvalitetsarbete som [REDACTED] lämnat i sitt anbud. Landstinget får inte tolka in andra uppgifter eller omständigheter som inte framgår av anbudet. [REDACTED] har genom sin beskrivning i sitt anbud med knapp marginal kvalificerat sig för tilldelning av ett poäng i kategorin kvalitet.

Pågående utbildningar har inte kvalificerat för poäng vid utvärderingen. Landstinget tilldelade av förbiseende en utövare poäng för en pågående utbildning, vilket korrigerats genom det nya tilldelningsbeslutet den 17 september 2015. [REDACTED] kvalificerar sig inte heller efter denna korrigering för tilldelning av avtal. Det ställs inte krav i upphandlingen att åberopade utbildningar måste vara inom det terapiområde som anbudet avser för att motivera tilldelning av högsta poäng vid utvärderingen.

Samtliga anbud har behandlats, bedömts och utvärderats på samma sätt och under samma förutsättningar. Utifrån de handlingar som [REDACTED] inkommit med har hon tilldelats fem poäng i utvärderingen och det hon nu anför medför inte någon annan bedömning. Det föreligger inte någon skyl-

dighet enligt LOU att lämna upplysning om hur och inom vilken tid ansökan om överprövning kan ske.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Bedömning och slutsats

██████████ invändningar rör både landstingets utvärdering av hennes eget anbud och utvärderingen av anbud från andra anbudsgivare.

Av förfrågningsunderlaget framgår att det varit ett obligatoriskt krav att till anbudet bifoga en beskrivning av anbudsgivaren som visar att denne har förmåga och kapacitet att utföra de tjänster som eftersöks. Intyg på grundutbildning, psykoterapeutlegitimation och intyg som styrker legitimationsgrunden har däremot utförare som omfattades av tidigare avtal med landstinget inte behövt bifoga enligt förfrågningsunderlaget.

Såvitt framgår av utredningen i målet har den beskrivning ██████████ bifogat sitt anbud inte innefattat samtliga intyg och beskrivningar som kunnat bifogas för att uppfylla förfrågningsunderlagets krav. Vidare framgår att

██████████ utgått från att landstinget redan hade tillgång till dessa med anledning av deras tidigare avtalsrelation. Enligt förvaltningsrättens mening har det dock varit ██████████ ansvar att utforma sitt anbud efter de krav som faktiskt ställs i förfrågningsunderlaget. Att landstinget i ett kortfattat mejl (där man skriver om ”utbildningar” utan närmare precisering) gjort en förenklad beskrivning av upphandlingen gör inte att man kan framgå det som står i förfrågningsunderlaget. Det ligger i sakens natur att man inte i alla kortare meddelanden och besked har en fullständig detaljredovisning på samma sätt som i förfrågningsunderlaget. Det har enligt förgång förvaltningsrättens bedömning inte framgått att landstinget som vid utvärderingen inte har kunnat utgå från annat än det anbud ██████████ lämnat i den nu aktuella upphandlingen – har gjort en felaktig utvärdering av hennes anbud.

När det gäller frågan om tilldelning av poäng för pågående utbildningar har landstinget uppgett att sådan tilldelning inte skett utöver det förbiseende som korrigerades genom det nya tilldelningsbeslutet den 17 september 2015. Det har heller inte i övrigt framkommit att någon sådan poängtilldelning har skett. Invändningen om poängtilldelning för pågående utbildningar föranleder därför inte någon åtgärd från förvaltningsrättens sida.

Vidare framgår det inte av förfrågningsunderlaget att det ställts krav på utbildning eller erfarenhet inom det specifika terapiområde som anbudet gäller för tilldelning av högsta poäng inom kategorierna kompetens och erfarenhet. Det kan möjligen diskuteras om det hade varit befogat att ställa ett mer specifikt krav. Inom rimliga gränser är det emellertid upp till upphandlande myndighet att bestämma över sådana saker. Den kompetens som landstinget här godtagit gäller alla lärar- och handledarutbildning inom psykoterapi. Förvaltningsrätten anser att det ligger inom gränsen för landstingets bedömningsutrymme att avgöra om man inom detta område behöver specificera ytterligare. Inte heller invändningen därom föranleder någon åtgärd från Förvaltningsrättens sida.

Förvaltningsrätten konstaterar att [REDACTED] har begärt överprövning av upphandlingen i rätt tid, och det saknar därmed betydelse vilken information som givits i detta avseende.

Då det heller inte i övrigt i målet framkommit att landstinget genomfört upphandlingen på ett sätt som strider mot LOU ska [REDACTED] ansökan om överprövning avslås.

Övrigt

Tre anbudsgivare har begärt överprövning av den aktuella upphandlingen (EMES Psykoterapi HB, Psykoterapeut Landqvist AB och [REDACTED], mål 3610-15, 3620-15 respektive 3629-15). Förvaltningsrätten avgör samtidigt mål 3610-15 och 3629-15. Mål 3620-15 har tidigare avskrivits sedan Psykoterapeut Landqvist AB återkallat sin talan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Denna dom kan överklagas. För information om hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B LOU).



Joar Berglund
Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsjuristen Erik Ludvigsson.