



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1

**DOM**  
**2015-06-10**  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 4470-15

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-06-11	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**SÖKANDE**

EDP Consult AB, 556226-0199  
 Järnvägsgatan 93  
 245 34 Staffanstorp

**MOTPART**

Kristianstads kommun  
 Västra Storgatan 10-12  
 291 80 Kristianstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår EDP Consult AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

---

## BAKGRUND

Kristianstads kommun genomför en upphandling av kund- och debiterings-system för vatten och avlopp. Upphandlingen genomförs enligt reglerna i LOU om öppet förfarande. Enligt tilldelningsbeslut den 22 april 2015 har kontraktet tilldelats Props Utility Solutions AB.

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

**EDP Consult AB (EDP)** har ansökt om överprövning av upphandlingen och anfört följande.

Det framgår inte av anbudsunderlaget att alla skallkrav ska vara uppfyllda. Det framgår inte heller var de kommersiella villkoren ska godkännas.

Kravställaren menar att EDP har lämnat reservationer avseende bl.a. krav IT, avsnitt B, *Kommunens servermiljö*. Detta är ett skallkrav på en option. Det är praxis att leverantören inte godkänner att köparen får tillgång till servern när leverantören tillhandahåller drift. EDP ger köparen tillgång till server och data. Avslutas avtalet är EDP behjälplig med att flytta databas samt register till ny leverantör alternativt översända databas till köparen för vidare hantering. När det gäller kravet avseende system avsnitt B, *Support* har EDP inte lämnat någon reservation utan ett förslag. Vidare har kommunen angett att ett flertal funktioner är offererade som tilläggsprodukter. Detta är inte relevant då dessa produkter ingår i slutpriset och är endast till för att visa flexibilitet i offererat system.

EDP ställer sig frågande till Kristianstads kommuns agerande då det endast inkommit två anbudsgivare varav en har uteslutits ur processen med angivna argument. EDP har inte heller fått någon möjlighet att inkomma med

förtydligande. Vidare framgår det inte av tilldelningsbeslutet hur överprövning ska ske.

Den ekonomiska skada som EDP lider av kommunens förfarande är en initialintäkt på 241 567 kr samt årliga inkomster på 1 50 000 kr.

**Kristianstads kommun** har bestritt bifall till ansökan och anfört följande.

Av de administrativa föreskrifterna 1.5 framgår följande.

Reservationer och/eller alternativa anbud accepteras ej. Om anbudsgivare lämnar förbehåll eller reserverar sig mot villkor i förfrågningsunderlaget och/eller avtalet kan anbudet komma att förkastas. Alternativa anbud tillåts inte.

Av punkten 1.8 framgår följande.

I bilaga 2 Kommersiella villkor framgår de kommersiella villkor som gäller för upphandlingen. Dessa ligger till grund för avtalet mellan kommunen och vinnande anbudsgivare. Om avtalsvillkoren inte accepteras eller motstridiga uppgifter finns i lämnat anbud kan anbudet komma att förkastas.

Av kravlista IT respektive System framgår otvetydigt vilka krav som utgör skall-krav respektive mervärdesuppgifter. Anbudsgivare har att bekräfta att skall-krav uppfylls eller inte genom att svara ja/nej. Mervärdesuppgifterna innebär att den anbudsgivare som kan leverera vissa angivna tjänster får ett mervärde i form av prisavdrag.

EDP har vid ett antal punkter reserverat sig för att uppfylla ställda skall-krav. Beträffande Kravlista IT, skall-krav B *Kommunens servermiljö* punkt 12, hävdar EDP att praxis förhindrar att köparen får tillgång till server när leverantören tillhandahåller drift. Någon närmare redogörelse för påstådd praxis ges inte. Kommunen konstaterar att antagen leverantör uppenbarligen inte delar denna uppfattning eftersom kravet inte har ifrågasatts.

Beträffande Kravlista System, skall-krav B *Support* konstaterar kommunen att EDP uppenbarligen inte beaktat att kravet ska uppfyllas. Inte heller har EDP ställt någon fråga under anbudstiden.

Påstående om offererade tilläggsprodukter och att dessa skulle sakna relevans på grund av att de ingår i slutpris m.m. är för kommunen obegripligt. Samtliga ställda krav, även de som avser mervärdesuppgifter, är i högsta grad relevanta för kommunen.

Angående begäran om förtydligande konstaterar kommunen att upphandlande myndigheter visserligen har en möjlighet enligt 9 kap. 8 § LOU att inhämta kompletteringar och förtydliganden från anbudsgivare men att någon skyldighet att göra detta aldrig föreligger.

Kommunen har uppställt krav och kriterier i förfrågningsunderlaget som är relevanta i förhållande till det som upphandlas. Kraven är proportionella och inte diskriminerande. Vid utvärderingen har kommunen att följa de obligatoriska krav som ställts upp i förfrågningsunderlaget och anbudsgivare som inte uppfyller dessa och/eller reserverar sig ska uteslutas från utvärderingen. Ett annat förfarande skulle strida mot likabehandlings- och proportionalitetsprincipen samt de övriga bestämmelser som bär upp LOU.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om upphandlande myndighet brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Av förfrågningsunderlaget ska det framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav får inte antas.

I aktuellt förfrågningsunderlag anges under punkten 1.5 att reservationer och/eller alternativa anbud inte accepteras. Om anbudsgivare lämnar förbehåll eller reserverar sig mot villkor i förfrågningsunderlaget och/eller avtalet kan anbudet komma att förkastas. Alternativa anbud tillåts inte. I bilaga 1, till förfrågningsunderlaget, uppställs ett antal obligatoriska krav som benämns "skallkrav". Efter varje krav har anbudsgivare att uppge om kravet uppfylls eller inte genom att svara ja respektive nej. Enligt förvaltningsrättens mening får det mot denna bakgrund anses ha stått klart för anbudsgivare att angivna krav är så kallade skallkrav och underlåtenhet att uppfylla dessa krav kan leda till att anbudet förkastas.

I Kravlista IT, *Kommunens servermiljö*, punkten 12 anges följande.

Om option, enligt ovan, nyttjas ska kommunen ha tillgång till all data i servern. Vid byte av leverantör ska kommunen ha tillgång till (logga in) att konvertera denna data till annat system.

EDP har i anslutning till kravet svarat nej på frågan om skallkravet uppfylls samt angett att bolaget mot gällande taxa är behjälplig med registeruttag. EDP kan, enligt förvaltningsrättens bedömning, därmed inte anses ha accepterat kravet.

I Kravlista System, *Support*, uppställs ett antal krav avseende support. EDP har i anslutning till kravet svarat ja på frågan om kraven uppfylls samt hänvisat till ett av bolaget upprättat förslag på utvecklings- och supportavtal. Av det bifogade avtalet framgår att det av EDP lämnade förslaget inte stämmer överens med de krav som uppställts under punkten. EDP kan därmed inte anses ha accepterat de uppställda kraven avseende support.

Kristianstads kommun har vidare som grund för uteslutning angett att EDP offererat ett flertal av funktionerna som tilläggsprodukter. I samband med ansökan om överprövning har EDP uppgett att dessa produkter ingår i slutpriset. Förvaltningsrätten finner därmed att det saknas skäl för att utesluta EDP:s anbud på denna grund.

Det ankommer på anbudsgivaren att visa att man uppfyller de krav som uppställs i en upphandling. Ett anbud får vidare endast förtydligas eller kompletteras om de kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Därvid har den upphandlande myndigheten en möjlighet men ingen skyldighet att begära förtydligande respektive komplettering. EDP har inte uppfyllt de i förfrågningsunderlaget ställda skallkraven avseende *Kommunens servermiljö*, punkten 12 och *Support*. I enlighet med likabehandlingsprincipen får en upphandlande myndighet inte efterge eller bortse från sådana skallkrav som uppställs i förfrågningsunderlaget. Kristianstads kommun har följaktligen inte agerat i strid med bestämmelserna i LOU när man beslutat att förkasta EDP:s anbud på angiven grund. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LOU och EDP:s ansökan om överprövning ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Jan Bratt



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

