



SÖKANDE

Wilzéns Byggtjänst AB, 556945-1841

Ombud: Advokat Mattias Wiklund och bitr. jurist Johanna Peterson Tell
c/o Setterwalls Advokatbyrå AB

MOTPART

Norrköping Norrevo Fastigheter AB, 559028-5747

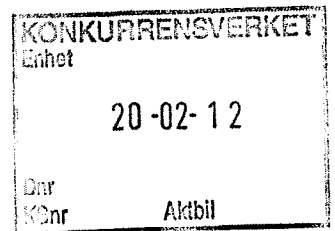
Ombud: Advokat Kristian Pedersen och jurist Albin Svensson
Advokatfirman Kahn Pedersen KB

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad
LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



BAKGRUND OCH YRKANDEN

Norrköping Norrevo Fastigheter AB (Norrevo) genomför upphandlingen Nybyggnation av Ripans förskola, dnr UH-2018-97, som förenklat förfarande enligt LOU. Tilldelning i upphandlingen sker till det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån grunden pris. Norrevo meddelade den 6 november 2019 ett tilldelningsbeslut enligt vilket Bygg GG i Östergötland AB (Bygg) tilldelades kontrakt i upphandlingen.

Wilzéns Byggtjänst AB (Wilzéns) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten i första hand ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att Byggs anbud förkastas. I andra hand yrkas att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om.

Norrevo bestrider bifall till ansökan.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS HAR ANFÖRT

Wilzéns

Upphandlingen har skett i strid med 4 kap. 1 § LOU genom att Norrevo har tilldelat kontrakt till Bygg trots att bolagets anbud inte uppfyller krav i upphandlingsdokumenten.

Byggs kvalitetsledningssystem

Bygg har inte uppfyllt ett kvalificeringskrav enligt punkten AFB.52 i Administrativa föreskrifter enligt vilket entreprenören ska tillämpa ett kvalitetsledningssystem enligt ISO 9001:2015 eller motsvarande. Bygg har gett in ett intyg enligt vilket Bygg har ett kvalitetsledningssystem motsvarande ISO 9001 men har samtidigt bifogat ett dokument benämnt *Ledningssystem för kvalitet* av vilket framgår att bolagets kvalitetsledningssystem är upprättat i enlighet med kraven i kvalitetsstandard ISO 9001:2000, vilket är en två generationer gammal version av ISO 9001:2015 som är det gällande kravet i upphandlingen.

Enligt Svenska Institutet för Standarder har införandet av ISO 9001:2015 medfört en rad betydande förändringar och därutöver även andra justeringar och kompletteringar. Förutom att en inte obetydande del av justeringarna och kompletteringarna kan vara av relevant karaktär för både Norrevo och det projekt som är föremål för upphandling, innebär de dessutom att ISO 9001:2000 och ISO 9001:2015 inte kan anses motsvara varandra. För den bedömningen har Norrevos påstående att Bygg upprättade ledningssystemet förra året, efter den senaste revideringen av ISO, ingen betydelse.

Norrevo synes medge att ISO 9001:2000 och 9001:2015 skiljer sig åt i vissa avseenden men gör gällande att olikheterna inte är relevanta i förevarande mål samt att både större och mindre skillnader i förhållande till ISO 9001:2015 ska accepteras under förutsättning att kvalitetsledningssystemet kan säkerställa kvaliteten i verksamhetens processer på ett sätt som motsvarar ISO 9001:2015. Det framgår dock inte hur Norrevos bedömning gått till eller i vilka avseenden som Norrevo bedömt att Byggs kvalitetsledningssystem, trots att det uttryckligen är baserat på en äldre generation av den underliggande standarden, i tillräckligt stor utsträckning motsvarar ISO 9001:2015. Det kan i detta fall inte vara tillräckligt att Norrevo blankt hänvisar till sin ”mångåriga erfarenhet” som skäl för att godta att ett krav är uppfyllt trots att handlingen som anbudsgivaren gett in som bevis till styrkande av kravuppfyllnad till sin lydelse ger skäl för en annan bedömning.

Enligt 9 kap. 4 § LOU har en upphandlande myndighet rätt att ställa krav i upphandlingen genom att hänvisa till en standard, under förutsättning att hänvisningen följs av orden ”eller likvärdig”. Detta inbegriper enligt 9 kap. 8 § LOU att en upphandlande myndighet inte får förkasta ett anbud endast på grund av att en vara, tjänst eller byggentreprenad inte motsvarar den hänvisade standarden, förutsatt att det redan i anbudet framgår att de föreslagna lösningarna uppfyller de ställda kraven på ett likvärdigt sätt. Bestämmelsen i 9 kap. 8 § LOU ger uttryck för en bevisbörderegeln, nämligen att det är anbudsgivaren som har att visa att ett krav enligt en viss standard uppfylls på ett annat sätt än enligt vad som anges i upphandlingsdokumenten. Det framgår vidare av artikel 42.6 i LOU-direktivet att det åligger anbudsgivaren att bevisa att kravet uppfylls. Det är alltså upp till anbudsgivaren att, i sitt anbud, bevisa att kvalitetsledningssystemet, trots den uppenbara avvikelser från det obligatoriska kravet, motsvarar ISO 9001:2015. Även EU-domstolen har konstaterat att upphandlande myndigheten ska kräva att anbudsgivaren redan i sitt anbud bevisar att de produkter som föreslås är likvärdiga med de produkter som framgår av den tekniska specifikationen (mål

C-14/17). Detta torde gälla även i fråga om standarder. Det är med andra ord inte tillräckligt att inkomma med sådan komplettering efter anbudstidens utgång.

Något sådant uttryckligt krav på att anbudsgivaren redan i anbudet visar standardernas förenlighet med varandra framgår inte av upphandlingsdokumenten i det aktuella fallet. Oaktat detta uppstår dock frågan hur Bygg haft att visa att bolagets kvalitetsledningssystem överensstämmer med den efterfrågade standarden ISO 9001:2015.

Svaret på detta går att utläsa av lagkommentaren till 9 kap. 8 § LOU, vari framgår att anbudsgivaren kan bevisa att det i anbudet anvisade kvalitetsledningssystemet överensstämmer med den i upphandlingsdokumenten angivna standarden genom att bifoga t.ex. ett intyg från ett organ som bedömt kvalitetsledningssystemets överensstämmelse med standarden. Har anbudsgivaren inte inkommit med ett sådant intyg kan den upphandlande myndigheten enligt 9 kap. 9 § LOU kräva att anbudsgivaren inkommer med ett sådant. Eftersom det enligt LOU är anbudsgivaren som har bevisbördan för att kravet i upphandlingsdokumenten är uppfyllt, och därmed även har att inkomma med sådant intyg om standardernas överensstämmelser, är anbudsgivarens underlåtande att överlämna sådant intyg ursäktlig endast om den beror på en omständighet eller ett förhållande som inte är hänförligt till anbudsgivaren enligt 9 kap. 11 § LOU. Någon sådan omständighet synes dock inte föreligga. Varken Norrevo eller Bygg synes heller ha redogjort för att någon sådan omständighet skulle föreligga. Norrevo har haft möjlighet, och i princip varit skyldig, att begära ett intyg om Byggs kvalitetsledningssystemets överensstämmelse med ISO 9001:2015. Någon sådan begäran verkar dock inte ha framförts av Norrevo.

Byggs kortfattade intyg vari framgår att Bygg har ett kvalitetsledningssystem motsvarande ISO 9001 borde föranleda en särskild kontroll av Norrevo

för att säkerställa kvalitetsledningssystemets förenlighet med det i upphandlingsdokumentet efterfrågade. Någon sådan kontroll synes dock inte ha vidtagits. Dessutom är Bygg inte ett sådant organ som enligt SWEDAC är ackrediterat att göra en sådan bedömning, och därmed lämna ett trovärdigt intyg om kvalitetsledningssystemets förenlighet med ISO 9001:2015.

Eftersom kraven i en standard är olika relevanta i förhållande till vad som upphandlas, vore det lämpligt om Norrevo i upphandlingsdokumenten angivit t.ex. målen eller syftet med kravet på kvalitetsledningssystem, alternativt vilka krav som är väsentliga i det aktuella fallet. På så vis hade Norrevo, eller Bygg, haft möjlighet att på egen hand kontrollera kvalitetsledningssystemets överensstämmelse med de krav i ISO 9001:2015 som Norrevo bedömt som väsentliga. Norrevo har dock inte specificerat några sådana krav i upphandlingen.

Norrevos godtyckliga bedömning av Byggs kvalitetsledningssystemets överensstämmelse med ISO 9001:2015 måste anses strida mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna, särskilt principen om öppenhet och transparens samt likabehandlingsprincipen.

Byggs referensentreprenad

Bygg har inte uppfyllt ett kvalificeringskrav om referensentreprenader enligt punkten AFB.52 i Administrativa föreskrifter. Bygg har ingett två referensintyg avseende utförda byggentreprenader. Av referensintyg nr 2 som utförts för uppdragsgivaren Fastighetsprojekt i Norrköping AB framgår att intyget undertecknats av Dag Gunnarsson för uppdragsgivarens räkning. Dag Gunnarsson är också VD och styrelseordförande för Bygg.

För att bekräfta och säkerställa att en referensentreprenad uppfyller ställda krav krävs att referenstagningen gjorts på ett objektivt sätt. Ett trovärdigt referensintyg förutsätter därför att intygsgivaren inte är anställd i det företag som referensen ska lämna ett intyg över. Med anledning av att VD, tillika styrelseordförande, för Bygg är samma person som utställt intyget för uppdragsgivarens räkning finns stark anledning att ifrågasätta referensintygets objektivitet och trovärdighet på ett sätt som innebär att intyget inte kan anses lämna en objektiv och trovärdig bild av referensentreprenaden. Referensintyget kan därför inte läggas till grund för prövning av Byggs yrkeskunnande.

Det som är relevant är inte själva anställningsformen i sig, utan referentens intressen i förhållande till den aktuella upphandlingen. Likt en anställd, har ett bolags VD, som även sitter som styrelseordförande i referentens bolag, ett särskilt intresse i att anbudsgivaren tilldelas kontrakt i upphandlingen. En sådan person kan inte under några omständigheter anses vara en utomstående som kan bekräfta ett bolags kapacitet. Norrevo har därutöver inte anfört något stöd, varken i praxis eller annars, som styrker Norrevos uppfattning att en person med egna intressen i anbudsgivarens bolag vore en lämplig referent.

Norrevos invändning att Norrevo inte ställt några krav eller förbud för en godtagbar referensentreprenad avseende relationen mellan anbudsgivaren och uppdragsgivaren innebär en tolkning av det aktuella kravet som inte låter sig göras. Det krävs inte att en upphandlande myndighet ställer krav i upphandlingen på att en referent ska vara saklig och opartisk i förhållande till det eller de objekt som referensen avser. Detta förhållande borde följa naturligt av syftet med att inhämta referensuppdrag i sig. Det faktum att Norrevo inte ställt några uttryckliga krav i upphandlingen på referenten kan alltså inte ligga till grund för att Norrevo inte skulle kunna beakta brister i referentens saklighet eller opartiskhet i förhållande till referensobjektet eller

de respektive bolagen vid utvärderingen av anbudet. Ett sådant förfarande skulle inte heller strida mot kravet på transparens som följer av öppenhetsprincipen.

Att det är straffrättsligt sanktionerat att uppsåtligen lämna felaktiga uppgifter i ett intyg inom ramen för en upphandling är inte relevant i det aktuella fallet. En sådan premiss kan inte under några omständigheter ligga till grund för bedömningen av huruvida en referent är trovärdig eller ej.

Slutsats och skada

Norrevo har tilldelat kontrakt till Bygg trots att bolagets anbud inte uppfyller krav i upphandlingsdokumenten. Att tilldela ett kontrakt till en anbudsgivare som inte uppfyller ställda kvalificeringskrav strider mot både likabehandlingsprincipen och transparensprincipen som framgår av 4 kap. 1 § LOU. Detta borde även gälla trots att en sådan anbudsgivare är den enda som lämnat ett anbud inom ramen för den upphandlande myndighetens budget. Risken för att en upphandling kan komma att avbrytas kan inte under några omständigheter legitimera en tilldelning som sker i strid mot de grundläggande principerna.

De prisskillnader som föreligger mellan Byggs respektive Wilzéns offererade anbud i det aktuella fallet är små. Eftersom sex av sju anbudsgivare dessutom offererat ett högre pris än vad som tillåtits inom ramen för Norrevos budget, ifrågasätter Wilzéns huruvida Norrevo gjort en realistisk kalkyl över själva upphandlingsföremålet.

Om Norrevo väljer att avbryta upphandlingen innebär det att upphandlingen ska konkurrensutsättas på nytt varvid Wilzéns kommer att ges en ny möjlighet att tilldelas kontraktet i konkurrens med övriga anbudsgivare. Från ett allmänt perspektiv är alltså ett avbrytande av upphandlingen bättre än en

tilldelning av kontraktet till en anbudsgivare som rätteligen borde ha diskvalificerats. Den eventuella avbrytandegrunden innebär således på intet sätt att Wilzéns inte kan anses lida skada. Till undvikande av missförstånd ifrågasätter dock Wilzéns att det föreligger någon grund för att avbryta upphandlingen och kommer om nödvändigt att göra ett sådant beslut till föremål för rättslig prövning.

Wilzéns lämnade det näst bästa anbudet. Om Norrevo rätteligen hade förkastat Byggs anbud, skulle Wilzéns ha tilldelats kontraktet. Wilzéns har därmed lidit skada i den mening som avses i 20 kap. 6 § LOU.

Norrevo

Norrevo har genomfört upphandlingen helt i enlighet med LOU och de grundläggande principer som följer av 19 kap. 2 § jämförd med 4 kap. 1 § LOU. Wilzéns kan varken lida eller riskera att lida skada i den mening som avses i 20 kap. 6 § LOU.

Kravet på kvalitetsledningssystem

Norrevo har i upphandlingen valt att ställa ett krav på att anbudsgivarna ska tillämpa ett kvalitetsledningssystem enligt ISO 9001:2015 eller motsvarande. Kravet innebär, annorlunda formulerat, att det inte finns något krav på att anbudsgivarnas kvalitetsledningssystem ska vara identiskt med ISO 9001:2015. Syftet med det uppställda kravet, att säkerställa att anbudsgivarna har en process för att säkerställa kvalitet i sina verksamhetsprocesser, kan lika väl uppnås genom att anbudsgivaren tillämpar ett kvalitetsledningssystem som ger motsvarande effekt.

Norrevo ifrågasätter inte att de olika versionerna av ISO 9001-standarden är olika, utan endast att dessa olikheter inte är relevanta i målet. Det är därför

av underordnad betydelse enligt vilken standard som Byggs kvalitetsledningssystem har upprättats. Annars vore det meningslöst att tillåta kvalitetsledningssystem som motsvarar ISO 9001:2015. Vad som istället är relevant, och som Norrevo tagit fasta på vid kvalificeringen, är om det redovisade kvalitetsledningssystemet ger motsvarande effekt som ett kvalitetsledningssystem upprättat enligt ISO 9001:2015. Både större och mindre skillnader i förhållande till ISO 9001:2015 ska således godtas, förutsatt att kvalitetsledningssystemet kan säkerställa kvalitet i verksamhetens processer på ett sätt som motsvarar ISO 9001:2015.

Norrevo har utifrån sin mångåriga erfarenhet som beställare av entreprenaduppdrag gjort bedömningen att Byggs kvalitetsledningssystem på ett tillfredsställande sätt visar att Bygg har ett relevant och riskbaserat ledningssystem för sina verksamhetsprocesser, vilket i praktiken motsvarar ett ledningssystem enligt ISO 9001:2015.

Det Wilzés anför i fråga om 9 kap. LOU saknar helt relevans för prövningen av det aktuella kravet. Bestämmelserna i 9 kap. LOU avser sådana krav på upphandlingsföremålet som ställs i tekniska specifikationer, dvs. krav på upphandlingsföremålets tekniska egenskaper. Dessa bestämmelser är således inte tillämpliga på det aktuella kravet som är ett kvalificeringskrav och således avser leverantören.

Eftersom Bygg redovisat ett kvalitetsledningssystem motsvarande ISO 9001:2015, bedömer Norrevo att Byggs anbud uppfyller kravet i upphandlingen. Det bör även noteras att Bygg upprättade ledningssystemet så sent som 2018, dvs. efter att den senast reviderade versionen av ISO 9001 gavs ut.

Kravet på referensentreprenader

Norrevo kan konstatera att Bygg inkommit med två intyg om referensuppdrag som slutförts under de senaste fem åren. Båda intygen innehåller samtliga efterfrågade uppgifter, nämligen uppgift om värde, tidpunkt, plats för entreprenaden samt att respektive entreprenad utfördes enligt gängse branschnormer och på ett korrekt sätt.

Vad beträffar Byggs referensintyg från Fastighetsprojekt i Norrköping AB (Referenten) konstaterar Norrevo att Bygg är helt fristående från den koncernstruktur som Referenten ingår i (och vice versa). Det är förvisso korrekt att Byggs VD är styrelseordförande i Referenten, men Norrevo har i upphandlingen inte ställt något krav eller förbud avseende relationen mellan anbudsgivaren och uppdragsgivaren för en godtagbar referensentreprenad. Detsamma gäller i fråga om företrädare. Oaktat detta vill Norrevo understryka att det inte heller har framkommit något som gett Norrevo anledning att betvivla referentens trovärdighet eller lämplighet. Det kan även noteras att den som uppsåtligen lämnar felaktiga uppgifter i ett intyg i en upphandling kan riskera straffrättsligt ansvar och att det som utgångspunkt bör kunna antas att den person som avger ett referensintyg inte har för avsikt att göra sig skyldig till brott, i vart fall om ingen konkret omständighet i det enskilda fallet tyder på något annat.

I förevarande fall är det fråga om ett referensintyg som utfärdats av en företrädare för en annan juridisk person än anbudsgivaren själv. Att Byggs VD är styrelseordförande för Referenten saknar i detta sammanhang betydelse, eftersom intyget undertecknats av styrelseordföranden såsom legal företrädare för Referenten. Det aktuella referensintyget innehåller dessutom inga värderingar, utan endast uppgifter av rent objektiv karaktär.

Det kan således konstateras att Byggs referensintyg uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen och att Norrevo varit förhindrat att förkasta Byggs anbud.

Skada

Norrevo bestrider att Wilzéns lider eller riskerar att lida sådan skada som avses i 20 kap. 6 § LOU.

För det första har Norrevo inte brutit mot bestämmelserna i LOU genom att utvärdera Byggs anbud. Redan av denna anledning varken lider eller riskerar Bolaget att lida skada.

För det fall domstolen skulle finna att Norrevo har brutit mot bestämmelserna i LOU kan det konstateras att Bolaget ändå inte lider eller riskerar att lida skada. Anledning till detta är att Bolagets anbud, som visserligen var det näst lägsta i upphandlingen, överstiger Norrevos budget för upphandlingen. Det innebär att Norrevo, om domstolen finner att Byggs anbud borde ha förkastats, kommer att vara tvunget att avbryta upphandlingen på grund av budgetskäl. Samtliga inkomna anbud, som inte förkastats, skulle i sådant fall överstiga Norrevos budget. Hur mycket anbuden överstiger Norrevos budget kan inte tillmätas någon betydelse. Att Norrevo är i sin fulla rätt att avbryta en upphandling när de bestämda budgetramarna har överskridits följer av Högsta förvaltningsdomstolens fasta rättspraxis samt av kammarrättspraxis.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

En upphandlande myndighet är fri att bestämma hur upphandlingsdokumenten i en upphandling ska utformas samt kriterierna för tilldelning av kontrakt så länge de gemenskapsrättsliga principerna iakttas. De obligatoriska krav

som anges i upphandlingsdokumenten ska normalt vara till fullo uppfyllda i anbudet för att den upphandlande myndigheten ska kunna uppta ett anbud till slutlig anbudsutvärdering och tilldela anbudsgivaren kontrakt i upphandlingen (jfr t.ex. HFD 2016 ref. 37).

Det åligger den part som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot bestämmelserna i LOU att visa att skäl för begärd åtgärd föreligger enligt nämnd lagstiftning.

Kravet om kvalitetsledningssystem

Wilzéns har gjort gällande att Bygg inte uppfyller det obligatoriska kravet om ett visst kvalitetsledningssystem som ställts i punkten AFB.52 *Prövning av anbudsgivares lämplighet* i Administrativa föreskrifter eftersom Byggs kvalitetsledningssystem inte är kvalitetsledningssystem enligt den efterfrågade kvalitetsstandarden ISO 9001:2015 och Bygg inte heller har visat att systemet är att anse som motsvarande ett system enligt ISO 9001:2015.

Av punkten AFB.52 framgår, såvitt här är relevant, följande.

Kvalitetsledningssystem

Entreprenören ska tillämpa ett kvalitetsledningssystem enligt ISO 9001:2015 eller motsvarande. Entreprenören ska efter anmodan enligt AFB.314 styrka detta via intyg eller om ISO-certifiering föreligger redovisa certifikat.

Vad gäller frågan vad som krävs för att ett kvalitetsledningssystem som inte är enligt ISO 9001:2015 ska anses vara motsvarande ett sådant system konstaterar förvaltningsrätten att någon närmare förklaring av berört begrepp inte finns i upphandlingsdokumentet. Av detta följer enligt förvaltningsrätten att Norrevo i varje enskilt fall då en anbudsgivare angett att den tillämpar ett kvalitetsledningssystem som inte är enligt ISO 9001:2015 ska göra en bedömning huruvida det är att anse som ett motsvarande system.

Norrevo har i målet gjort gällande att syftet med det uppställda kravet är att säkerställa att anbudsgivarna har en process för att säkerställa kvalitet i sina verksamhetsprocesser och att därför är av underordnad betydelse enligt vilken standard ett kvalitetsledningssystem har upprättats, förutsatt att systemet kan säkerställa kvalitet i verksamhetens processer på ett sätt som motsvarar ISO 9001:2015. Norrevo har gjort bedömningen att Byggs kvalitetsledningssystem på ett tillfredsställande sätt visar att Bygg har ett relevant och riskbaserat ledningssystem för sina verksamhetsprocesser och att systemet i praktiken motsvarar ett ledningssystem enligt ISO 9001:2015.

Förvaltningsrätten konstaterar att Wilzés i målet inte har gjort gällande att Byggs kvalitetsledningssystem i praktiken inte motsvarar ett ledningssystem enligt ISO 9001:2015, utan istället hävdar att själva den omständigheten att det i dokumentet *Ledningssystem för kvalitet* anges att Byggs kvalitetsledningssystem är upprättat i enlighet med kraven i kvalitetsstandarden ISO 9001:2000 innebär att systemet inte kan vara motsvarande ett ledningssystem enligt ISO 9001:2015. Utifrån innebörden av det ställda kravet, dvs. att anbudsgivaren antingen ska tillämpa ett kvalitetsledningssystem enligt ISO 9001:2015 eller ett kvalitetsledningssystem som är motsvarande, saknar en sådan tolkning stöd i upphandlingsdokumentet.

Vad Wilzés anfört beträffande reglerna i 9 kap. 4 och 8 §§ LOU och det som följer av dessa saknar relevans i målet. Dessa bestämmelser är dels, såsom Norrevo påpekat, endast tillämpliga beträffande krav på upphandlingsföremålet och inte beträffande krav på leverantören, dels endast tillämpliga för upphandlingar enligt LOU:s direktivstyrda delar. Den aktuella upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande, för vilket endast 19 kap. LOU och de bestämmelser som framgår av 19 kap. 2 LOU (däri 9 kap. 4 och 8 §§ LOU inte ingår) är tillämpliga.

Mot bakgrund av det ovan anförda och vid konstaterande att Wilzéns i målet inte har presenterat någon konkret omständighet som ger skäl att ifrågasätta Norrevos bedömning att Byggs kvalitetsledningssystem motsvarar ett system enligt ISO 9001:2015 finner förvaltningsrätten att det inte har framkommit skäl för att bedöma att Bygg inte har uppfyllt här aktuellt kvalificeringskrav.

Kravet om referensentreprenader

Wilzéns har gjort gällande att Bygg inte uppfyller det obligatoriska kravet om referensentreprenader som ställts i punkten AFB.52 eftersom Bygg inte har styrkt att bolaget har slutfört två sådana entreprenader i och med att ett av intygen som Bygg ingett är undertecknat av en person som inte är att betrakta som utomstående i förhållande till Bygg då personen förutom att vara styrelseordförande i Referenten även är VD och styrelseordförande för Bygg.

Av punkten AFB.52 i Administrativa föreskrifter framgår, såvitt här är relevant, följande.

Referensentreprenader

Anbudslämnaren ska ha slutfört minst två entreprenader under de fem senaste åren och detta ska styrkas genom intyg om att entreprenaderna utförts på ett tillfredsställande sätt med uppgift om värde, tidpunkt, plats för entreprenaderna samt att de utfördes enligt gängse branschnormer och slutfördes på ett korrekt sätt. Ska inlämnas efter anmodan enligt AFB.314.

Förvaltningsrätten finner att den omständigheten att den företrädare för Referenten som undertecknat intyget till styrkande av att referensentreprenaden utförts, även är VD och styrelseordförande för Bygg i sig inte innebär att referensintyget inte kan godtas för att styrka Byggs utförande av referensuppdraget eller att det inte kan anses lämna en objektiv och trovärdig bild av referensentreprenaden, såsom Wilzéns gjort gällande. Något förbud mot att

åberopa ett referensuppdrag utfört för ett företag, vars företrädare även är företrädare för anbudsgivaren, kan inte heller utläsas av upphandlingsdokumenten. Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att Wilzés inte har visat att Byggs referens inte uppfyller här aktuellt kvalificeringskrav.

Slutsats

Utifrån det som ovan anförts kan skäl för ingripande enligt 20 kap. 6 § LOU med grund i vad Wilzés gjort gällande i målet inte anses föreligga. Ansökan ska därför avslås. Vid denna bedömning saknas skäl att pröva vad parterna i övrigt anför i målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Kristina H Samuelsson

Rådman

Målet har föredragits av föredragande juristen Stefka Bokmark.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

