



**SÖKANDE**

Ahlsell Sverige AB, 556012-9206  
Rosterigränd 12  
117 98 Stockholm

Ombud: Ida-Maria Andersson  
Tenders Sverige AB  
Nygatan 34  
582 19 Linköping

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-06-10	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**MOTPART**

Tekniska Verken i Linköping AB, 556004-9727  
Box 1500  
581 15 Linköping

Ombud: Advokat Erik Olsson  
och Jurist Martin Bogg  
Advokatfirman Delphi  
Box 1432  
111 84 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Ansökan avslås.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 24 mars 2015 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 211902

Postadress  
Box 406  
581 04 Linköping

Besöksadress  
Brigadgatan 3

Telefon  
013-25 11 00  
E-post:  
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax  
013-25 11 40

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND

Tekniska Verken i Linköping AB (Tekniska Verken) genomför en upphandling avseende elmaterial benämnd 14/92 (upphandlingen). Upphandlingen genomförs genom förhandlat förfarande i två steg enligt LUF och som tilldelningsgrund tillämpas lägst pris. Upphandlingen avses utmynna i att avtal avseende frekvensprislister tecknas med en anbudsgivare samt att avtal om förnyad konkurrensutsättning för övrigt material och volymer till projekt tecknas med samtliga kvalificerade anbudsgivare.

I det första steget annonserade Tekniska Verken en inbjudan att inkomma med anbudsansökan.

Ahlsell Sverige AB (Ahlsell) samt tre andra leverantörer kvalificerade sig för att inkomma med anbud och förfrågningsunderlag skickades ut till dessa.

I tilldelningsbeslut den 4 mars 2015 tilldelade Tekniska Verken Ahlsell kontrakt avseende såväl frekvensprislister som den förnyade konkurrensutsättningen för övrigt material samt volymer till projekt.

Tekniska Verken fann dock att ett förtydligande av förfrågningsunderlaget var nödvändigt avseende vad som krävs för att en produkt ska anses vara "likvärdig" och hur detta ska styrkas av anbudsgivarna. Med hänvisning till detta beslutades att återkalla tilldelningsbeslut av den 12 mars 2015 och skicka ut ett nytt förtydligt förfrågningsunderlag benämnt Elmaterial 14/192-2. Det nya förfrågningsunderlaget publicerades den 18 mars 2015.

### YRKANDEN

Ahlsell ansöker nu om överprövning av upphandlingen och yrkar, enligt förtydligande i yttrande daterat 18 maj 2015, att förvaltningsrätten ska upphäva Tekniska Verkens beslut att avbryta upphandlingen samt ålägga Tekniska Verken att meddela ett nytt tilldelningsbeslut i enlighet med de tilldelningsbeslut som meddelades den 4 mars 2015.

Tekniska Verken bestrider Ahlsells yrkanden och yrkar för egen del att ansökan ska avvisas.

### VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖRT

#### Ahlsell

*Meddelandet i TendSign utgör ett beslut att avbryta upphandlingen*

Av det meddelande som publicerades i TendSign den 12 mars 2015 framgår att förfrågningsunderlaget varit bristfälligt och att tilldelningsbeslutet därför dras tillbaka. Det anges vidare att förfrågningsunderlaget ska förtydligas och att ett nytt förfrågningsunderlag kommer att publiceras inom kort. På grund av den motstridiga informationen i meddelandet kontaktade Ahlsell Tekniska Verken för att få klarhet i huruvida meddelandet ska anses vara ett avbrytandebeslut eller information om att en ny utvärdering ska göras och ett nytt tilldelningsbeslut meddelas. Tekniska Verken hävdar då att upphandlingen inte avbryts, men uppger samtidigt att förfrågningsunderlaget kommer att förtydligas, att ett nytt förfrågningsunderlag kommer att publiceras, att kvalificerade leverantörer kommer att inbjudas att lämna anbud, att en ny anbudstid kommer att löpa samt att inkomna anbud kommer att utvärderas innan tilldelning.

Av Tekniska Verkens yttrande till rätten framgår att man inte anser att återkallandet av tilldelningsbeslutet utgör ett beslut om att avbryta upphandlingen. Tekniska Verken hävdar att återkallandet istället är en tillåten rättelse av ett tidigare fattat beslut i upphandlingen. Ahlsell vill framhålla att det inte finns något hinder mot att en upphandlande enhet ändrar ett tilldelningsbeslut så länge inget kontrakt slutits, förutsatt att detta inte görs i syfte att kringgå de upphandlingsrättsliga reglerna eller de grundläggande principerna. Ändring eller rättelse av ett tilldelningsbeslut innebär dock, enligt Ahlsells mening, att ett första tilldelningsbeslut dras tillbaka och ett nytt tilldelningsbeslut meddelas utifrån en ny utvärdering av de anbud som redan lämnats in. I detta fall rör det sig emellertid inte endast om att Tekniska Verken har genomfört en rättelse av tilldelningsbeslutet i och med att ett nytt förfrågningsunderlag publicerats och anbudsgivare tillåts att komma in med nya anbud. Härigenom har en ny anbudsprocess startats och återkallandet utgör därmed inte bara en rättelse av tilldelningsbeslutet utan är att betrakta som ett avbrytandebeslut.

Vad gäller de rättsfall som Tekniska Verken har åberopat så vill Ahlsell framhålla att det i dessa fall rörde sig om rättelser av tilldelningsbeslut och inte, som i förevarande fall, publicering av ett nytt förfrågningsunderlag, inbjudan av anbudsgivare att inkomma med nya anbud samt en ny utvärdering av inkomna anbud innan ett nytt tilldelningsbeslut meddelas.

Vidare har Tekniska Verken anfört att upphandlingen inte har avbrutits till följd av att de ändringar som skett i förfrågningsunderlaget är hänförliga till upphandlingens andra steg. Att en upphandling, som Tekniska Verken försöker göra gällande, inte kan anses avbruten om detta sker efter selektionsfasen är ett egendomligt påstående eftersom detta i så fall skulle innebära att ett avbrytandebeslut aldrig kan överprövas om upphandlingen utformas som ett två-stegsförfarande. En sådan ordning står helt i strid med det grundläggande syftet bakom upphandlingslagstiftningen och skulle

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I LINKÖPING**  
Enhet 2

**DOM**

medföra att anbudsgivare fråntas rätten och möjligheten att vidta rättsliga medel mot att en upphandlande enhet väljer att avbryta upphandlingen.

*Sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen saknas*

Som skäl för att avbryta upphandlingen anger Tekniska Verken att förfrågningsunderlaget har varit bristfälligt vad avser vad som ska anses vara "likvärdigt" och att det inte på ett öppet sätt har framgått vad som efterfrågas och hur det ska redovisas. Ahlsell anser inte att förfrågningsunderlaget har varit bristfälligt avseende likvärdighet på ett sådant sätt att de grundläggande principerna har trätts förnär och att det därför saknas sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen.

En upphandlande enhet är enligt 6 kap. 2 och 5 §§ LUF skyldig att tillåta anbudsgivare att offerera likvärdiga produkter. Även om det i detta fall inte uttryckligen framgår av förfrågningsunderlaget att likvärdiga artiklar får offereras har det i "Frågor & Svar" under anbudstiden förtydligats att detta är fullt tillåtet. "Frågor och Svar" blir en del av förfrågningsunderlaget och således måste det ha stått klart för leverantörerna att det är tillåtet att offerera likvärdiga produkter. Ahlsell kan därför inte se att det faktum att det inte uttryckligen anges i det ursprungliga förfrågningsunderlaget att likvärdiga artiklar får offereras skulle ha påverkat en potentiell leverantörs möjlighet att lämna anbud. På grund härav har inte de grundläggande principerna åsidosatts till följd av att förfrågningsunderlaget skulle ha varit bristfälligt avseende likvärdighet.

Vidare anges i frekvenspristlistan de artiklar som efterfrågas, med hänvisning till artikelnummer samt tekniska specifikationer av artiklarna. Frekvenspristlistan innehåller även en kolumn där anbudsgivaren har möjlighet att fylla i egna artikelnummer. Således möjliggörs för leverantörer att offerera likvärdiga artiklar. Det kan heller inte vara otydligt för en normalt om-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I LINKÖPING**  
Enhet 2

**DOM**

sorgsfull leverantör vad som efterfrågas, dvs. att det är referensproduktens funktion som ska vara likvärdig, eller var likvärdiga produkter ska anges. Härav följer att det inte föreligger sådana brister i förfrågningsunderlaget avseende likvärdighet att de grundläggande principerna trätts förnär. Sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen har därför inte förelegat.

Ahlsell vill även understryka att det av det tilldelningsbeslut som Tekniska Verken meddelade den 4 mars 2015 framgår att Ahlsells anbud ansågs uppfylla samtliga krav och var det anbud med lägst pris. Av tilldelningsbeslutet framgår även att ytterligare ett anbud kvalificerades. I detta fall finns därmed inga sakliga skäl att genomföra en omprövning av tilldelningsbeslutet och de rättsfall som Tekniska Verken åberopar ger således inte heller stöd för att otydligheter i förfrågningsunderlag avseende vad som avses med likvärdig produkt utgör sådana brister som kan utgöra sakliga skäl för att avbryta upphandlingen.

*Det är möjligt för Ahlsell att ansöka om överprövning av avbrytandebeslutet*

Tekniska Verken anför att det inte är möjligt för Ahlsell att ansöka om överprövning av Tekniska Verkens beslut då det inte går Ahlsell emot. Till stöd för denna ståndpunkt jämför Tekniska Verken sitt beslut att återkalla tilldelningsbeslutet och bjuda in kvalificerade anbudsgivare att inkomma med anbud enligt det reviderade förfrågningsunderlaget med den situationen när en förvaltningsrätt förordnar att en upphandling ska rättas på så sätt att en ny utvärdering av inkomna anbud ska göras. Ahlsell menar att denna jämförelse är ovidkommande eftersom Tekniska Verkens beslut att återkalla tilldelningsbeslutet inte endast medför att en ny utvärdering av inkomna anbud görs. Vidare beslutar inte förvaltningsrätten om revidering av förfrågningsunderlaget när den förordnar om rättelse. Skulle anbudsgivare inte ha möjlighet att begära överprövning av upphandlande enhetens beslut

att återkalla ett tilldelningsbeslut och genomföra en ny anbudsprocess, dvs. avbryta upphandlingen, utan att sakligt godtagbara skäl för detta föreligger skulle upphandlande enheter i princip ha fri bestämmanderätt att dra tillbaka ett tilldelningsbeslut så snart man inte är nöjd med resultatet, vilket strider mot syftet med upphandlingsreglerna och riskerar att leda till orimliga resultat.

Slutligen anför Tekniska Verken att beslutet att återkalla tilldelningsbeslutet inte har försämrat Ahlsells möjligheter att tilldelas kontrakt i upphandlingen och att Ahlsell därför inte har rätt att ansöka om överprövning av beslutet. Ahlsell menar att Tekniska Verkens beslut självklart har gått bolaget emot eftersom Ahlsell rätteligen tilldelades kontrakt genom det tilldelningsbeslut som meddelades den 4 mars 2015. I den första upphandlingen kvalificerades två anbud till utvärderingsfasen. Genom att Tekniska Verken nu publicerat ett reviderat förfrågningsunderlag och inbjudit fyra anbudsgivare att på nytt lämna anbud har Ahlsells möjligheter att vinna kontraktet försämrats. Detta då kontraktet konkurrensutsätts på nytt. Ahlsells har därmed lidit skada, eller i vart fall riskerat att lida skada, till följd av Tekniska Verkens beslut. Härav följer att Ahlsell har rätt att ansöka om överprövning av beslutet.

#### *Skada*

Ahlsell har genom Tekniska Verkens åsidosättande av LUF, bestående i beslutet att avbryta den första upphandlingen utan att ha sakligt godtagbara skäl härför, lidit skada. Detta då Ahlsell före avbrytandebeslutet tilldelats kontraktet och således skulle ha fått teckna avtal om inte upphandlingen hade avbrutits.

Tekniska Verken

*Tekniska verken har inte avbrutit upphandlingen*

Tekniska Verken har inte avbrutit upphandlingen utan endast återkallat ett tilldelningsbeslut och gjort vissa förtydliganden i ett förfrågningsunderlag som sedan åter skickats till kvalificerade anbudsgivare, däribland Ahlsell. Det rör sig således inte om ett avbrytandebeslut utan om en tillåten rättelse eller omprövning av tidigare fattat beslut i upphandlingen. Som framgår av bl.a. Kammarrättens i Sundsvall avgörande i mål nr 621-06, Kammarrättens i Stockholm avgörande i mål nr 3503-10 samt Kammarrättens i Jönköping avgörande i mål nr 153 - 170-11, har upphandlande myndigheter/enheter rätt att ompröva tidigare fattade beslut i en upphandling så länge detta inte sker på ett sådant sätt att de grundläggande principerna träds för när. Det är således inte fråga om något sådant avbrytandebeslut som kan bli föremål för överprövning enligt LUF.

Ahlsell menar dock att en rättelse eller omprövning av ett tilldelningsbeslut endast kan omfatta en ny utvärdering av redan inkomna anbud. Tekniska Verken vill betona att ett tilldelningsbeslut inte på något sätt är bindande för den upphandlande enheten. Ett tilldelningsbeslut har ingen rättsverkan, förutom den att den absoluta sekretessen hävs enligt 19 kap. 3 § OSL. En upphandlande enhet är således fri att dra tillbaka ett tilldelningsbeslut och meddela ett helt nytt beslut. Detta är precis vad som kommer att ske i upphandlingen.

Ahlsell har, i likhet med övriga kvalificerade anbudsgivare, inbjudits att komma in med anbud enligt det uppdaterade förfrågningsunderlaget och Ahlsells möjligheter att tilldelas kontrakt i upphandlingen har således inte försämrats. Det justerade förfrågningsunderlaget strider inte heller mot bestämmelserna i LUF. Situationen kan jämföras med när en förvalt-



ningsdomstol förordnar om att en upphandling ska rättas på så sätt att en viss anbudsgivare ges möjlighet att få sitt anbud utvärderat. Ett sådant beslut, som innebär att befintligt tilldelningsbeslut upphävs och att tilldelad leverantör potentiellt går miste om sin möjlighet att få kontraktet anses inte vara ett sådant beslut som går den tilldelade leverantören emot och som således kan överklagas av denna (se Kammarrättens i Jönköping domar den 23 november 2012 i mål nr 3586-12 samt den 9 september 2014 i mål nr 1752-14). Det finns naturligtvis ingen anledning att göra någon åtskillnad mellan upphandlande enhets beslut och förvaltningsrättens i detta avseende, utan ett beslut som inte kan överklagas om det fattas av en förvaltningsdomstol ska naturligtvis inte heller kunna överprövas om det fattas av den upphandlande enheten.

Det framgår av Kammarrättens i Jönköping avgörande i mål nr 1752-14 att endast beslut som innebär att upphandlingen avbryts, att någon utpekats som vinnare eller att någon utesluts ur upphandlingen är sådana beslut som anses gå någon enskild anbudsgivare emot. Då de beslut som har fattats av Tekniska Verken i upphandlingen inte är av denna typ borde de inte heller kunna överprövas av Ahlsell.

Det ska noteras att det är fråga om ett två-stegsförfarande där Ahlsell gått vidare från selekteringsfasen. De ändringar som skett rör endast upphandlingens andra steg och det är således inte heller i praktisk bemärkelse korrekt att tala om att upphandlingen avbrutits. Hade upphandlingen de facto avbrutits så hade Ahlsell inte längre kunnat anses vara kvalificerade utan hade då varit tvungna att inkomma med en ny anbudsansökan.

Tekniska Verken bestrider vidare det Ahlsell har anfört om att för det fall ett avbrytandebeslut sker efter selekteringsfasen i ett två-stegsförfarande skulle det aldrig kunna överprövas. Om upphandlingen i ett två-stegsförfarande avbryts, dvs. en ny annonsering sker och samtliga aktörer

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I LINKÖPING**  
Enhet 2

**DOM**

på marknaden får möjlighet att på nytt ansöka om att lämna anbud, finns inga hinder mot att rättsligt pröva om sakliga skäl föreligger. Detta gäller givetvis oavsett i vilken fas av upphandlingen som detta sker.

Sammanfattningsvis har något beslut att avbryta upphandlingen inte fattats i förevarande fall. Skäl för ingripande saknas och Ahlsells ansökan om överprövning ska avvisas.

*Prövning i sak*

För det fall förvaltningsrätten finner att Ahlsells talan kan prövas i sak vill Tekniska Verken anföra följande.

Skälet bakom att Tekniska Verken förtydligat skall-kraven i förfrågningsunderlaget var att det ursprungliga förfrågningsunderlagets utformning stred mot de allmänna principerna i 1 kap. 24 § LUF. Oavsett om ett beslut att i ett tvåstegsförfarande rätta delar av det andra steget på så sätt som Tekniska Verken gjort ska anses vara ett avbrytandebeslut eller någon annan form av beslut, kan kraven på hur ett sådant beslut ska vara motiverat i vart fall aldrig ställas högre än de krav som gäller för ett avbrytandebeslut. Det ska rimligen inte vara svårare för en myndighet att få rätta till en upphandling än vad det är att få avbryta den.

För att få avbryta en upphandling krävs att sakliga skäl föreligger. Av fast praxis framgår att sakliga skäl föreligger för en upphandlande enhet om förfrågningsunderlaget innehåller brister (se bl.a. Kammarrättens i Jönköping dom den 20 september 2010 i mål nr 1427-10). Av det ursprungliga förfrågningsunderlaget framgick inte vad som egentligen avsågs med en "likvärdig produkt". Tekniska Verken, för att efterleva LUF:s krav om likabehandling och transparens, var således nödgat att revidera förfrågningsunderlaget. Tekniska Verken omprövade och drog tillbaka tilldel-

ningsbeslutet för att möjliggöra en sådan ändring. Som en följd av detta lät Tekniska Verken även anbudsgivarna inkomma med justerade anbud. Någon överträdelse av principerna enligt 1 kap. 24 § LUF föreligger inte.

### **SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

Av 16 kap. 6 § LUF framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av 1 kap. 24 § LUF framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I målet har framkommit att Tekniska Verken den 4 mars 2015 har fattat två tilldelningsbeslut i en upphandling benämnd El material 14/192. Dessa tilldelningar rör ett kontrakt kopplat till en frekvensprislista och ett ramavtal för förnyad konkurrensutsättning vid inköp av övrigt material samt volymer till projekt. Upphandlingen för dessa båda kontrakt annonserades den 26 juni 2014.

Vid utvärdering för tilldelning av kontrakt rörande såväl frekvensprislistan som ramavtal för förnyad konkurrensutsättning har Ahlsells anbud antagits. Genom meddelande den 12 mars 2015 uttrycks att tilldelningsbeslutet återkallas och att ett nytt förfrågningsunderlag ska skickas till kvalificerade leverantörer för en förnyad anbudsgivning. Den 18 mars 2015 har ett sådant reviderat förfrågningsunderlag, benämnt Elmaterial 14/192-2, skickas ut till berörda leverantörer däribland sökanden. Denna anbudsfrågan

avser enligt punkt 1.1.5 endast avtal med den leverantör som inkommer med lägst pris på frekvensprislista. Såvitt framkommit har således inte någon tillkommande anbudsförfrågan skett avseende ovan nämnt ramavtal för förnyad konkurrensutsättning vid inköp av övrigt material samt volymer till projekt.

Sökanden har framfört i målet att Tekniska Verkens agerande ovan medför att Tekniska Verken felaktigt har avbrutit upphandlingen yrkar därvid att förvaltningsrätten ska upphäva Tekniska Verkens beslut att avbryta upphandlingen samt ålägga Tekniska Verken att fatta ett nytt tilldelningsbeslut, i enlighet med de tilldelningsbeslut som meddelades den 4 mars 2015, baserat på det först erhållna förfrågningsunderlaget.

Vad Ahlsell avser med uttrycket upphandlingen i aktuellt avseende har inte bolaget närmare preciserat i målet. Med beaktande av hur Ahlsell utformat sin talan tar dock förvaltningsrätten som utgångspunkt för sin vidare prövning att vad bolaget vill få rättsligt prövat är huruvida Tekniska verkens hantering av kontraktet rörande frekvensprislistan kan föranleda någon åtgärd enligt LUF.

En grundläggande fråga i målet är om det kan anses att Tekniska Verken har avbrutit sitt inköp av elmaterial enligt frekvensprislista inom ramen för den upphandling som annonserades den 26 juni 2014. Enligt förvaltningsrätten förhindrar därvid inte det förhållandet att något formellt avbrytandebeslut enligt 9 kap. 9 § andra stycket LUF inte fattats rörande nämnd upphandling att denna ändock, med beaktande av andra framkomna omständigheter, kan anses vara avbruten. Vid en sådan prövning bör dock stor vikt fästas vid den upphandlande enhetens faktiska agerande i upphandlingsprocessen. Detta eftersom det är den upphandlande enheten som i första hand avgör om en upphandling ska förtgå eller ej.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**  
Enhet 2

**DOM**

I målet har inte annat framkommit än att Tekniska Verken betraktar sin reviderade anbudsfrågan för inköp av elmaterial enligt frekvensprislista som en del av sin tidigare annonserade upphandling. De legala invändningar som framförts rörande tidpunkten för utskick av nämnd anbudsfrågan, dess innehåll och i övrigt är vidare enligt förvaltningsrätten inte av sådant slag att de, mot Tekniska verkens bestridande och övriga agerande, visar att Tekniska Verken *de facto* avbrutit sitt tidigare annonserade inköp av elmaterial enligt frekvensprislstan. Vid en sådan bedömning finns ej något avbrytandebeslut i målet att pröva.

Med hänsyn till det ovanstående och då Ahlsell inte heller framställt att någon slutlig åtgärd ska vidtas i den ännu pågående upphandlingen av elmaterial enligt reviderad anbudsfrågan ska sökandens ansökan avslås (se Kammarrätten i Stockholms dom den 29 maj 2015 i mål nr 3979-15).

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)



Tomas Kjellgren

Föredragande har varit Andrea Ritzer.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.