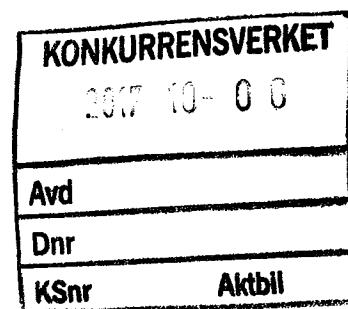




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2017-10-06
Meddelad i Linköping

Mål nr
6256-17



SÖKANDE

Glasögonmagasinet Optik Sweden AB, 556951-4259
Box 10331
434 24 Kungsbacka

Ombud: Jur. kand. Claes Ottosson
Odinsgatan 20 c
411 03 Göteborg

MOTPART

Östergötlands läns landsting, 232100-0040
Upphandlingscentrum
581 91 Linköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 301951

Postadress Box 406 581 04 Linköping	Besöksadress Brigadgatan 3	Telefon 013-25 11 00 E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se	Telefax 013-25 11 40	Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:00
--	--------------------------------------	---	--------------------------------	---

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Östergötlands läns landsting (Regionen) genomför en upphandling av ramavtal avseende bildskärmsglasögon, dnr UC-2017-18. Upphandlingen genomförs som öppet förfarande enligt LOU och tilldelningsgrund är ekonomiskt mest fördelaktigt anbud utifrån grunden pris. Upphandlingen är uppdelad i 13 anbudsområden och anbud kan lämnas på ett eller flera av dessa. Varje anbudsområde utvärderas och tilldelas för sig. Regionen har den 15 augusti 2017 meddelat ett tilldelningsbeslut enligt vilket, såvitt här är aktuellt, Synologen AB (Synologen) tilldelades kontraktet för anbudsområde Linköping.

Glasögonmagasinet Optik Sweden AB (Bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen avseende anbudsområde Linköping och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse med innebörden att en ny utvärdering ska genomföras varvid anbudet från Synologen inte ska beaktas och Bolaget ska tilldelas kontraktet.

Regionen begär att ansökan ska avslås.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS HAR ANFÖRT**Bolaget**

Regionen har felaktigt bedömt Synologens anbud som kvalificerat. Synologen har inte på ett korrekt sätt åberopat annat företags kapacitet, uppfyller inte kravet om referenser samt har inte uppfyllt kravet om att bifoga handlingar som styrker att optiker är legitimerad.

Bolaget kvalificerade sig på andra plats för område Linköping. Att Regionen felaktigt bedömt Synologens anbud som kvalificerat innebär de facto att

Bolaget undandras det täckningsbidrag som man annars skulle erhållit till följd av levererade glasögon m.m. enligt avtalet. Bolaget lider därmed skada till följd av det upphandlingsfel som begåtts.

Annat bolags kapacitet

Av Synologens hemsida framgår bl.a. att Synologen består av ”över 120 fria optiker [som] väljer att gå ihop och samarbeta om saker som t.ex. inköp och logistik”. Något liknande anges också inom ramen för det anbud Synologen lämnat under punkten 4.1.3 där man vidgår att man för egen del enbart är en medlemsorganisation med anslutna optikföretag.

Synologen har i anbudet åberopat två likalydande skrifter benämnda Samarbetsavtal. Av ordalydelsen i dessa skrifter framgår inget uttryckligt åtagande från underleverantörerna. För att tolka in ett åtagande i dessa måste man gå utöver formuleringen. Ett åtagande kan därmed aldrig vara styrkt. Vidare hänvisas till licensavtal och aktieägaravtal. Inget av dessa dokument har bifogats och åberopats. Innehållet i dessa är alltså okänt och åberopandet är utan värde.

Det är med hänsyn till ovanstående och de oklara formuleringarna i övrigt i samarbetsavtalen, inte utrett att Synologen har någon underleverantör, som åtagit sig att sköta leverans av produkter enligt det lämnade anbudet. Detta är anmärkningsvärt eftersom de två påstådda underleverantörerna ska svara för 50 procent av leveransen vardera och anbudsgivaren saknar all kapacitet för egen del: ingen butik, ingen anställd optiker, ingen utställning, ingen utrustning.

Regionen har påstått att ett inkrävande av licensavtal m.m. skulle vara i strid mot transparens- och likabehandlingsprincipen. Detta är riktigt om det skulle formulerats som ett uttryckligt krav. Emellertid får det, eftersom det

är Synologen som ska styrka åtagandet hos underleverantörerna, anses innefattas att underlaget ska vara komplett så att det går att få en fullständig och klar bild av det förhållande Synologen åberopar. Uppenbarligen har Synologen, genom att åberopa licensavtal m.m. ansett dessa handlingar vara relevanta men ändå inte ingivit kopia av desamma.

Referens

Synologen har angett att bolaget sedan 2009 har haft avtal och levererat synundersökningar, arbetsglasögon samt skyddsglasögon. Det framgår inte vilket subjekt som haft avtal och svaret blir direkt vilseledande. Särskilt i ljuset av att man på hemsidan, synologen.se, hänvisar till något av de anslutna fria optikföretagen runt om i Sverige.

Bolaget gör gällande att om det är Synologen som haft avtalet är detta inte relevant, eftersom Synologen som subjekt varken kan leverera synundersökningar, arbetsglasögon eller skyddsglasögon och då det enligt förfrågan är anbudsgivaren som ska lämna en referens. Är det någon av de påstådda underleverantörerna som haft avtalet med referensen är svaret inte i enlighet med förfrågan, eftersom det då inte är anbudsgivaren som utfört liknande uppdrag.

Oavsett vem av de tre ovan, Synologen, Optiker Almå eller Malmbergs Optik, som haft avtal med SAAB så blir det inte den kvalitetsmätare som är avsedd med att Regionen begär in referenser. Synologen saknar helt verksamhet som avser utprovning av glas och bågar till personer, och de två optikföretagen ska ju svara för 50 procent av leveransen vardera. Någon eller båda de som ska stå för den egentliga produktionen till kund lämnar ingen referens. Vid ett närmare studium av de frågor som ställts, anbudsunderlaget punkt 2.8.8.1, kan konstateras att dessa frågor explicit, 1-5, gäller leverantören som samarbetspartner och kvalitet. Regionen har således inte säkerställt

vilket subjekt som utfört det av Synologen åberopade referensuppdraget. Det är anmärkningsvärt och i sig en brist i utvärderingen. Detta innebär att hela den kvalitetskontroll som infordrandet av referenser syftat till är utan värde.

När det gäller referensen sätter även Bolaget ifråga om leverans till SAAB AB alls är ett "liknande uppdrag". Det är stor skillnad på både behov och klientel mellan ett stort industriföretag i privat sektor och företrädesvis vårdenheter inom offentlig sektor, som nu är aktuellt.

Intyg optiker

Under punkten 4.1.6 i anbudsunderlaget anges att handlingar som styrker att optikerna är legitimerade ska bifogas anbudet. Bolaget är av den mening- en att enbart intyg om legitimation från vederbörlig utbildningsinstans kan utgöra sådant bevis som styrker att optiker är legitimerad. Eftersom Synologen till sitt anbud fogat urklipp från hemsida har de inte styrkt optikers legitimation.

Det hade sannolikt varit enkelt för Synologen att inge intyg om sådana finns. De handlingar Synologen åberopat är inte robusta nog och kan aldrig innebära att ett så högt beviskrav som styrkt är uppfyllt. Möjligen har man uppnått kravet sannolikt eller övervägande sannolikt. Detta är inte nog och svarar inte mot ställda krav i förfrågan.

Anbudsunderlaget och 4 kap. 1 och 2 §§ LOU

På sätt som Regionen genomfört utvärderingen har det ställts andra och större krav på andra leverantörer, eftersom dessa följt ordalagen i förfrågan, än på Synologen och Synologen har därmed gynnats på bekostnad av andra leverantörer. Det är av stor betydelse att den myndighet som utvärderar an-

bud gör detta på ett sätt som är lika för alla anbudsgivare och som följer högt ställda krav för att undvika godtycke. Det kan inte duga att Regionen t.ex. själva får välja vad som ska utgöra tillräckligt bevis, utan har man att följa de legaldefinitioner som visst ord såsom "styrkt" har inom den svenska rättsordningen. Det är omöjligt att frigöra sig från att Regionen bedömt Synologens anbud särskilt välvilligt och tolkat in det outtalade och tagit för givet det som inte skrivits avseende t.ex. referens och åtagande av underleverantörer.

Regionen

Regionens kontroll och utvärdering av inkomna anbud har skett i enlighet med de grundläggande principerna och enligt upphandlingsdokumenten.

Åberopande av andra företags kapacitet

Synologen har i sitt anbud specificerat uppgifter om underleverantörer för uppdraget. Till sitt anbud har Synologen dessutom bifogat två samarbetsavtal, ett för vardera av de bolag som åberopas som underleverantörer.

Regionen delar inte Bolagets uppfattning att det inte framgår något uttryckligt åtagande från dessa underleverantörer. Tvärtom så framgår av samarbetsavtalen att respektive underleverantör ställer sin kapacitet till anbudsgivande bolags förfogande för såväl kravspecifikationen för anbudet som ramavtalet. Det som är av betydelse vad gäller kravuppfyllnad är att det av åtagandena framgår att underleverantörerna ställer sin kapacitet till Synologens förfogande. Detta är styrkt genom samarbetsavtalen varför Synologen för kravuppfyllnad inte har behövt bifoga licens- och aktieägaravtal med sitt anbud.

Om Regionen skulle diskvalificera Synologens anbud för att licens- och aktieägaravtal ej har bifogats deras anbud skulle det strida mot såväl transparens- som likabehandlingsprincipen eftersom Regionen i så fall skulle lägga till krav som inte funnits med i det annonserade underlaget.

Referens

Anbudet har i TendSign lämnats av Synologen där organisationsnummer också framgår. Såsom Synologen har svarat vad gäller referensuppdrag har Regionen saknat anledning att anta att referensuppdraget har utförts av någon annan juridisk person än Synologen. Det är Bolaget i egenskap av sökande som har bevisbördan för att Regionen har agerat i strid mot LOU. Bolaget har på intet sätt förmått bevisa att det är annan än Synologen som har utfört referensuppdraget.

Även om referensuppdraget skulle ha utförts av någon av de åberopade underleverantörerna skulle Synologen ändå uppfylla kravet. Detta i enlighet med de samarbetsavtal som Synologen har bifogat till sitt anbud och som klargör att underleverantörerna ställer sin kapacitet till Synologens förfogande. Mot bakgrund av att dessa åberopade underleverantörer de facto ska utföra delar av det uppdrag som nu upphandlas kan Synologen i sådana fall åberopa deras referensuppdrag.

Regionen ställer sig vidare frågande till Bolagets resonemang att om det är Synologen som har haft referensuppdraget är det inte relevant eftersom Synologen, som subjekt inte kan leverera synundersökningar, arbetsglasögon eller skyddsglasögon. Regionen har saknat skäl att ifrågasätta lämnade uppgifter. Det kan ju exempelvis tänkas att Synologen, vad gäller det åberopade referensuppdraget, har använt sig av underleverantörer likt det upplägg som Synologen presenterat för detta uppdrag i denna upphandling. Att de, för att

de då skulle ha nyttjat underleverantörer, inte skulle kunna tillgodoräkna sig referensuppdraget är direkt felaktigt.

Vad gäller Bolagets resonemang om att Synologens lämnade referensuppdrag inte uppfyller Regionens krav om liknande uppdrag vill Regionen framhålla följande. Regionen har inte ställt ett krav att lämnat referensuppdrag ska avse en kund från offentlig sektor. Regionen bedömer att ett sådant krav skulle strida mot proportionalitetsprincipen. Synologens referensuppdrag är därför, mot bakgrund av hur kravet avseende referens har formulerats i ingående upphandlingsdokument, att betrakta som ett liknande uppdrag.

Handlingar som styrker legitimerad optiker

Synologen har till sitt anbud för styrkande av ställt krav bifogat två handlingar som innehåller urklipp från hemsida. Kravet är inte ställt på så sätt att det ska vara ett formellt intyg. Så länge det är handlingar som styrker att i uppdraget ingående optiker är legitimerade så uppfylls kravet. Mot den bakgrunden uppfyller Synologens bifogade handlingar det aktuella kravet.

Om Regionen vid kontroll och utvärdering av inkomna anbud skulle kräva formella intyg skulle det strida mot såväl transparens- som likabehandlingsprincipen eftersom Regionen i så fall skulle lägga till krav som inte funnits med i det annonserade underlaget.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis har Regionen vid kontroll och utvärdering av anbud följt upphandlingsdokumenten. Regionen har inte agerat i strid med någon av de principer och bestämmelser som kommer till uttryck i LOU. Vad Bo-

laget anför utgör inte skäl för en annan bedömning. Bolaget har därmed inte lidit eller riskerat att lida någon skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr RÅ 2009 ref. 69).

En upphandlande myndighet är fri att bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas samt kriterierna för tilldelning av kontrakt så länge de gemenskapsrättsliga principerna iakttas. De obligatoriska krav som anges i förfrågningsunderlaget ska normalt vara till fullo uppfyllda i anbudet för att den upphandlande myndigheten ska kunna uppta ett anbud till slutlig anbudsutvärdering och tilldela anbudsgivaren kontrakt i upphandlingen (jfr t.ex. Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i HFD 2016 ref. 37).

Bolaget har i målet gjort gällande att Regionen borde ha förkastat Synologens anbud eftersom det inte uppfyller ställda obligatoriska krav enligt punkterna 2.8.3, 2.8.8.1 och 4.1.6 i upphandlingsdokumentet avseende åberopande av andra företags kapacitet, referenser samt handlingar som styrker att optiker är legitimerad.

Krav vid åberopande av andra företags kapacitet

Av punkten 2.8.3 *Specifikation av underleverantör* i upphandlingsdokumentet framgår följande.

Om anbudsgivaren avser att anlita underleverantör/-er ska nedan angivna uppgifter specificeras av anbudsgivaren i nedan angivna fält.

*a. Ange företagsnamn på underleverantör/-er
Fritext*

*b. Ange organisationsnummer kopplat till ovan angiven/angivna underleverantör/-er
Fritext*

*c. Ange hur stor del av uppdrag som omfattas specificerat per underleverantör ovan
Fritext*

Synologen har i sitt anbud under aktuell punkt angett att Synologen avser att anlita underleverantörerna Optiker Almå i Linköping, org.nr. 556348-2230, och Malmbergs Optik i Linköping, org. nr. 556498-2329 för utförande av 50 procent vardera av uppdraget, föremål för upphandlingen, samt har bifogat samarbetsavtal från var och en av underleverantörerna, där det anges att Optiker Almå respektive Malmbergs Optik ställer sin kapacitet till Synologens förfogande för uppdragets genomförande.

Bolaget har gjort gällande att Synologen inte uppfyller det ställda kravet då det av samarbetsavtalen inte framgår något uttryckligt åtagande från underleverantörerna samt då det hänvisas till licensavtal och aktieägaravtal som inte har bifogats och vars innehåll är okänt.

Förvaltningsrätten konstaterar att upphandlingsdokumentet i relevant avseende inte innehåller något krav om att anbudsgivaren, utöver att specificera företagsnamn, organisationsnummer samt de delar av uppdraget som underleverantören ska utföra, behöver inkomma med några ytterligare uppgifter eller handlingar som visar att denne förfogar över den åberopade underleverantörens kapacitet. Synologen har i anbudet lämnat de uppgifter som Regionen har efterfrågat i punkten 2.8.3 och uppfyller redan därmed det ställda kravet. Då Synologen emellertid har bifogat samarbetsavtal med underleverantörerna och dessa utgör anbuds innehåll har Regionen haft att beakta

dessa på så vis att myndigheten har haft att kontrollera att dessa inte innehåller några reservationer som innebär att Synologen inte skulle förfoga över de åberopade underleverantörernas kapacitet.

Förvaltningsrätten delar Regionens bedömning att ingivna samarbetsavtal innehåller ett sådant åtagande som styrker att respektive underleverantör ställer sin kapacitet till Synologens förfogande samt att de skrivningar om att Synologens medlemsbutiker är ansvariga enligt tecknat licensavtal och aktieägaravtal, som avtalen innehåller, inte i sig medför någon anledning att ifrågasätta åtagandets giltighet. Mot bakgrund av det anförda föreligger inte skäl att besluta om ingripande enligt 20 kap. 6 § LOU med anledning av vad Bolaget anför i relevant avseende.

Krav om referens

Av punkten 2.8.8.1 *Referenser* i upphandlingsdokumentet framgår, såvitt här är aktuellt, följande.

*För att anbudsgivare ska kunna utvärderas ska följande kvalificeringskrav vara uppfyllt:
Anbudsgivare ska ange en (1) styck referens för vilken anbudsgivaren utfört liknande uppdrag.*

Synologen har i sitt anbud som referens angett SAAB AB och beskrivit uppdraget som leverans av synundersökningar, arbetsglasögon samt skyddsglasögon sedan 2009.

Bolaget har gjort gällande att Synologen inte uppfyller ställt krav om referens eftersom (i) det inte har angetts vem som har utfört referensuppdraget och Synologen själv inte kan uppfylla kravet då bolaget inte har någon egen verksamhet som avser utprovning av glas och bågar till personer och inte heller kan uppfylla kravet genom underleverantörer eftersom referensupp-

draget enligt förfrågan ska ha utförts av anbudsgivaren, samt (ii) åberopat referensuppdrag inte är att anse som ”liknande uppdrag”.

Regionen vidhåller sin bedömning att angivet referensuppdrag är att anse som liknande uppdrag och invänder att Regionen har saknat anledning att anta att referensuppdraget har utförts av någon annan juridisk person än Synologen men att det, utifrån ingivna samarbetsavtal med underleverantörerna, även saknas hinder för Synologen att åberopa uppdrag som istället utförts av dessa.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att upphandlingsdokumentet inte innehåller någon närmare definition av begreppet ”liknande uppdrag” varför begreppets innebörd måste förstås utifrån en jämförelse med det uppdrag som är föremål för aktuell upphandling. Vid en tolkning av kravets innebörd bör enligt förvaltningsrätten vidare den upphandlande myndigheten ges ett visst tolkningsföreträde. Ett sådant tolkningsföreträde måste naturligtvis tillämpas inom ramen för unionsrättens principer, särskilt transparensprincipen.

Förvaltningsrätten finner vid en sådan bedömning att det inte framkommit något vägande skäl att tolka det ställda kravet på annat sätt än vad Regionen gjort gällande i målet. I och med detta är det förvaltningsrättens uppfattning att det referensuppdrag som Synologen har åberopat utifrån formuleringen av det ställda kravet är att betrakta som liknande uppdrag.

Vad sedan beträffar Bolagets övriga invändningar mot Synologens angivna referens kan följande sägas. Enligt 14 kap. 6 § LOU får en leverantör för ett visst kontrakt åberopa andra företags kapacitet för att uppfylla krav som avser ekonomisk och finansiell ställning eller teknisk och yrkesmässig kapacitet. För det fall en upphandlande myndighet finner skäl att kräva att vissa uppgifter som är avgörande för anskaffningen ska utföras direkt av

leverantören själv kan myndigheten kräva att leverantören själv innehar den nödvändiga erfarenheten för att utföra sådan utpekad uppgift (jfr 14 kap. 8 § LOU). Regionen har emellertid inte ansett det vara nödvändigt att begränsa vald leverantörs möjlighet att nyttja underleverantörer för att utföra hela eller delar av ifrågavarande kontrakt vilket innebär att anbudsgivare kan nyttja annans kapacitet även för att uppfylla ställda kvalificeringskrav rörande teknisk och yrkesmässig kapacitet. I målet är annat inte visat än att Synologen i egenskap av avtalspart i avtal med SAAB AB har utfört referensuppdraget. Förvaltningsrätten finner därmed att Synologen uppfyller det aktuella kravet enligt punkten 2.8.8.1.

Krav om handlingar som styrker legitimerad optiker

Av punkten 4.1.6 *Synundersökning* i upphandlingsdokumentet framgår, såvitt här är aktuellt, följande.

Synundersökning ska ske av legitimerad optiker. Handlingar som styrker detta ska bifogas anbudet.

Synologen har till anbudet bifogat underlag av vilka framgår att Optiker Almå respektive Malmbergs Optik är certifierade enligt Optikbranschens/Optikerförbundets kvalitetsnorm i synvården.

Bolaget har gjort gällande att Synologen inte har uppfyllt det ställda kravet då de handlingar Synologen gett in inte är utfärdade av vederbörlig utbildningsinstans och därmed inte styrker att respektive offererad optiker är legitimerad. Regionen har mot detta invänt att av Synologens bifogade handlingar uppfyller det aktuella kravet eftersom kravet inte är ställt på så sätt att det som erfordras är ett formellt intyg utan det räcker med handlingar som styrker att i uppdraget ingående optiker är legitimerade.

Förvaltningsrätten konstaterar att förfrågningsunderlaget inte innehåller någon närmare beskrivning av vad handlingarna som ”styrker att synundersökningen ska ske av legitimerad optiker” ska bestå av. Vid en tolkning av kravets innebörd bör som ovan framhållits den upphandlande myndigheten ges ett visst, inom ramen för unionsrättens principer tillämpat, tolkningsföreträde.

Förvaltningsrätten finner vid en sådan bedömning att det inte framkommit något vägande skäl att tolka det ställda kravet på annat sätt än vad Regionen gjort gällande i målet. I och med detta är det förvaltningsrättens uppfattning att de handlingar som Synologen i aktuellt avseende har lämnat med sitt anbud utifrån ställt krav i tillräcklig mån styrker att Synologens synundersökningarna kommer att utföras av legitimerad optiker. Förvaltningsrätten finner därmed att Synologen uppfyller det aktuella kravet enligt punkten 4.1.6.

Övrigt

Bolaget har inte heller i övrigt visat att Regionen har ställts andra och större krav på andra leverantörer än på Synologen och att Synologen därmed skulle ha gynnats på bekostnad av andra leverantörer.

Sammanfattning

Mot bakgrund av vad som ovan anförts saknas skäl att förordna om ingripande enligt 20 kap. 6 § LOU. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU).

Tomas Kjellgren
Rådman

Handläggare har varit föredragande juristen Stefka Bokmark.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

