



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Avdelning 31

DOM
 2015-06-05
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 8563-15

SÖKANDE

Såma Bilbärgning AB, 556286-6565
 Hjortstorpsvägen 46
 703 66 Örebro

MOTPART

Kronofogdemyndigheten
 Box 1050
 106 65 Stockholm

Ombud: Linda Öinert
 Skatteverket
 171 94 Solna

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015-06-10	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 613037

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Kronofogdemyndigheten genomför en upphandling av bärgningstjänster i samband med exekutiva förrättningar (Dnr 131522525-14/21) enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande och avser tecknandet av ramavtal med en leverantör per anbudsområde som ingår i upphandlingen. I tilldelningsbeslut den 17 april 2015 meddelade Kronofogdemyndigheten vilka bolag som antagits som leverantörer. Såma Bilbärgning AB (Såma), som lämnat anbud för anbudsområde 20, var inte ett av dessa bolag.

Såma ansöker om överprövning och anför bl.a. följande. Av tilldelningsbeslutet framkom att bolagets underleverantör blivit undanröjd i upphandlingen på grund av att denne inte uppfyller punkten 2.3.1 "Krav på riskklassificering". Man borde från upphandlande myndighet ha begärt ett förtydligande av ovanstående då underleverantören stod oklassificerad i limit/rating med inadekvat för räkenskapsåret 1 juli 2013 till 30 juni 2014. En historik av flerårsöversikt från tidigare räkenskapsår finns tillgänglig för upphandlande myndighet. Av trenden i historiken torde man ha uppmärksammat att något diffust förekommit av årsredovisningen för underleverantören. I årsredovisningens balansräkning framkom att summa tillgångar motsvarande till summa skulder felade. En rättelse är nu tillställd Bolagsverket, varav ett nytt fastställelseintyg har upprättats. Såma har inte erhållit några som helst frågor eller kompletteringar från upphandlande myndighet vid någon tidpunkt under anbudsprocessen.

Kronofogdemyndigheten bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Av kravet i förfrågningsunderlagets punkt 2.3.1 framkommer att leverantören ska ha en stabil ekonomisk ställning. Vid bedömning av den ekonomiska stabiliteten gäller att företagets riskklassificering ska vara större än eller lika med 40. Detta motsvarar en värdering av att leveran-

tören är kreditvärdig. Det framkommer tydligt att det uppställda kreditkravet avser såväl leverantör som eventuella underleverantörer. I kravets andra och tredje stycke anges att i de fall kreditupplysningsföretaget inte riskklassificerar anbudsgivaren så kan denne visa sin ekonomiska ställning genom att till anbudet bifoga annan lämplig handling som exempelvis årsredovisning eller liknande. I de fall lägre riskklassificering redovisas kan leverantören ändå anses uppfylla kravet om leverantörens auktoriserade revisor lämnat en förklaring som klargör att leverantören innehar ekonomisk stabilitet. Sådan förklaring ska bifogas anbudet. Bolagets åberopade underleverantör innehar, vid aktuell tidpunkt för kreditprövningen, ingen ratingberäkning. Som förklaring till att ingen ratingberäkning har fastställts anges att företaget exempelvis är i konkurs, inte innehar fulltalig styrelse eller är i likvidation. Även om förklaringarna endast utgör exempel ger klassificeringen en indikation på att aktuellt företag, vid prövningstillfället, inte innehar ekonomisk stabilitet. Kronofogdemyndigheten har valt att inte i efterhand ta in förtydliganden eller kompletteringar vad beträffar det aktuella kravet då det klart framgår av förfrågningsunderlaget att sådana förklaringar ska bifogas anbudet vid anbudstillfället. Bolaget har varken bifogat annan lämplig handling eller förklaring till åberopad underleverantörs ekonomiska ställning till sitt anbud.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer likvärdigt och icke-diskriminerande samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning

som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Rätten kan då endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

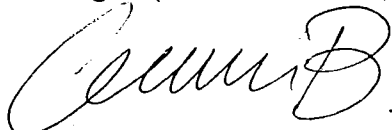
Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

En upphandlande myndighet måste kunna kontrollera att de krav som ställs i en upphandling är uppfyllda. Av punkten 2.3.1 i det aktuella förfrågningsunderlaget framgår tydligt hur leverantörernas ekonomiska stabilitet bedöms samt att kravet gäller för såväl anbudsgivare som underleverantörer. Det anges också sätt för en leverantör att visa sin ekonomiska ställning då kreditupplysningsföretaget inte riskklassificerar anbudsgivaren. Mot denna bakgrund måste det ha förelegat ett naturligt intresse för Såma att säkerställa att även bolagets underleverantör skulle klara kravet på riskklassificering. Hade en sådan kontroll vidtagits hade bolaget också kunnat läka bristen i anbudet genom att bifoga en förklaring gällande underleverantörens kreditvärdighet. Såma har anfört att upphandlande myndighet borde ha uppmärksammat att något diffust förekommit vid kreditprövningen och att man därför skulle berett bolaget tillfälle att komma in med en förklaring eller komplettering i denna del. Förvaltningsrätten delar inte denna bedömning. En sådan begäran skulle tvärtom kunna strida mot upphandlande myndighets skyldighet att behandla leverantörer likvärdigt. Det är rimligen Såma som måste stå för konsekvenserna av att det förekommit felaktigheter i underleverantörens årsredovisning i förevarande fall. Vad som anförts om att felet uppdagades först efter att tilldelningsbeslut hade meddelats, och att en rättelse nu har tillställts Bolagsverket, förändrar inte domstolens bedömning.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att Såma inte förmått visa att Kronofogdemyndigheten har brutit mot någon bestämmelse i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande. Bolagets ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Omar Bembli

Förvaltningsrättsfiskal

Förvaltningsrättsnotarien Isabella Bjurling Willis har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kamrarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.