



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

Enhet 1

DOM
2016-06-15
Meddelad i
Luleå

Mål nr
1119-16

SÖKANDE

Papera Sol. AB, 556708-6201
Gårdsvägen 4
973 45 Luleå

MOTPART

Kalix kommun
952 81 Kalix

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2016-06-20	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förklarar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 76887

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43

Telefon
0920-29 54 90

E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax
0920-22 04 59

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Kalix kommun (kommunen) har, genom öppet förfarande, genomfört en upphandling av ramavtal avseende utskrift som tjänst i Kalix kommun (dnr. 2016-287). Av förfrågningsunderlaget framgår att det anbud som antas är det som är ekonomiskt mest fördelaktigt.

Enligt tilldelningsbeslut avseende ”Ramavtal multifunktionsskrivare” daterat den 16 maj 2016 har anbudet från Koneo AB antagits som leverantör.

SÖKANDENS INSTÄLLNING

Vad Papera Sol. AB framför

Papera Sol. AB (Bolaget) yrkar att upphandlingen ska göras om. Bolaget framför följande.

Bolaget har fått lägre poäng än den vinnande anbudsgivaren beträffande kriterierna proaktivitet, plan för samverkan och driftorganisation. Poängsättningen avseende dessa kriterier har varit helt avgöranden till bolagets nackdel.

Det är otydligt vad som krävs för att uppnå viss poäng och vilka egenskaper kommunen premierar. Genom att det inte på förhand har definierats vad som kommer att premieras vid anbudsutvärderingen har leverantörerna inte haft möjlighet att utforma sina mest konkurrenskraftiga anbud.

Av utvärderingsprotokollet framgår endast de poäng som respektive anbudsgivare har fått utan någon ytterligare motivering. Det har därför inte varit möjligt för anbudsgivarna att kontrollera vad som har föranlett en viss bedömning och om bedömningen har varit korrekt.

En upphandlande myndighet är skyldig att lämna upplysningar om skälen för tilldelning av ett kontrakt för att möjliggöra för leverantörerna att bedöma om fel har begåtts och om ansökan om överprövning ska ske. Sådana uppgifter bör kommunen vara oförhindrad att lämna utan att röja några uppgifter som omfattas av sekretess.

Bolaget har efter tilldelningsbeslutet muntligen pratat med företrädare för kommunen för att få mer information om protokoll vid utvärderingen, bedömningskriterier och hur utvärderingen har gått till. Den uppgift som då lämnades var att det inte har förts något protokoll eller funnits några fastställda kriterier för bedömningen.

Det har varit tre personer från kommunen som var för sig har läst de olika anbuden och enligt uppgift har de var för sig gjort en bedömning om vilken leverantör som presenterat den bästa lösningen. Denna bedömning är inte transparent, förutsägbar och det är inte heller säkerställt att den har skett oberoende av varandra eller opartiskt.

Brister i förfrågningsunderlaget beträffande utvärderingsmodellen och redovisning av resultatet av utvärderingen innebär att upphandlingen har genomförts i strid med de grundläggande principerna om transparens och likabehandling.

Detta har medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida sådan skada som avses i 16 kap. LOU.

Vad kommunen framför

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan samt framför följande.

Kommunen har i förfrågningsunderlaget punkterna 1.9.2, 4.1.1, 4.1.2 samt 4.1.3 tydligt beskrivit hur poängsättningen av områdena proaktivitet, samverkan och driftorganisation kommer att ske. Det är kvaliteten i den redovisning anbudsgivarna lämnat som jämförts mellan anbudsgivarna och poängsatts av utvärderingsgruppen.

Bolaget har missförstått att det som är utskickat som tilldelningsbesked och sammanställning skulle vara ett utvärderingsprotokoll. Det som är skickat är en sammanställning av poängen från utvärderingsprotokollet samt poäng för prissättning.

Dokument rörande utvärderingsprotokoll etc. är inskickat till förvaltningsrätten. Det har uppenbarligen skett ett missförstånd med hänvisning till ovanstående.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Inledningsvis ska klargöras att denna upphandling är föremål för ännu en ansökan om överprövning och att förvaltningsrätten denna dag har dömt även i det målet med likalydande utgång (mål nr. 1127-16).

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I en överprövningsprocess gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig, på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på. Domstolens prövning är begränsad till de omständigheter som parten har åberopat (jfr. RÅ 2009 ref. 69). Det är således bolaget som har att visa att kommunen har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att bolaget har lidit eller riskerar att lida skada till följd av detta.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

I punkt 1.9.2 i förfrågningsunderlaget under rubriken Utvärdering av anbud anges följande om utvärderingskategorier och vikter:

- Organisation, etablering, funktion 55%
- Pris 45%

Följande skriftliga redovisningar utvärderas:

Avsnitt	Utvärderingskrav	Max
4.1.1	Proaktivitet	3 p
4.1.2	Plan för samverkan	3 p
4.1.3	Driftorganisation	3 p

Vidare framgår även följande av förfrågningsunderlaget gällande ovanstående utvärderingskrav.

4.1.1 Proaktivitet UTVÄRDERAS

Leverantören är under hela avtalsperioden aktiv, har ett proaktivt agerande och löpande föreslå åtgärder som ökar kundnyttan samt för att erhålla en standardiserad print-lösning för stabilitet, kostnadseffektivitet och effektiv förvaltning.

Redogör för hur leverantören avser att uppfylla ovanstående samt hålla sig uppdaterad inom de delar av print-området som är aktuella för Kalix kommun, hur rådgivning till Kalix

kommun med hög kvalitet kommer att kunna erbjudas inom uppdraget samt hur hjälp till Kalix kommuns verksamhetsutveckling kan erbjudas.

4.1.2 Plan för samverkan UTVÄRDERAS

Leverantören bör presentera en plan för hur leverantören och beställaren tillsammans utformar arbetsrutiner. Planen ska minst omfatta förslag på samverkansområden t.ex. logistikflöden, beställningsrutiner, förbättringsåtgärder, felanmälan, service desk, mm och hur arbetsrutiner, organisation, mötesplatser etc. ska utformas inom dessa områden.

4.1.3 Driftorganisation UTVÄRDERAS

Leverantören har en driftorganisation för tjänsten som säkerställer en hög driftkvalitet i enlighet med tecknat SLA och verkar för en väl fungerande dialog med Kalix kommun.

Redogör för:

- Driftorganisation och formerna för det löpande arbetet.
- Befogenheter och ansvarsområden. Det ska klart framgå vem som är kontaktsvarig och kundansvarig samt deras befogenheter, kompetens och erfarenhet av liknande uppdrag.

Vid ändringar eller utbyte av någon av dessa personer ska leverantören omgående och skriftligen meddela Kalix kommuns kontaktperson.

I förfrågningsunderlaget har kommunen som utvärderingskriterier angett organisation, etablering och funktion som ett kriterium samt pris som det andra kriteriet.

De nu aktuella kriterierna proaktivitet, plan för samverkan och driftorganisation är underkriterier till kriteriet organisation, etablering och funktion.

Det framgår således av förfrågningsunderlaget vilka kriterier och underkriterier som ska användas. Huvudkriterierna är viktade och det är angivet att underkriterierna kommer att åsättas högst 3 poäng. Denna poäng erhåller den som bäst motsvarar kriterierna varefter nästa tilldelas 2, nästa 1 poäng och de som inte placerar sig på de tre bästa platserna tilldelas 0 poäng.

Det ges däremot ingen mer detaljerad beskrivning av vad som kommer påverka anbudsgivarnas inbördes placering vid tilldelandet av olika hög poäng.

Det är således otydligt vad som kommer att premieras i fråga om proaktivitet, plan för samverkan och driftorganisation.

En detaljerad sådan information kan visserligen ha en styrande och begränsande effekt på vad som kommer att offereras.

De aktuella utvärderingskriterierna lämnar emellertid ett alltför stort utrymme för godtycklig bedömning och omöjliggör för anbudsgivarna att förutse vad som kommer att tillmätas betydelse vid utvärderingen.

Härtill kommer att det inte heller av kommunens tilldelningsbeslut och utvärderingssammanställning går att utläsa varför respektive anbudsgivare tilldelats en viss poäng.

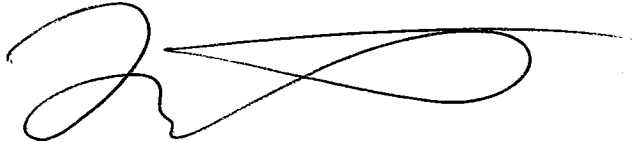
Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att förfrågningsunderlaget brustit i transparens i strid med 1 kap. 9 § LOU och den bakomliggande unionsrätten. Vad kommunen anfört och ingett föranleder ingen annan bedömning.

Detta har medfört att Papera Sol. AB i vart fall riskerat att lida skada och det finns därmed skäl för ingripande i upphandlingen.

Eftersom bristerna hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede ska upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga 1).

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'J' followed by a long, sweeping horizontal line that loops back under the 'J'.

Jonas Hägerlind

Linda Olofsson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.