



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2013-07-05
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
5531-13

KLAGANDE

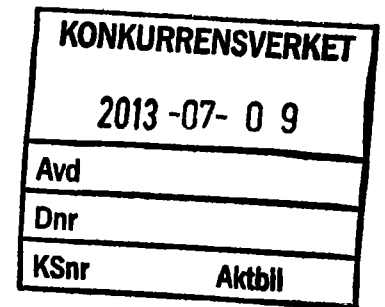
ILAB Container AB, 556317-6832
Box 5
573 21 Tranås

MOTPART

SRV Återvinning AB, 556053-7515
Box 1173
141 24 Huddinge

SAKEN

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 349848

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

SRV Återvinning AB genomför en upphandling av containers, diarienummer 2012/409. Ett tilldelningsbeslut meddelades 26 februari 2013. Av beslutet framgår att Balticum Frinab AB (nedan BFAB) antogs som vinnande anbud.

ILAB Container AB (nedan ILAB) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska få avslutas först sedan rättelse har gjorts. Till stöd för sin talan uppger ILAB bl.a. följande.

Efter det att anbudena gavs in har BFAB:s årsredovisning blivit offentlig. BFAB ökade under förra verksamhetsåret sin omsättning, men fortsätter att visa förlust. Det är känt att BFAB under nuvarande verksamhetsår har förlorat två större kunder, vilket torde påverka bolagets ekonomiska situation. BFAB tillverkar huvuddelen av sina containrar vid dotterbolag, främst i Polen. Koncernens tillverkande bolag i Polen har likvidationsproblem. Det lämnade utdraget från Creditsafe omfattar inte dessa dotterbolag varför skallkraven i förfrågningsunderlaget beträffande ekonomisk stabilitet inte är uppfyllda.

Ett kvalitetsledningssystem ska innehålla kvalitetspolicy, process för ständiga förbättringar, process för förebyggande åtgärder, process för avvikelshantering, process för att säkerställa kompetens och resurser för att säkerställa kompetens m.m. BFAB har bara beskrivit att produkter kontrolleras under processen, men inte verifierat att det är ett kvalitetssystem som ligger till grund. Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt att det ska finnas ett kvalitetssystem i produktionsorganisationen. De polska produktionsbolagen omfattas inte av den redovisning av kvalitetsarbetet som

BFAB har lämnat. BFAB har inte kunnat visa att dessa bolag arbetar efter ett utvecklat kvalitetssystem.

BFAB har i sitt anbud inte angivit någon som är ansvarig för kvalitetsarbetet. Att Mats Dahlman i egenskap av VD har skrivit under de bifogade dokumenten innebär inte per automatik att han är den operativt kvalitetsansvarige. Enligt vedertagen definition av kvalitetschef ska en sådan person ansvara för utvecklingen av kvalitetssystemet och fortlöpande, genom fysisk närvaro, driva ständiga förbättringsåtgärder i syfte att undvika kvalitetsbrister på levererade produkter. SRV borde ha insett att Mats Dahlman inte kan vara kvalitetschef i de polska produktionsbolagen, bl.a. med hänsyn till stationeringsort och övriga uppdrag som följer av hans roll som VD.

BFAB har inte heller angivit någon som är ansvarig för miljöarbetet. Av samma skäl som anförts ovan beträffande kvalitetsansvarig är det orimligt att Mats Dahlman skulle kunna vara miljöansvarig för BFAB.

SRV Återvinning AB (SRV) bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

BFAB har i sitt anbud inkluderat ett utdrag ur kreditupplysningsföretaget Creditsafes register. Intyget visar att BFAB har mycket god kreditvärdighet och det omfattar såväl BFAB som koncernmodern. SRV konstaterar att BFAB har gett in ett med förfrågningsunderlaget överensstämmande intyg, och därmed ett för SRV godtagbart intyg avseende ekonomisk och finansiell stabilitet. SRV har inte haft anledning att ifrågasätta BFAB:s uppgifter om bolagets ekonomiska och finansiella ställning.

SRV ställer regelmässigt krav på att en redovisning av kvalitetsarbete och miljöledningssystem ska bifogas anbud samt att ansvarig person ska anges

i anbudet. Hur anbudsgivare svarar varierar. Ofta anges ansvarig person inte i kvalitetsarbetet eller i miljöledningssystemet utan i organigram som biläggs anbudet. Vid sådant svar är det ett krav på att titel anges eftersom det annars är svårt för upphandlande myndighet att kontrollera att kravet på namngiven person är uppfyllt. När anbudsgivaren angivit namnet direkt i dokumentet förutsätts vederbörande vara ansvarig för kvalitetsarbetet samt miljöledningssystemet. Bakgrunden till att SRV vill ha en namngiven person är att SRV ska ha möjlighet att kontakta denne med specifika frågor angående utformning och omfattning. Avgörande för om personen är lämpad är alltså huruvida personen kan besvara de frågor som upphandlande myndighet kan komma att ställa. Att personen i fråga är VD är inte ett hinder för detta.

SRV har bl.a. gett in kopior på delar av BFAB:s anbud.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § lag (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU första stycket framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det med anledning av vad sökanden har anfört i målet finns skäl att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på

ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att denne har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot LOU.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, så kallade skall-krav, inte ska beaktas vid utvärderingen.

Krav på ekonomisk och finansiell ställning

ILAB har anfört att BFAB samt eventuell underleverantör inte uppfyller skall-kraven i förfrågningsunderlaget gällande ekonomisk stabilitet och finansiell ställning.

Av punkt 2.5.1 i förfrågningsunderlaget framgår följande. Anbudsgivare samt eventuell underleverantör ska ha sådan ekonomisk stabilitet och finansiell ställning att denne kan upprätthålla ett långsiktigt avtal. Underlag för bedömningen av anbudsgivarens samt eventuell underleverantörs ekonomiska stabilitet och finansiella ställning är utdrag ur kreditupplysningsföretaget UC:s register. Anbudsgivaren ska bifoga utdrag från UC eller motsvarande, avseende samtliga anbudsgivare och eventuella underleverantörer. Utdraget ska visa att anbudsgivare och eventuella underleverantörer högst är ”normal risk”.

Av en bilaga till BFAB:s anbud, som har getts in till förvaltningsrätten av SRV, framgår att BFAB har gett in ett utdrag ur kreditupplysningsföretaget Creditsafes register som visar att bolaget har mycket god kreditvärdighet. Det finns enligt LOU ingen skyldighet för SRV att i situationer som denna kontrollera att de uppgifter som anges i anbuden stämmer. Det är i målet

inte visat att BFAB kommer att använda sig av någon underleverantör för att fullgöra uppdraget. Det är därmed inte heller visat att det har förelegat någon skyldighet för BFAB att ge in utdrag gällande eventuell underleverantörs ekonomiska ställning. Skäl för ingripande enligt LOU saknas därför i denna del.

Krav på kvalitetssäkring och angivande av kvalitetsansvarig

ILAB har även anfört att BFAB inte uppfyller i förfrågningsunderlaget ställda krav på att anbudsgivaren ska arbeta efter ett kvalitetssystem i produktionsorganisationen, att det till anbudet ska bifogas en redovisning av den egna kvalitetssäkringen av verksamheten och att en kvalitetsansvarig ska anges i anbudet.

Av punkt 2.6.4 i förfrågningsunderlaget framgår följande. Anbudsgivaren ska arbeta efter ett kvalitetssystem i produktionsorganisationen, vilket innefattar exempelvis fabriks- och monteringsanläggningar. Anbudsgivarna ska styrka att kravet är uppfyllt genom att till anbudet bifoga en redovisning av den egna kvalitetssäkringen av verksamheten. Följande ska framgå: a) ansvarig person och b) hur kontroll sker för att säkerställa att tjänsterna uppfyller ställda krav.

Av till förvaltningsrätten ingiven del av BFAB:s anbud framgår att BFAB till sitt anbud har bifogat en bilaga med en redogörelse för hur bolaget kommer att kontrollera att deras tjänster uppfyller i förfrågningsunderlaget ställda krav. I bilagan har namnet på bolagets VD, Mats Dahlman, angetts. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att VD för anbudsgivande företag inte kan vara kvalitetsansvarig. Det ställs inte heller några särskilda krav på kvalitetsansvarige i förfrågningsunderlaget. ILAB har enligt förvaltningsrätten inte visat att BFAB:s anbud inte uppfyller i förfrågningsunderlaget ställda krav gällande kvalitetssäkring och angivande av ansvarig

person för kvalitetssäkringen. Skäl för ingripande enligt LOU saknas därför även i denna del.

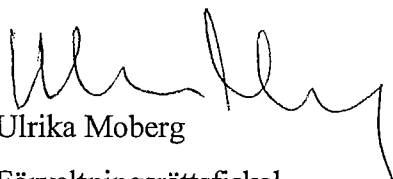
Krav på att ange ansvarig för miljöarbetet

ILAB har även anfört att BFAB:s anbud inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav på att en miljöansvarig person ska anges i anbudet. I förfrågningsunderlagets punkt 2.6.5 anges att anbudsgivare ska redovisa hur de arbetar med miljöfrågor och därvid ange en ansvarig person. Av till förvaltningsrätten ingiven del av BFAB:s anbud framgår att BFAB i en bilaga till sitt anbud har redovisat bolagets miljöarbete och däri angett Mats Dahlmans namn. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att VD för anbudsgivande företag inte kan vara miljöansvarig. ILAB har inte heller i denna del visat att BFAB inte uppfyller de i förfrågningsunderlaget uppställda skall-kraven. Skäl för ingripande enligt LOU saknas därför även i denna del.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det på grund av vad ILAB har anfört inte har framkommit att SRV har brutit mot de grundläggande principerna enligt 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. ILAB:s ansökan om ingripande enligt LOU ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (3109/1 A LOU).


Ulrika Moberg
Förvaltningsrättsfiskal

Marie Englund har föredragit målet



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.