



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ
 Enhet B

DOM
 2013-02-04
 Meddelad i
 Luleå

Mål nr
 2508-12E
 D2

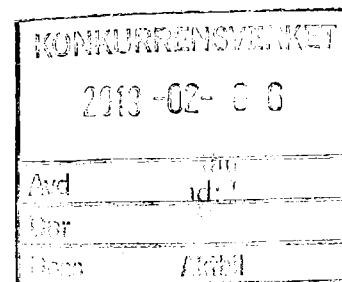
SÖKANDE

Börje Soutokorva med enskild firma Soutukorva Golv, 530131-8977,
 Rutfviksreveln 36
 975 96 Luleå

MOTPART

Luleå Lokaltrafik Aktiebolag
 Midgårdsvägen 20
 973 34 Luleå

län
 Ombud: Kommunjuristen Andreas Wallstén
 Luleå kommun
 971 85 Luleå



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 35901

Postadress
 Box 849
 971 26 Luleå

Besöksadress
 Residensgatan 17

Telefon
 0920-29 54 90
E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.dom.se

Telefax
 0920-22 04 59

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND

Luleå Lokaltrafik AB (LLT) har genomfört upphandling (förenklat förfarande) av snöröjning av garageplaner/parkeringsplatser. Enligt underrättelse om beslut har kontraktet tilldelats Swerock AB. En av anbudsgivarna var Börje Soutokorva med enskild firma Soutukorva Golv.

YRKANDEN OCH UTVECKLING AV TALAN

Börje Soutokorva

Börje Soutokorva har ansökt om överprövning och yrkat att utvärderingen ska göras om. Han har anfört följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att utvärderingsmodellen lägsta pris ska användas. Av s. 3 i förfrågningsunderlaget framgår hur utvärderingen ska ske. LLT har dock inte följt detta. Den utvärderingsmodell som felaktigt använts baseras på statistik från föregående år. Denna statistik har ingen av anbudsgivarna fått ta del av under anbudsskedet. Tvärt emot vad som angetts i förfrågningsunderlaget har LLT för avsikt att anta det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet baserat på statistiska variabler.

Av fyra anbud är dessutom endast två i full överensstämmelse med förfrågningsunderlaget. Verksamhetskraven på s. 9 i förfrågningsunderlaget preciserar en anläggningsbil med minsta flakvolym på 22 kubikmeter. Pris för borttransport av snö ska enligt s. 11 i förfrågningsunderlaget ersättas enligt à-pris, tippbiljett inkluderat.

Kravet på minst flakvolym på 22 kubikmeter samt formuleringen beträffande borttransport av snön ger intrycket av att priset ska avgas per lass. Om det inte vore så har inte verksamhetskraven någon funktion.

I förfrågningsunderlaget anges att tjänster som inte täcks av kravspecifikationen får bifogas anbudet, men att dessa inte kommer att påverka anbudsutvärderingen. Av detta resonemang framgår att anbuden avgivna av Swerock AB samt BDX Företagen AB inte följer den i förfrågningsunderlaget föreskrivna formen och därmed är inkompleta.

Han har avgett det lägsta, kompletta anbudet och ska därmed tilldelas kontraktet, se utvärdering/prisjämförelse.

LLT

LLT har motsatt sig bifall till ansökan. För det fall förvaltningsrätten skulle finna anledning att ingripa mot upphandlingen har LLT yrkat att upphandlingen ska göras om.

LLT har anfört följande. Börje Soutokorva har gjort gällande att utvärderingen är felaktigt utförd dels för att den gjorts med beaktande av antalet köpta timmar föregående år utan att det angetts i förfrågningsunderlaget att så skulle ske, dels för att två anbud utvärderats trots att priset för borttransport av snö i dessa två anbud lämnats per kubikmeter istället för per lass.

LLT har, för att identifiera det anbud som skulle innebära minst kostnad, multiplicerat varje anbudsgivares prisuppgift med antalet köpta timmar under fjolåret vid utvärderingen. Det stämmer att det inte har angetts i förfrågningsunderlaget att utvärderingen skulle ske på detta sätt.

LLT konstaterar vidare att det inte framgår av förfrågningsunderlaget hur priset för borttransport av snö ska anges i anbudet. Två anbudsgivare har lämnat pris per lass och två anbudsgivare per kubikmeter.

Även om det kan sägas föreligga brister i delar av förfrågningsunderlaget gör LLT gällande att bristerna inte är av den art att LLT kan anses ha överträtt upphandlingsprinciperna på ett sådant sätt att Börje Soutokorva lidit eller kan komma att lida skada.

I räkneexempel redovisas utfallet av ett antal fingerade situationer vad gäller antalet arbetade timmar. För att behandla de två anbudsgivare som lämnat pris på bortforsling av snö per kubikmeter och de som lämnat pris per lass lika har LLT utgått från att samtliga anbudsgivare använder största möjliga lastbilar (27 kubikmeter enligt gällande trafikregler). Exemplet visar att Börje Soutokorvas anbud ligger högst i pris i samtliga dessa situationer och oavsett hur priset för bortforsling anges.

LLT har åberopat räkneexempel på alternativa utvärderingar.

Börje Soutokorva

Börje Soutokorva har yttrat sig och anfört att inget av de exempel LLT åberopat har någon relevans eftersom de inte stämmer överens med den i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmodellen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 1 kap. 9 § LOU följer att en upphandling ska kännetecknas av öppenhet och förutsebarhet. Förfrågningsunderlaget ska med andra ord vara klart och tydligt formulerat och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas. Leverantörerna ska också få tillgång till information så att de känner till vad som gäller vid upphandlingen.

Av förfrågningsunderlaget punkt 1.1.7 framgår att tilldelning av kontrakt sker enligt principen lägst pris samt att inkomna anbud kommer att utvär-

deras i tre steg. I steg tre anges att pris viktas med 100 procent samt att poängbedömningen går till så att anbud med lägst pris får betyget tio multiplicerat med viktningen. Poängbedömningen av övriga anbudsgivares priser sker med utgångspunkt från lägsta pris enligt följande formel: $P_p = x/y * 10 * v$, där P_p står för prispoäng, x lägsta pris, y leverantörens pris och v viktning.

Det är ostridigt i målet att utvärderingen i upphandlingen inte har skett på det sätt som anges i förfrågningsunderlaget, utan att anbudsgivarnas pris istället har multiplicerats med antalet köpta timmar under föregående år i enlighet med statistik som anbudsgivarna inte har fått ta del av. Förvaltningsrätten anser att detta står i strid med principerna om öppenhet och förutsebarhet i 1 kap. 9 § LOU.

Frågan är då om Börje Soutokorva har visat att han lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU) på grund av detta.

Börje Soutokorva har åberopat en utvärdering/prisjämförelse för att visa att han har avgett det lägsta priset och därmed ska tilldelas kontraktet. Utvärderingen/prisjämförelsen få anses återspegla hur Börje Soutokorva anser att utvärderingen rätteligen skulle ha gått till. I denna utvärdering/prisjämförelse har BDX Företagen AB lägst pris.

Börje Soutokorva har emellertid hävdad att BDX Företagen AB:s anbud inte följer den i förfrågningsunderlaget föreskrivna formen, eftersom BDX Företagen AB har lämnat pris för upplastning och borttransport av snö per kubikmeter istället för per lass.

Av punkterna 3.1.2. "Verksamhetskrav" och 4.1.1. "Pris" i förfrågningsunderlaget framgår att upplastning och borttransport av snö från upplag till av

beställaren anvisad plats ska utföras efter avrop av beställaren och ersätts enligt à-pris i anbudet, tippbiljett inkluderat.

I punkt 3.1.1. "Teknisk specifikation (krav på fordon)" anges att anläggningsbil ska ha minsta flakvolym 22 kubikmeter.

Att det i punkt 3.1.1. anges att anläggningsbil ska ha minsta flakvolym 22 kubikmeter innebär enligt förvaltningsrätten bedömning inte att det varit tydligt för anbudsgivarna att pris ska lämnas per lass. Förvaltningsrätten anser således att det inte framgår av förfrågningsunderlaget på vilket sätt pris i aktuellt avseende ska lämnas, per lass eller per kubikmeter. Att förfrågan är otydlig i detta avseende bekräftas också av att anbudsgivarna uppfattat den på helt olika sätt.

Eftersom det inte kan sägas att angivande av pris för upplastning och borttransport av snö per lass utgör ett ska-krav har det inte ålegat LLT att förkasta BDX Företagen AB:s anbud på grund av att det lämnat pris per kubikmeter.

Eftersom BDX Företagen AB:s anbud har lägst pris enligt den prisjämförelse som Börje Soutokorva själv åberopat, har Börje Soutokorva inte visat att hans möjlighet att tilldelas kontraktet har påverkats negativt på något sätt. Han har följaktligen inte visat att han lidit eller riskerar att lida skada i 16 kap. 6 § LOU:s mening. Hans ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C)


Eva Beselin



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.