



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avd. 3

**DOM**

2018-03-12

Meddelad i Göteborg

Mål nr

834-18

**SÖKANDE**

Slamsugningstjänst i Halland AB, 559011-1596  
Reparatörgatan 2  
302 62 Halmstad

**MOTPART**

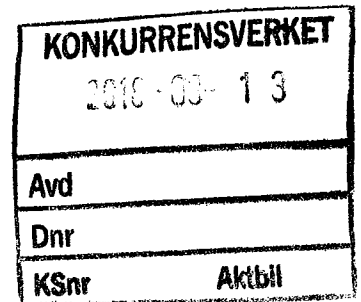
Halmstad Energi och Miljö AB, 556528-3248

**Ombud:**

Kommunjuristen Mats Wallmark  
Halmstads kommun  
Box 153  
301 05 Halmstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad  
LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 529477

**Postadress**

Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**

Sten Sturegatan 14

**Telefon**

031 - 732 70 00

**Telefax**

031 - 711 78 59

**E-post:** [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se)

**Expeditionstid**

måndag–fredag  
08:00–16:00

## BAKGRUND

Halmstad Energi och Miljö AB (nedan HEM) genomför en upphandling av insamling av slam från enskilda avloppsanläggningar och fettavfall från fettavskiljare, dnr HEM 2017/00092.

Av tilldelningsbeslut den 12 januari 2018 framgår att annan leverantör än Slamsugningstjänst i Halland AB (nedan Slamsugningstjänst) vunnit upphandlingen.

## YRKANDEN M.M.

*Slamsugningstjänst* ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande. Upphandlande myndighet har lämnat oriktiga uppgifter i förfrågningsunderlaget och därmed agerat i strid med LOU. Under upphandlingens gång ställdes en fråga om de aktuella priserna på de efterfrågade tjänsterna. HEM har svarat med en prislista som inte är vare sig korrekt eller aktuell. Anbudsgivarna har därmed vilseletts och lämnat anbud på felaktigt underlag. På grund av HEMs agerande har bolaget lidit ekonomisk skada.

*HEM* anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Upphandlingen är genomförd i enlighet med reglerna för offentlig upphandling. Om en allmän handling efterfrågas delar HEM med sig av uppgifterna till alla anbudslämnare i "Frågor och svar". Hur anbudslämnarna väljer att hantera dessa uppgifter i sitt anbud har inte HEM möjlighet att styra över. HEM ställer sina krav i förfrågningsunderlaget och har utvärderat efter dessa helt i enlighet med gällande regler. Alla leverantörer har haft samma underlag, alla har bedömts efter samma krav och alla leverantörer har därmed behandlats lika. Slamsugningstjänst kan inte anses ha lidit skada då alla

leverantörer har fått ta del av en allmän handling som efterfrågats av en leverantör. Samtliga anbudsgivare har fått samma information.

## SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

### Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om HEM på det sätt som Slamsugningstjänst har beskrivit har brutit mot någon bestämmelse på ett sådant sätt att det finns skäl att ingripa mot upphandlingen.

Förvaltningsrättens prövning är en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna för upphandling eller någon annan bestämmelse i LOU. I mål om överprövning av en upphandling gäller som huvudprincip att den part som påstår att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange grunderna för sin talan. Domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar.

Som svar på en fråga från en leverantör har HEM publicerat en allmän handling i "Frågor och svar" avseende aktuella priser för de nu upphandlade tjänsterna. Slamsugningstjänst, som är nuvarande leverantör av de aktuella tjänsterna, hävdar att de publicerade prisuppgifterna inte är korrekta och att bolaget till följd av de felaktiga uppgifterna har lidit eller åtminstone riskerat att lida skada.

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att HEM endast publicerat de aktuella prisuppgifterna som ett svar på en direkt fråga från en leverantör. Såvitt framgår har det således inte varit den upphandlande myndighetens avsikt att leverantörerna ska utforma sina anbud utifrån dessa prisuppgifter utan utifrån de krav som upphandlande myndigheten ställt i gällande förfrågningsunderlag. Förvaltningsrätten konstaterar också att Slamsugningstjänst så som nuvarande leverantör under hela processen har haft tillgång till de aktuella prisuppgifterna och känt till att de publicerade priserna eventuellt varit felaktiga. Slamsugningstjänst har således under hela upphandlingstiden varit den leverantör som har haft tillgång till fler uppgifter än övriga leverantörer. Hur den publicerade prislistan i sådant fall har kunnat medföra att Slamsugningstjänst lämnat ett sämre anbud än vad bolaget annars skulle ha gjort framstår som oklart för förvaltningsrätten. Förvaltningsrätten anser därmed också att det är oklart hur den publicerade prislistan har kunnat medföra att bolaget har lidit eller riskerat att lida skada. Detta gäller oavsett om de lämnade prisuppgifterna är korrekta eller inte.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att HEM har agerat i enlighet med gällande regler och bestämmelser såvitt avser den omständighet som Slamsugningstjänst har lyft fram i sin ansökan om överprövning. Slamsugningstjänst har således inte visat att det finns skäl att ingripa mot upphandlingen varför ansökan om överprövning ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Karin Leidzén

Rådman

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

---

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

