



SÖKANDE

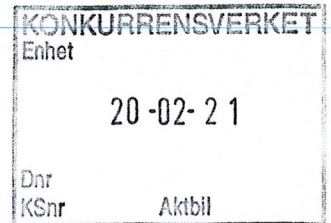
SKOP-Analys AB, 559074-9296
Tulegatan 38
113 53 Stockholm

MOTPART

Arbetsmiljöverket
112 79 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs vid vilken anbudet från SKOP-Analys AB beaktas.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Arbetsmiljöverket genomför en upphandling av undersökningstjänster (dnr 2019/038080). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). I tilldelningsbeslut tilldelades andra anbudsgivare än SKOP-Analys AB (bolaget) ramavtal i upphandlingen.

Bolaget yrkar i första hand att upphandlingen ska göras om, i andra hand att rättelse ska ske på så sätt att bolagets anbud ska godkännas vid prövningen av obligatoriska krav och att utvärderingen ska göras om.

Arbetsmiljöverket anser att ansökan ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

I 4 kap. 1 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit skada eller kan komma att lida skada.

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning på de omständigheter som sökanden har åberopat (rättsfallet RÅ 2009 ref. 69). Frågan i målet är därför om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunder som bolaget har anfört.

Förvaltningsrättens bedömning

Arbetsmiljöverket har förkastat bolagets anbud vid anbudsprövningen med motiveringen att bolagets anbud inte uppfyller de obligatoriska kraven i punkterna 21 b) och 21 d) i anbudsformuläret. Frågan i målet är om bolaget ska anses ha uppfyllt kraven och om Arbetsmiljöverket således har agerat i strid med LOU genom att förkasta anbudet.

Punkten 21 b)

I punkt 21 b) i anbudsformuläret anges att anbudsgivaren ska erbjuda två juniora konsulter som ska ha minst två års erfarenhet inom avtalsområdet eller en akademisk examen med högskolepoäng i statistik. Anbudsgivaren ska visa att kravet uppfylls genom att bifoga CV för de erbjudna konsulterna.

I det CV bolaget lämnat in för en av sina juniora konsulter anges att denne varit anställd vid bolaget sedan 2012 för projektarbete, att som konsult delta i undersökningsprojekt med varierande arbetsuppgifter.

Arbetsmiljöverket anser att detta inte är tillräckligt specifikt för att styrka kravet på erfarenhet inom avtalsområdet. Bolaget invänder att konsulten, genom att ha varit anställd vid bolaget sedan 2012, uppfyller kravet på minst två års erfarenhet inom avtalsområdet. Bolaget framhåller vidare att Arbetsmiljöverket inte har efterfrågat specifika uppgifter om vad de juniora konsulterna utfört för arbete.

Ett upphandlingsdokument ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen (rättsfallet RÅ 2002 ref. 50). I detta ligger att obligatoriska krav i en upphandling måste vara tydligt angivna eftersom bristande kravuppfyllelse innebär att anbudet inte kan godtas.

Kravet på att bifoga CV för konsulterna får anses syfta till att kontrollera att anbudsgivaren förfogar över resurser med tillräcklig erfarenhet för att kunna genomföra uppdraget. Det har dock inte specificerats vilken erfarenhet konsulterna ska ha eller ställts krav på att konsulterna ska ha utfört en viss typ av arbetsuppgifter. Arbetsmiljöverket har inte heller definierat vad som avses med "avtalsområdet" även om en utgångspunkt, mot bakgrund av upphandlingsdokumenten i övrigt, bör vara att det ska röra sig om erfarenhet av kvantitativa och kvalitativa undersökningar.

Eftersom kravet är så kortfattat och allmänt hållet ges utrymme för en generös tolkning. Det faktum att den av bolaget erbjudna personen varit anställd hos bolaget för projektarbete sedan 2012, och att anställningen avsett deltagande som konsult i undersökningsprojekt (på ett undersökningsföretag), får enligt förvaltningsrättens mening anses vara tillräckligt för uppfyllande av kravet på att personen ska ha minst två års erfarenhet av avtalsområdet. Arbetsmiljöverket har därför inte haft fog för att förkasta bolagets anbud med hänvisning till att anbudet inte uppfyller kravet i punkt 21 b).

Punkten 21 d)

I punkt 21 c) anges att anbudsgivaren ska erbjuda två seniora konsulter och i punkt 21 d) att den ena av konsulterna ska ha analytisk erfarenhet. Anbudsgivaren ska visa att kravet uppfylls genom att bifoga CV för den erbjudna

konsulten samt analysutdrag från rapport för en kvantitativ undersökning som konsulten har utfört.

Arbetsmiljöverket anser att den rapport bolaget har lämnat in saknar analysutdrag som styrker att kravet uppfylls. Enligt Arbetsmiljöverket innehåller rapporten en deskriptiv redovisning av resultatet av intervjuerna medan viktiga delar av en analys saknas. Bolaget menar dock att kapitel tre i rapporten innehåller en redovisning och diskussion av resultaten från en telefonintervjuundersökning där resultaten har analyserats mot ett flertal demografiska variabler, och att det i kapitel fyra presenteras åtgärdsförslag som är relevanta med hänsyn till resultaten.

Av kravet i punkt 21 d) går att utläsa att anbudsgivarna ska bifoga ett analysutdrag som visar att den erbjudna konsulten har analytisk erfarenhet. Vad gäller själva analysutdraget anges att det ska komma från en rapport för en kvantitativ undersökning. Några ytterligare krav på analysutdragets innehåll, utformning eller kvalitet har inte ställts. Det har inte heller ställts några krav på vilka uppgifter om den bakomliggande undersökningen som måste framgå för att analysutdraget ska godkännas. Enligt förvaltningsrättens mening får den rapport bolaget lämnat in anses uppfylla de krav som ställts i punkt 21 d). Rapporten innehåller ett kapitel benämnt ”3. Resultat och diskussion” i vilket resultaten redovisas och analyseras. Det står även klart att den seniora konsult som åberopats för uppfyllande av kravet varit medförfattare till rapporten. Enligt förvaltningsrätten har bolaget således, genom att bifoga den aktuella rapporten, visat att konsulten har analytisk erfarenhet. Förvaltningsrätten anser mot bakgrund av detta att Arbetsmiljöverket inte heller har haft fog för att förkasta bolagets anbud med hänvisning till att anbudet inte uppfyllt kravet i punkt 21 d).

Skada

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska kunna besluta om ingripande enligt LOU är att den anbudsgivare som ansöker om överprövning har lidit eller riskerar att lida skada till följd av överträdelsen. Eftersom bolagets anbud har förkastats har anbudet inte utvärderats. Detta innebär att bolaget åtminstone har riskerat att lida skada eftersom det inte går att förutse utfallet av en sådan utvärdering. Det finns därmed skäl för ingripande enligt LOU.

Val av åtgärd

Arbetsmiljöverket har genom att förkasta bolagets anbud på de angivna grunderna agerat i strid med likabehandlingsprincipen i LOU. Eftersom överträdelsen inte hänför sig till det konkurrensuppsökande skedet är det tillräckligt att upphandlingen rättas. Denna rättelse ska bestå i att Arbetsmiljöverket gör en ny anbudsutvärdering vid vilken anbudet från SKOP-Analys AB ska beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Karl Lundberg
Rådman

Louise Ljöstad har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.