



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

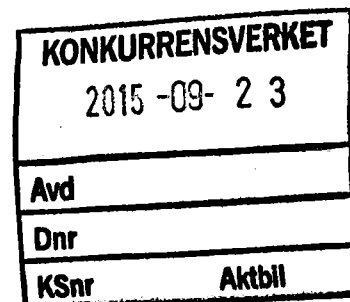
DOM
2015-09-23
Meddelad i
Linköping

Mål nr
2784-15

SÖKANDE

Aros Mediateknik AB, 556418-6053

Ombud: Advokat Pernilla Norman
Lindskog Malmström Advokatbyrå
Box 27707
115 91 Stockholm



MOTPARTER

1. Eskilstuna kommun
631 86 Eskilstuna

2. Supplies Team Sverige AB
Box 23143
104 35 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att ny utvärdering görs varvid anbudet från Supplies Team Sverige AB inte får beaktas.

Dok.Id 220890

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00

E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Eskilstuna kommun genomför en upphandling avseende AV-produkter (dnr KE 14.108). Tilldelningsgrund i upphandlingen är lägsta pris.

Eskilstuna kommun har i tilldelningsbeslut den 14 april 2015 beslutat att teckna kontrakt med Supplies Team Sverige AB (Supplies Team), Aros Mediateknik AB och Koneo (Erland Hedberg AB).

Aros Mediateknik AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse vidtas på så sätt att anbudet från Supplies Team diskvalificeras och därför inte tas med till utvärdering.

Eskilstuna kommun (kommunen) motsätter sig bifall till ansökan.

Supplies Team motsätter sig bifall till ansökan.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖRT

Bolaget

Anbudet från Supplies Team uppfyller inte de uppställda skallkraven och kommunen har handlat i strid med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna när man inte har diskvalificerat Supplies Team. Enligt förfrågningsunderlaget (2.2) ska anbudsgivaren för varje offererad produkt bifoga/länka till en produktspecifikation. Av Supplies Teams anbud framgår att de inte angett offererad produkt utan enbart ett fabrikat utan modellbe-teckning. Produktspecifikationen (produktblad eller länk) för aktuella projektorer har angetts för typrum 1 och 2. För typrum 3 har Supplies Team emellertid i anbudet bilagt ett dokument som beskriver ett antal olika Pana-

sonic LCD-projektorer, utan att ange vilken projektor som offereras för det aktuella typrummet.

Av mailkonversation som bolaget haft med kommunen framgår att kommunen tolkat Supplies Teams anbud som att det är produkten "Panasonic PT-VZ570-pre" som har offererats för typrum 3. Av produktbeskrivningen för denna produkt framgår att den inte uppfyller i förfrågningsunderlaget uppställda skallkrav.

Kommunen har därefter uppgett att det är uppenbart av den bifogade broschyren att det är den projektorn som uppfyller de uppställda kraven som Supplies Team har offererat. Detta framgår emellertid inte av anbudet och anbudet kan därför inte anses uppfylla samtliga skallkrav.

Kommunens handlande i strid med LOU och upphandlingsrätten i övrigt har lett till att bolaget riskerar att lida skada. Bolaget riskerar att gå miste om möjligheten till försäljning genom att inte rangordnas som leverantör nummer ett och skadan bedöms uppgå till betydande belopp.

Eskilstuna kommun

Den föreskrift i förfrågningsunderlaget som bolaget menar utgör ett obligatoriskt krav är att betrakta som ett formaliakrav. Att det inte är ett obligatoriskt krav framgår även av att det i marginalen vid avsnitt 2.2 inte finns några symboler som utvisar att det skulle vara fråga om krav som måste uppfyllas. Även om kravet skulle anses obligatoriskt är det ytterst en kontraktuell fråga. Anbudsgivaren är anvisad att ange vilken projektor som offereras så att kommunen i händelse av att tveksamheter föreligger ska kunna verifiera offererad projektors tekniska specifikationer mot de av kommunen kravställda tekniska specifikationerna. Som framgår av Supplies Teams anbud har de accepterat kraven för typrum 3 inkluderande de

tekniska specifikationerna genom att svara ja på anvisad plats. De har vidare bilagt en produktbroschyr som visserligen innehåller flera produkter, men mot bakgrund av de tekniska krav som kommunen uppställt går det att utläsa att den enda produkten det kan röra sig om är PT-VW530 eller möjligtvis PT-VW535N. Den senare har dock USB-anslutning vilket kommunen inte efterfrågat.

Kommunen har i sin korrespondens med bolaget varit uppenbart slarvig och felaktigt uppgett att man tolkat Supplies Teams anbud såsom offererandes Panasonic PT-VZ570-pre. Det saknar dock betydelse för frågan om Supplies Teams anbud uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget.

För den händelse förvaltningsrätten skulle finna att förfrågningsunderlaget innehåller ett obligatoriskt krav att bilägga en produktspecifikation som uttryckligen utpekar en offererad projektor behöver det inte ovillkorligen leda till ett förkastande av Supplies Teams anbud. Ett förkastande kräver att bristen i anbudet är relevant för upphandlingen.

Supplies Team

De delar kommunens uppfattning. Man kan utan tvivel förstå vilken projektor som avses från den inskickade broschyren. Det är vanligt med samlingsbroschyrer för flera produkter och det händer att namnet på broschyren ibland inte överensstämmer med specifika produkter. Av broschyren går det emellertid att utläsa att erbjuden projektor endast kan vara PT-VW530, vilken uppfyller de uppställda kraven.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

I 16 kap. 6 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Av avsnitt 2.2. och 2.2.3. i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska ange vilken projektor som offereras och för varje offererad produkt bifoga/länka till en produktspecifikation.

I förevarande fall har Supplies Team i avsnitt 2.2.3. endast angett att den projektor som offereras är Panasonic projektor LCD. Supplies Team har således inte angivit vilken specifik projektor från Panasonic som offereras och det är inte heller tydligt vilken av de sex produkter som ingår i broschyren som faktiskt offereras. Den omständigheten att endast två av de i broschyren beskrivna projektorerna uppfyller de uppställda kraven och att en dessutom har ytterligare funktioner kan inte anses innebära att det är uppenbart vilken projektor som avses. Förvaltningsrätten finner mot den bakgrunden att anbudet från Supplies Team inte uppfyller de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven. Att det vid avsnitt 2.2. inte har åsatts

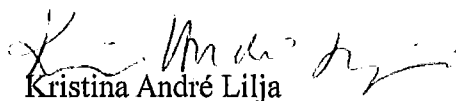
någon symbol som betyder att texten innehåller krav som måste uppfyllas föranleder ingen annan bedömning.

Av principen om likabehandling följer att samtliga anbud ska vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbuden. Utgångspunkten är således att den upphandlande myndigheten inte får efterge eller bortse från förfrågningsunderlagets obligatoriska krav. Det som kommunen anfört i förevarande fall innebär inte att det framkommit omständigheter som medför att de obligatoriska kraven får frångås.

Kommunen har således genom att låta Supplies Teams anbud kvalificeras handlat i strid med likabehandlingsprincipen. Bolaget har därigenom inte rangordnats som nummer ett och kan därigenom komma att lida skada. Ansökan om överprövning ska därför bifallas.

Bristerna i upphandlingen är inte hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet varför rättelse är en möjlig och tillräcklig åtgärd. Upphandlingen ska därför rättas på så sätt att en ny utvärdering görs varvid anbudet från Supplies Team inte ska beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)


Kristina André Lilja

Föredragande var Emil Ekman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, mättnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.