


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 2 Enhet 11

DOM
 2015-01-30
 Meddelad i
 Göteborg

 Mål nr
 13706-14

KONKURRENSVERKET	
2015 -01- 3 0	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

 Västerservice Tractor AB, 556234-5453
 Grimboåsen 8
 417 49 Göteborg

MOTPART

 Stenungsunds kommun
 444 82 Stenungsund

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 316499

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag - fredag 08:00-16:00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se				

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM****BAKGRUND**

Stenungsunds kommun (kommunen) har genom förenklat förfarande genomfört en upphandling av *gräsklippare*. Av tilldelningsbeslutet den 19 december 2014 framgår att annan anbudsgivare än Västerservice Tractor AB har vunnit upphandlingen. Anbudet från Västerservice Tractor AB hamnade på andra plats vid utvärderingen.

YRKANDEN M.M.

Västerservice Tractor AB (VTAB eller bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så vis att kommunen åläggs göra en ny utvärdering vid vilken det vinnande bolagets anbud förkastas och VTAB tilldelas kontrakt. I andra hand yrkar VTAB att upphandlingen ska göras om. VTAB anför i huvudsak följande. Det vinnande bolagets anbud motsvarar inte kravspecifikationen och är inte heller ifyllt korrekt gällande referensuppdrag. Det vinnande bolaget har angett referenser på annan typ av gräsklippare än den som det bolaget har erbjudit i upphandlingen, en Ransomes RM653. Anledningen till det är att det inte finns några referenser till den gräsklipparen. Bolaget känner inte till att någon sådan har levererats i Sverige. I punkt 4.1 i anbudsförfrågan anges att gräsklipparen ska ha motor på 60 hk. Vad bolaget känner till finns inte någon sådan idag på marknaden. 60 hk är ett maxvärde som det vinnande bolaget överskrider med 5 hk.

Kommunen bestrider VTAB:s yrkanden och anför i huvudsak följande. Kommunen har enligt punkt 3.5 i förfrågningsunderlaget begärt att en anbudsgivare ska lämna minst två referensuppdrag avseende leverans av gräsklippare motsvarande kraven i förfrågningsunderlaget. Syftet med kravet är att anbudsgivaren ska visa att denne som leverantör har erfarenhet av att leverera gräsklippare. Anbudsgivarna har inte ombetts att i det sam-

manhanget lämna uppgifter om vilken modell av gräsklippare som har levererats. Samtliga anbudsgivare har angett referenser och har uppfyllt det aktuella kravet. Under punkt 4.1 i förfrågningsunderlaget anges att gräsklipparen ska ha en motor av Euro klass 3, diesel, 60 hk. Kravet är inte ställt som ett max- eller minimivärde. VTAB har offererat en gräsklippare med 54 hk och det vinnande bolaget en gräsklippare med 65 hk. Båda dessa alternativ har godkänts. Upphandlingen har gjorts i enlighet med gällande lagstiftning och tilldelningsbeslutet bör stå fast.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM***Utredningen*

Av förfrågningsunderlaget kan bl.a. annat utläsas följande.

3.5 Referensuppdrag

Anbudsgivaren ska lämna minst två referensuppdrag avseende leverans av gräsklippare motsvarande kraven i detta förfrågningsunderlag.

Uppgifterna om referensuppdraget fylls i tabellen enligt nedan.

Referensuppdrag 1

Beställare (org)	
Leveranstidpunkt	
Referent, namn	
Referent, tfn	
Referent, e-post	

Referensuppdrag 2

...

4. KRAV PÅ GRÄSKLIPPAREN**4.1 Grundkrav**

...

Motor: Euro klass 3, diesel, 60 hk

...

Förvaltningsrättens bedömning

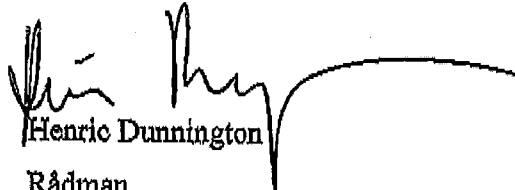
Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den

upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. VTAB anser att det vinnande bolaget inte uppfyllt samtliga krav i upphandlingen.

I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivarna ska lämna minst två referensuppdrag avseende leverans av gräsklippare. Anbudsgivarna ska lämna uppgifter om dessa i en särskild tabell. I tabellen finns ingenting angivet om att uppgifter ska lämnas om vilka modeller av gräsklippare som referensuppdragen omfattar. Förvaltningsrätten kan i det vinnande bolagets anbud inte se någonting annat än att begärda uppgifter har lämnats varför det saknas skäl att utesluta det bolaget på denna grund.

VTAB har vidare anfört att det vinnande bolaget har offererat en gräsklippare med 65 hk vilket inte stämmer överens med kravet i förfrågningsunderlaget om 60 hk och att någon gräsklippare med 65 hk inte finns på marknaden idag. Så som det aktuella kravet är utformat kan förvaltningsrätten inte se att det är utformat som vare sig ett absolut max- eller minimikrav. Varken VTAB eller det vinnande bolaget har offererat en gräsklippare med exakt 60 hk men att dessa anbud ändå har kvalificerat sig för utvärdering, vilket får anses stå i överensstämmelse med hur kravet är utformat. Även om det inte skulle finnas någon gräsklippare med 65 hk på marknaden idag har det inte kommit fram att det skulle vara förbjudet att offerera en sådan gräsklippare som det vinnande bolaget har gjort. Det saknas således skäl för kommunen att utesluta den vinnande leverantören även på denna grund, och det saknas också skäl för att upphandlingen skulle behöva göras om.

Mot ovanstående bakgrund saknas det förutsättningar för ett ingripande enligt LOU, varför VTAB:s ansökan ska avslås.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 6
13706-14**HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)**

Henric Dunnington
Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Markus Zander.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julsfton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.