



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredraganden
 Lina Levin

DOM
 2013-04-12
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 953-13
 Enhet 2

SÖKANDE

Balfour Beatty Rail Aktiebolag, 556597-7112
 Box 413
 721 08 Västerås

Ombud: Advokat Viktoria Edelman och jur. kand. Maja Löfgren
 Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
 Box 3124
 103 62 Stockholm

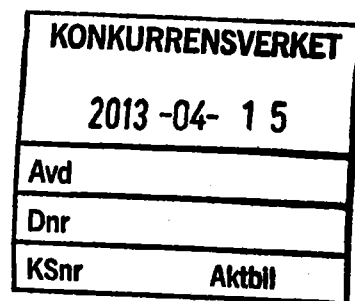
MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

Ombud: Henrik Aminoff och Anders Bengtsson
 Juridik och planprovning
 Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Ansökan om överprövning



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Trafikverket genomför genom förhandlat förfarande en upphandling av "Utförandeentreprenad för utförande av Linköping – Bjärka Säby spårbyte", ärendenr TRV 2012/61197. Tilldelningsbeslut fattades den 1 mars 2013, varvid Infranord AB (Infranord) tilldelades kontraktet.

Balfour Beatty Rail Aktiebolag (Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudsutvärderingen ska göras om. Till stöd för sin ansökan anför Bolaget i huvudsak följande. Infranords anbud uppfyller inte det obligatoriska kravet i anbudsformuläret om att minst två personer i ledande befattning ska ha erfarenhet av minst två liknande järnvägsprojekt (se p. 4). Infranord har i sitt anbud redovisat "Referenslista utökad samverkan" samt CV för bl.a. Christer Jonasson. Vid en granskning av dessa handlingar framgår att Christer Jonasson inte har erfarenhet från minst två liknande järnvägsprojekt. Infranord har redovisat vad som egentligen är ett projekt uppdelat i olika etapper som två projekt. Trafikverket skulle därmed rätteligen ha förkastat Infranords anbud. Trafikverket har därmed agerat i strid med likabehandlingsprincipen och Bolaget har till följd härav lidit eller riskerat att lida skada.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Christer Jonassons referensobjekt är benämnt som "Klevshult – Värnamo" och "Skillingaryd – Klevshult". Dessa projekt härrör ursprungligen från projektet "Vaggeryd – Skillingaryd". Projektet uppfyller Trafikverkets krav på att vara ett liknande järnvägsprojekt. Vid Trafikverkets undersökning av referenserna framkom att verket utnyttjat ett optionsavtal i entreprenadkontraktet för "Vaggeryd – Skillingaryd", vilket skapat ytterligare två projekt med helt skilda omfattningar och med separat upprättade entreprenadkontrakt. Även om projekten härrör från samma upphandling är de av sådan omfattning och utformning att de klassas som två separata projekt. De nya kontrakten rörde olika geografiska områden och har planerats som enskilda objekt med separat tidsplanering. Utöver

dessa omständigheter har projekten dessutom haft sin egen kontrakts-
summa med separat ekonomisk reglering och uppföljning. Rättigheterna
och skyldigheterna har således varit åtskilda. Att två projekt skapas genom
en och samma upphandling gör dem inte till en sammanhängande enhet.
Infranords anbud har därmed uppfyllt det obligatoriska kravet i p. 4 i an-
budsformuläret.

Bolaget anför följande. Handlingarna i kontrakten "OPTION Klevshult –
Skillingaryd, Spårbyte" och "OPTION Klevshult – Värnamo, Spårbyte"
har upprättats med stöd av optionen i § 1.11 i entreprenadkontraktet "Vag-
geryd – Skillingaryd, Spårbyte". Av 2 och 3 §§ i kontrakten framgår att det
är samma utförande och samma organisation. Trafikverket har vid upprät-
tandet av samtliga ovan nämnda entreprenadkontrakt ansett att det rörde
sig om ett projekt, vilket framgår av § 3.3 i kontrakten. För det fall Trafik-
verket inte hade ansett att det var ett och samma projekt hade de haft att
genomföra särskilda upphandlingar för spårbyte Klevshult – Skillingaryd
och Klevshult – Värnamo för att inte bryta mot bestämmelserna om otillå-
ten direktupphandling.

FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET M.M.

I Anbudssvarsformuläret anges bl.a. följande.

Mervärde

Andra krav

4. Minst två personer i ledande befattning för den samlade offererade arbetsled-
ningen skall ha erfarenhet av minst två liknande järnvägsprojekt i formen utökad
samverkan varav en av dessa personer ska ha erhållit den erfarenheten från någon
av följande roller, produktionschef, produktionsplanerare eller platschef.
 - Redovisa med CV innehållande uppgift om referensperson på tidigare ut-
förda uppdrag för dessa personer, CV:n ska tydligt visa hur erfarenheten av
utökad samverkan erhållits."

I § 1.11 i entreprenadkontraktet "Vaggeryd – Skillingaryd, Spårbyte"
anges följande.

Option

I framtidsplanen redovisas att spåret mellan Skillingaryd och Värnamo skall bytas. Byte av spåret på hela eller delar av denna sträcka ingår som option inom ramen för detta kontrakt.

Därest beställaren tilldelas medel att utföra detta spårbyte, hela eller delar av nämnd sträcka, kan optionen utlösas sedan parterna kommit överens härom.

I § 3.3 i entreprenadkontrakten "Vaggeryd – Skillingaryd, Spårbyte", "OPTION Klevshult – Skillingaryd, Spårbyte" och "OPTION Klevshult – Värnamo, Spårbyte" anges följande.

I projektet Vaggeryd – Skillingaryd, Spårbyte som kommer att genomföras med partnering som arbetsform, generalentreprenad som entreprenadform och löpande räkning med fast arvode som ersättningsform, är ambitionen att det formeras två beslutshierarkiskt ordnade projektgrupper; Ekonomi- och Kontraktgruppen och Byggmötesgruppen.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

För att förvaltningsrätten ska kunna besluta att upphandlingen får avslutas först efter att rättelse har gjorts eller att den ska göras om, måste Bolaget visa att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna i LUF eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § lagen [2007:1092] om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF). De grundläggande principerna i LUF innebär att upphandlande myndighet ska behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

Vid mål om ingripande enligt LUF är huvudprincipen att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange de omständigheter som ligger till grund för talan. Domstolen är begränsad till dessa vid sin prövning (se RÅ 2009 ref. 69). Officialprincipen ska därmed tillämpas med försiktighet.

Frågan i målet är om Infranord uppfyllt samtliga obligatoriska krav i upphandlingen avseende uppdragsledarens referenser eller om Infranords anbud rätteligen skulle ha uteslutits vid kvalificeringen.

Bolaget menar att de redovisade etapperna "Klevshult – Värnamo" och "Skillingaryd – Klevshult" ingår i samma projekt och att Infranord därmed inte uppfyllt det obligatoriska kravet på att minst två personer i ledande befattning ska ha erfarenhet av minst två liknande järnvägsprojekt.

Förvaltningsrätten konstaterar att det varken i förfrågningsunderlaget, LUF eller i praxis finns en fast definition av begreppet projekt. Frågan om de av Infranord redovisade erfarenheterna härrör från ett eller två projekt måste därför besvaras utifrån en helhetsbedömning av samtliga omständigheter i målet.

Såsom Bolaget gjort gällande har Trafikverket i entreprenadkontrakten "Vaggeryd – Skillingaryd, Spårbyte", "OPTION Klevshult – Skillingaryd, Spårbyte" och "OPTION Klevshult – Värnamo, Spårbyte" benämnt de aktuella projekten som ett projekt, "projektet Vaggeryd – Skillingaryd, Spårbyte". Samtliga projekt härrör också från samma upphandling och det har enligt entreprenadkontrakten varit fråga om samma utförande och samma organisation. Även om dessa omständigheter talar för att det rör sig om ett projekt är det enligt förvaltningsrättens mening möjligt att göra en annan tolkning av begreppet projekt i förevarande upphandling mot bakgrund av att det aktuella kravets syfte får anses vara att visa på yrkesmässig kapacitet.

Trafikverket menar att de redovisade projekten "Klevshult – Värnamo" och "Skillingaryd – Klevshult" är två projekt. Till stöd härför har Trafikverket bl.a. fört fram att projekten haft helt skilda omfattningar och separata entreprenadkontrakt. De nya kontrakten rörde olika geografiska områ-

den och har planerats som enskilda objekt med separat tidsplanering. Utöver dessa omständigheter har projekten dessutom haft sin egen kontraktssumma med separat ekonomisk reglering och uppföljning.

Enligt förvaltningsrättens mening visar de omständigheter som Trafikverket fört fram att det – såvitt avser att skaffa sig yrkesmässig kapacitet i den mening som får anses avses i det aktuella kravet i p. 4 i anbudsformuläret – varit fråga om två olika projekt. Vad Bolaget anfört i övrigt visar inte heller att Trafikverket tillämpat detta kriterium på ett sätt som strider mot LOU. Skäl för ingripande på denna grund föreligger således inte. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Anna Onell

rådman