



**LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN**  
Avdelning 1  
Lena Palmér

**DOM**  
**2009 -12- 15**  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
11821-09E  
11822-09E

KONKURRENSVERKET	
2009-12-16	
Ans	
Dnr	
Dags	Arbil

**SÖKANDE**

Stoby Måleri AB, 556128-9744  
Box 1047  
271 00 Ystad

Ombud: Advokaterna Nicklas Hansson och Torgny Nordqvist  
Hamilton Advokatbyrå Malmö KB  
Box 226  
201 22 Malmö

**MOTPART**

Österlenhem AB, 556056-3792  
Gustavs torg 16  
273 30 Tomelilla

(Mål nr 11821-09E)

Tomelilla Industri AB, 556077-5040  
Gustafs Torg 16  
273 30 Tomelilla

(Mål nr 11822-09E)

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten bifaller ansökan om ingripande enligt LOU och förordnar att Österlenhem AB:s och Tomelilla Industri AB:s upphandlingar av ramavtal avseende målning ska göras om.

Dok.Id 250519

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00  
**E-post:** lansratteniskane@dom.se

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Österlenhem AB och Tomelilla Industri AB genomför en gemensam upphandlingen av ramavtal avseende målning. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande enligt LOU.

Stoby Måleri AB har begärt överprövning av upphandlingen och yrkat att den ska göras om. Bolaget har anfört följande. De upphandlande bolagen infordrade anbud genom annons. Det förekommer inget annat förfrågningsunderlag i upphandlingen. Förfrågningsunderlaget, i form av annonsen, uppfyller inte de grundläggande kraven på öppenhet, affärsmässighet och proportionalitet som ställs i LOU. Det har varit omöjligt att förutse vad som efterfrågas och hur anbuden skulle komma att utvärderas. I annonsen anges följande: *Anbuden kommer att bedömas enligt följande: Pris 60 % (inkl tillägg, även servicebil), Lokalkännedom 20 %, Förmåga 5 %, Referenser 5 %, Kvalitet (maskinpark, behörighet etc.) 10 %*. Av annonsen framgår inte vilken grund för tilldelning av kontrakt som kommer att tillämpas. Detta utgör ett brott mot 12 kap. 1 § LOU. För det fall att grunden för kontrakt skulle anses vara det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas är utvärderingskriteriet lokalkännedom inte förenligt med LOU. Kriteriet strider mot proportionalitetsprincipen. Det tjänster Stoby Måleri AB lämnat anbud på är måleritjänster. Kvaliteten på måleriarbeten påverkas inte av lokalkännedom. Vidare är utvärderingskriterierna mycket bristfälligt beskrivna, bl.a. framgår inte vilka prisuppgifter som skall utvärderas. Vad gäller utvärderingen kan konstateras att de upphandlande bolagen endast utvärderat kriteriet pris. Således har bolagen ändrat principerna för utvärdering av anbud. Stoby Måleri AB:s anbud har inte blivit utvärderat. Någon förklaring härtill har inte lämnats. Stoby Måleri AB har lidit skada på grund av bristerna i upphandlingen.

Österlenhem AB och Tomelilla Industri AB har bestritt bifall till ansökan och anfört följande. Vid bedömning av anbuden har man utgått från en mall. Den-

na mall gav vid handen att de flesta hade likvärdiga förutsättningar för mjuka värden, varför det till sist i huvudsak var priset per timme som avgjorde. Mal-len låg sedan till grund för den utvärderingsmall som skickats till samtliga anbudsgivare. De upphandlande bolagen inser att man kunde varit tydligare, men då samtliga anbudsgivare svarat på ett godtagbart sätt anses ett annat för-farande inte ha givit ett annat resultat. Stoby Måleri AB anses därför inte gjort någon förlust.

Stoby Måleri AB har genmält följande. De upphandlande bolagen har till läns-rätten givit in bilaga benämnd ” Förutsättningar för upphandling av ramavtal för Österlenhem AB och Tomelilla Industri AB”. Denna handling har inte kommit Stoby Måleri AB tillhanda i upphandlingen. Bolaget efterfrågade un-derlag i upphandlingen varvid e-mail med annonsen översändes. Dock inne-håller inte heller det ingivna materialet uppgifter om vilken grund för tilldel-ning av kontrakt som skall tillämpas och det kan inte förutses hur utvärdering skall ske. I tilldelningsbeslutet med bilagd utvärderingstabell saknas uppgift om utvärdering av anbudsgivare utöver de som tilldelats uppdrag. Det framgår vidare att inte endast pris har varit utslagsgivande. Redovisning av hur övriga utvärderingskriterier bedömts saknas. Utvärderingen har inte redovisats för anbudsgivarna. Stoby Måleri AB:s anbud synes ej ha blivit utvärderat. Även om anbudet utvärderats saknas möjlighet för bolaget att utläsa hur detta har skett. Stoby Måleri AB:s anbud kan ha varit det ekonomiskt mest fördelaktiga vid en utvärdering genomförd såsom den annonserats.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 27 november 2009 förordnat att Österlenhem AB och Tomelilla Industri AB inte får avsluta den aktuella upphandlingen innan annat beslutas.

## DOMSKÄL

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

En anbudsintjudan skall vara så klart och tydligt utformad att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Av i målet föreliggande anbudsintjudan/förfrågningsunderlag framgår inte ens klart vilken grund för tilldelning av kontrakt som kommer att tillämpas. Vidare är utvärderingskriterierna mycket knapphändigt beskrivna. Svårigheterna för anbudsgivarna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud måste under rådande omständigheter ha varit betydande. Anbudsintjudan/förfrågningsunderlaget kan därmed inte anses uppfylla de grundläggande kraven på förutsägbarhet, öppenhet och transparens som ställs i LOU.

En utvärderingsmodell skall vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, det vill säga att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. De upphandlande bolagen har i nu aktuell upphandling valt att tillämpa en utvärderingsmodell där lokalkännedom har tillmätts en avsevärt större betydelse än förmåga, referenser och kvalitet. Utifrån vad som upphandlas måste kriteriet lokalkännedom anses sakna relevans och därmed

strida mot proportionalitetsprincipen. Tillämpad utvärderingsmodell kan mot bakgrund av det anförda inte anses förenlig med LOU.

I målet föreligger två utvärderingsprotokoll, varav endast ett har kommit anbudsgivarna till handa tillsammans med tilldelningsbeslutet. Huruvida utvärderingen har skett utifrån angiven utvärderingsmodell går inte att utläsa av något av utvärderingsprotokollen. Inte heller redovisas vilket resultat respektive anbudsgivare har erhållit för respektive utvärderingskriterie. Utvärderingen och redovisningen av den samma uppfyller således inte kraven på öppenhet och transparens.

De omständigheter som Stoby Måleri AB hänvisat till visar således på betydande brister i aktuellt upphandlingsförfarande. Det är visat att Österlenhem AB och Tomelilla Industri AB vid genomförandet av den aktuella upphandlingen brutit mot 1 kap 9 § LOU och att Stoby Måleri AB därigenom kan ha lidit skada. Förutsättningar finns därför för ingripande enligt LOU. Med hänsyn till att det förelegat brister i såväl förfrågningsunderlaget som vid utvärderingen anser länsrätten att upphandlingarna skall göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)



Jan Bratt



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.