



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

Enhet 1

DOM
2015-08-14
Meddelad i
Luleå

Mål nr
577-15

SÖKANDE

M.A.F Arkitektkontor AB, 556528-8387
Storgatan 24
972 32 Luleå

MOTPARTER

1. Kiruna kommun
981 85 Kiruna
2. Tekniska Verken i Kiruna AB, 556204-3439

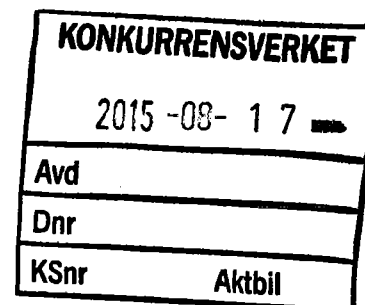
Ombud för nr 2: Kiruna kommun

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



Dok.Id 62795

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43

Telefon
0920-29 54 90
E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.dom.se

Telefax
0920-22 04 59

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Kiruna kommun och Tekniska Verken i Kiruna AB har genomfört en upphandling avseende rangordnade ramavtal för konsulttjänster (ref. nr 2014-005). Upphandlingen omfattar konsulttjänster inom 15 olika områden med avsikt att teckna rangordnat ramavtal med tre leverantörer inom vart och ett av områdena. Tilldelning sker enligt principen om de ekonomiskt mest fördelaktiga anbudena. Enligt tilldelningsbeslut den 18 mars 2015 antog kommunen och Tekniska Verken i Kiruna AB anbud inom område 1 (Detaljplaner) enligt följande rangordning: Tyréns AB som nummer ett, Arkitekthuset Monarken AB som nummer två och WSP Sverige AB som nummer tre.

PARTERNAS INSTÄLLNING

Vad M.A.F Arkitektkontor AB framför

M.A.F Arkitektkontor AB (MAF) yrkar i första hand att upphandlingen avseende område 1 ska göras om och i andra hand att rättelse sker på så sätt att anbud som inte uppfyller skall-krav förkastas och att MAF:s anbud utvärderas korrekt och därmed erbjuds att teckna kontrakt.

MAF framför följande angående kvalificeringsfasen. Anbud som inte uppfyller så kallade skall-krav har tagits upp till utvärdering.

I anbud från Tyréns AB (Tyréns) har inte någon uppgift om år för utförande redovisats avseende Detaljplan Sundsvall logistikpark och referensprojektet uppfyller därmed inte angett skall-krav i förfrågningsunderlaget avsnitt 3.3.

I anbud från WSP Sverige AB (WSP) redovisas referensprojekt för detaljplaner i Nordanstigs kommun, Hudiksvalls kommun, Nyköpings kommun och Lessebo kommun. Anbudet uppfyller inte följande skall-krav. Inget av uppdragen kan anses motsvara förhållanden i Kiruna. Tidsåtgång är inte redovisat för något av referensprojekten. Det framgår inte heller att uppdragen har utförts av offererade konsulter.

I anbud från Arkitekthuset Monarken AB (Monarken) redovisas referensprojekt för detaljplaner i Piteå, Umeå och Arvidsjaur. Anbudet innehåller inte någon uppgift av tidsåtgång, vilket också Kiruna kommun har kommenterat i utvärderingen. Det framgår inte heller av beskrivningarna i anbudet att uppdragen har utförts av offererade konsulter.

MAF framför följande angående utvärderingsfasen. I förfrågningsunderlaget avsnitt 1.3.2 anges att erfarenhet av arbete i liknande natur- och klimatförhållanden som i Kiruna är en merit som kommer att värdesättas. Det framgår inte av utvärderingen hur erfarenhet av arbete i liknande natur- och klimatförhållanden som i Kiruna har värderats som en merit. MAF har i anbudet visat att det finns stor erfarenhet av arbete i liknande natur- och klimatförhållanden som i Kiruna kommun. I förfrågningsunderlaget anges att anbud med lägst pris ges 5 poäng, men enligt utvärderingen har anbud med lägst pris givits 4,75 poäng. Utvärderingen har således inte gjorts enligt förfrågningsunderlaget.

I förfrågningsunderlaget avsnitt 3.4.1 anges att timpriser ska anges för A. Konsult med minst fem års erfarenhet av praktiskt arbete, varav minst tre års erfarenhet av kvalificerat arbete inom erbjudet konsultområde de senaste fem åren. B. Konsult med minst två års erfarenhet av praktiskt arbete inom erbjudet konsultområde. I frågor och svar anges att det inte behöver vara tre års heltidsarbete inom det specifika konsultområdet. Det

ska dock ha varit av betydande omfattning de tre senaste åren. Monarken har offererat fyra konsulter varav endast två konsulter har erfarenhet av kvalificerat arbete inom erbjudet konsultområde av betydande omfattning under de senaste två (och fem) åren. Antal godkända offererade konsulter som utvärderats för Monarken borde därför endast vara två. Poängen 4,25 för resurser och tillgänglighet är därför inte rimlig.

Tyréns bristfälliga beskrivning av anbudsgivarens referensprojekt kan inte möjliggöra en utvärdering.

När det gäller kommunens bedömning av företagets och offererade konsulter erfarenhet och kompetens saknas enhetlighet i kommentarerna till utvärderingen. För Monarken har kommunen noterat att de hanterat risker och svårigheter i planerna. Detta har även MAF gjort. Till exempel anges i beskrivningen av referensprojekt 1.3 Detaljplan för nytt resecentrum i Älvsbyn att planen innehåller en riskanalys avseende transporter av farligt gods på järnväg. Detta har inte noterats av kommunen i utvärderingen. Kommunen har gjort kommentarer angående tidsåtgången för referensprojekten. Det går inte att se hur kommunen har kunnat avgöra om den angivna tidsåtgången är kort eller medellång. Tidsåtgången för planarbete beror av planens komplexitet m.m. Angiven tidsåtgång för Ramböll har noterats som ganska kort vilket inte är fallet i en jämförelse. Värdering av tidsåtgång är inte ett relevant utvärderingskriterium och har heller inte i förfrågningsunderlaget angetts som utvärderingskriterium. För WSP har kommunen kommenterat – medel tidsåtgång. Hur detta har kunnat bedömas är omöjligt att förstå eftersom anbudsgivaren inte har angett tidsåtgång för något av referensprojekten.

Vad kommunen och Tekniska Verken framför

Kommunen och Tekniska Verken (kommunen) bestrider bifall till ansökan.

Kommunen framför följande rörande kvalificeringsfasen. Kommunen har krävt att referensuppdragen ska ha utförts under det tre senaste åren. Kommunen har däremot inte ställt något särskilt krav på hur eller var den uppgiften ska styrkas. Avseende Tyréns anbud finns uppgiften om utförande av det aktuella referensprojektet i en av de offererade konsulternas CV.

MAF framför att anbudet från WSP inte uppfyller skall-krav att referensprojekten ska vara utförda i liknande regioner. Kommunen menar att begreppet region kan ses ur olika perspektiv och har i förfrågningsunderlaget avsnitt 3.3 inte begränsat begreppet vare sig geografiskt, topografiskt eller på annat sätt. Kommunen har bedömt att WSP:s referensprojekt kan anses vara utförda i liknande regioner. Samtliga referensprojekt är utförda i småstadsregioner, med till en del liknande förhållanden som Kiruna. Kommunen anser att en alltför snäv geografisk eller topografisk tolkning skulle ha begränsat konkurrensen till ett mycket litet antal möjliga anbudsgivare, inte minst med tanke på att upphandlingen har annonserats i hela EU. MAF har redovisat referensprojekt från Kalix, Piteå, Älvsbyn, Kiruna och Arjeplogs kommuner. En alltför snäv tolkning skulle ha riskerat att utesluta även MAF:s anbud, då det ur ett geografiskt eller topografiskt perspektiv kan ifrågasättas om Kalix, Piteå och Älvsbyn har förhållanden som motsvarar Kirunas.

MAF framför att anbud från WSP inte uppfyller skall-krav att beskrivningarna av referensprojekten ska innehålla uppgift om tidsåtgång. Vid kvalificeringen konstaterades att anbudsgivarna hade valt olika sätt att beskriva och ange tidsåtgång för referensprojekten. Det fanns i ett antal anbud ett väldigt exakt angivet antal timmar per uppdrag. I andra anbud fanns tidsintervall, t.ex. 100–200 timmar eller 800–2 000 timmar och ett antal anbudsgivare hade valt att ange uppgifter om under vilken tidsperiod

uppdragen utförts, i vissa fall med en uppgift om ekonomisk omfattning av uppdragen. WSP hade valt att ange under vilken tidsperiod projekten hade utförts samt ekonomisk omfattning av respektive projekt. Kommunen bedömde att detta, tillsammans med den övriga beskrivningen av referensprojekten, gav en tillräckligt god bild av tidsåtgången i projekten. Alla varianter av tidsangivelser var på sitt sätt informativa. Kommunen valde att acceptera alla former av tidsangivelser, eftersom uppgiften inte hade någon betydelse för utvärderingen. Det var inte aktuellt att begära in kompletteringar av den exakta tidsåtgången.

MAF framför att anbud från WSP inte uppfyller skall-kravet att uppdragen ska ha utförts av offererade konsulter. Kommunen har krävt att referensuppdragen ska ha utförts av offererade konsulter. Däremot har kommunen inte ställt något särskilt krav på hur eller var den uppgiften ska styrkas. Uppgifterna om vilka konsulter som har varit delaktiga i WSP:s referensuppdrag går att utläsa ur offererade konsulters CV:n.

MAF framför att anbud från Monarken inte uppfyller kraven att beskrivningarna av referensprojekten ska innehålla uppgift om tidsåtgång och att uppdragen ska ha utförts av offererade konsulter. Monarken hade i sina beskrivningar av referensprojekten valt att ange tidpunkten för planstart och, i förekommande fall, när planen vunnit laga kraft. Kommunen menar att denna tidsangivelse, tillsammans med den övriga beskrivningen av referensprojekten, gav en tillräckligt god bild av tidsåtgången i projekten. Uppgiften om vilka konsulter som varit delaktiga i respektive referensuppdrag gick att utläsa ur offererade konsulters CV:n.

Kommunen framför följande rörande utvärderingsfasen. Bedömningarna är gjorda i enlighet med beskrivningen i förfrågningsunderlaget. Vad avser erfarenhet och kompetens har kommunen gjort en bedömning utifrån anbudsgivarens och offererade konsulters redovisade kompetens och

erfarenhet kopplat till kommunens behov. Erfarenhet av arbete i liknande natur- och klimatförhållanden som i Kiruna har kunnat påverka bedömningen i positiv riktning. Referenser har också kunnat påverka bedömningen, i antingen positiv eller negativ riktning.

Vid bedömning av resurser och tillgänglighet har kommunen värderat antalet offererade och tillgängliga konsulter samt angivna svars-, återkopplings- och starttider, även här kopplat till kommunens behov på området.

Kommunen har, utifrån företagspresentation, CV:n och beskrivningar av referensprojekt, bedömt MAF:s erfarenhet och kompetens som godkänd. Kommunen har beaktat såväl den redovisade erfarenheten av arbete i liknande natur- och klimatförhållanden som referenssvar och har bedömt att detta sammantaget föranlett omdömet 3 – uppfyller kraven, genomsnittlig/bra.

MAF framför helt riktigt att poängtilldelningen för kriteriet pris är felaktig. Ett oförklarligt skrivfel har föranlett detta. Följden blev att samtliga anbudsgivare fick något för låga poäng. Efter viktning skiljde det mellan fyra och åtta hundradels poäng för respektive anbudsgivare. Felet har dock inte påverkat vare sig resultatet eller rangordningen mellan anbudsgivarna. Kommunen anser därför att felet saknar betydelse och därmed kan bortses ifrån.

MAF framför att endast två av de konsulter som Monarken har offererat har tillräcklig erfarenhet för att utvärderas. Kommunen bedömer att samtliga fyra av Monarkens offererade konsulter uppfyller något av erfarenhetskraven i enlighet med förfrågningsunderlaget, d.v.s. antingen minst fem års erfarenhet av praktiskt arbete, varav minst tre års erfarenhet av kvalificerat arbete inom erbjudet konsultområde under de senaste fem

åren (kategori A), eller minst två års erfarenhet av praktiskt arbete inom erbjudet konsultområde (kategori B). Det krävdes således inte erfarenhet av kvalificerat arbete inom området för konsultkategori B, varför samtliga offererade konsulter har kunnat utvärderas. De offererade konsulternas erfarenheter framgår av CV:n. Kommunens bedömning av resurser och tillgänglighet för Monarken har givit $(3+5+5+4)/4=4,25$ poäng. ([antal konsulter+svarstid+återkopplingstid+starttid]/4). Motsvarande bedömning för MAF gav $(3+5+5+5)/4=4,50$ poäng.

MAF framför att Tyréns redovisning av referensprojekten är bristfällig och inte kan möjliggöra utvärdering. Med ledning av de efterfrågade företagspresentationerna, bifogade CV:n och beskrivningar av referensprojekten samt referenstagning bedömer kommunen att man har fått en god bild av såväl Tyréns som övriga anbudsgivares kompetens och erfarenhet.

MAF framför att det saknas enhetlighet i kommentarerna till utvärderingen. MAF påpekar att kommunen har kommenterat att Monarken hanterat risker och svårigheter i planerna samt att kommunen kommenterat tidsåtgången för referensprojekt, bl.a. för Ramböll och WSP. MAF menar vidare att tidsåtgång inte är ett relevant utvärderingskriterium och att det heller inte i förfrågningsunderlaget angivits som utvärderingskriterium. Kommunen anser att det saknar betydelse i sammanhanget om kommentarerna till utvärderingen är enhetliga eller inte. Vid utvärderingen konstaterades att anbudsgivarna hade beskrivit referensprojekten på olika sätt. Detta är inte på något sätt ovanligt i upphandlingssammanhang. Olika saker har poängterats, stuckit ut och uppmärksammas i beskrivningarna, vilket återspeglas i kommentarerna. Dessa skillnader har kunnat påverka, men inte ensamt avgöra, kommunens bedömning av respektive anbud. I fallet Monarken bedömer kommunen att anbudsgivaren har beskrivit större erfarenhet och hantering av risker och

andra svårigheter i planarbetet än övriga anbudsgivare. Detta, tillsammans med övrig beskrivning av referensprojekten, företagspresentation, CV och referenstagning, har motiverat bedömningen 4 – god kravuppfyllnad, tillför ett mervärde.

I fallet WSP har kommunen gjort en uppskattning av tidsåtgången utifrån de uppgifter som förelegat; under vilken tidsperiod uppdragen hade utförts samt ekonomisk omfattning av respektive uppdrag.

Kommunen håller med MAF om att tidsåtgång i planarbetet inte är ett relevant utvärderingskriterium. Därför var det inte heller angivet som utvärderingskriterium i förfrågningsunderlaget. Följaktligen har tidsåtgång heller inte varit ett utvärderingskriterium i upphandlingen. Kommentarer om tidsåtgång är just kommentarer. I den mån tidsåtgång har kunna påverka utvärderingen, så har det varit utifrån referenstagningen (förmågan att hålla tidsramar, upplevelse av prisvärdhet).

Vad MAF framför med anledning av kommunens och Tekniska Verkens yttrande

MAF framför följande rörande kvalificeringsfasen. Skall-kravet att uppdragen ska vara utförda under de tre senaste åren står i ett av de stycken som anger vad beskrivningarna ska avse och innehålla. Detta framgår uppenbart inte av Tyréns beskrivning. Kommunens tyckande att man här och var i anbuderna kan utläsa vissa saker är mycket välvilligt. Hanteringen följer inte praxis där man brukar vara mycket noga med att det som infordras med anbuderna också ska innehålla det skall-kravet anger.

Kommunen menar att begreppet region kan ses ur olika perspektiv och säger att Nordanstig, Hudiksvall, Nyköping och Lessebo är småstadsregioner med en del liknande förhållanden som Kiruna. MAF:s

uppfattning kvarstår att oavsett om man nu i efterhand vill föra in ett nytt begrepp, ”småstadsregion med en del liknande förhållanden” i upphandlingen ligger exempelvis Nyköping och Lessebo långt ifrån Kiruna. Begreppet region avser ett geografiskt område. Det används ibland för rent administrativa enheter, exempelvis Västra Götaland. Kommunen säger att skall-kravet tidsåtgång inte har någon betydelse för utvärderingen. Kravet är ställt och gäller. Finns det skall-krav ska dessa uppfyllas oavsett om det ska värderas eller inte. WSP beskriver årtal och i vissa fall uppdragsvolym. Anbudet svarar inte på skall-kravet tidsåtgång. Kommunen har kommenterat – medel tidsåtgång. Det är alltså oklart hur kommunen har kommit fram till detta och även oklart om eller hur det har värderats. MAF beskriver antal timmar avrundat till tiotal. MAF har fått en kommentar i utvärderingen – medeltidsåtgång. Andra anbudsgivare har fått kommentar – kort tidsåtgång. Tyréns beskriver antal timmar. Kommunen har kommenterat – ganska kort tidsåtgång. Monarken har inte angivit tidsåtgång (endast beskrivit planstart och i vissa fall laga kraft). I två av referensprojekten är inte laga kraft angett (arbetet inte slutfört). Dessa referensprojekt uppfyller inte skall-kraven och ska därför inte utvärderas. Uppdragets resultat kan inte bedömas. Kommunen har kommenterat – har inte angett antal timmar för planarbete.

Kommunen anser att påståendet att WSP och Monarken inte uppfyller skall-kravet att uppdragen ska ha utförts av offererade konsulter saknar grund då det går att utläsa ur offererade konsulter CV:n vilka konsulter som har varit delaktiga i respektive referensuppdrag. Skall-kravet att uppdragen ska ha utförts av offererade konsulter står i ett av de stycken som anger vad beskrivningarna ska avse och innehålla. Det som infordras med anbuderna ska också innehålla det som skall-kraven anger.

MAF framför följande rörande utvärderingsfasen. Poängtilldelningen för kriteriet pris är felaktig. Kommunen anser att felet saknar betydelse. Felet

beskriver oklarheter i genomförd upphandling och utvärdering. Sammantaget med övriga fel medför detta att det inte är möjligt att bedöma vilken eventuell effekt detta skulle ha på rangordningen. Dessutom är utvärderingen av priset relativ, d.v.s. faller ettan bort påverkas hela utvärderingen. I anbudsförfrågan står att för konsultkategori B krävs minst två års erfarenhet av praktiskt arbete inom erbjudet konsultområde. Konsultområdet avser detaljplanering. Två av Monarkens offererade konsulter har enligt bifogade CV:n inte två års erfarenhet av praktiskt arbete inom erbjudet konsultområde. Därmed ska två av Monarkens konsulter inte utvärderas vilket skulle innebära en väsentligt lägre värdering av resurser och tillgänglighet. Tyréns beskriver inte referensprojekt i enlighet med kravet i förfrågningsunderlaget. Här finns i princip endast rubriker. Av inlämnat material kan kommunen omöjligt ha fått en bild av Tyréns kompetens och erfarenhet. Det kan inte som kommunen påstår sakna betydelse att vissa har fått positiva kommentarer för att risker och andra svårigheter hanterats när detta inte noterats av kommunen gällande MAF:s referensprojekt (riskhantering i Detaljplan för Älvsbyns resecentrum är beskrivet). För WSP som inte har angett tidsåtgång säger kommunen att de själva har gjort en uppskattning av tidsåtgången. Det var ett skall-krav att ange tidsåtgången i referensprojekten. Trots att kommunen påstår att tidsåtgång inte är relevant har MAF fått en negativ kommentar angående angiven tidsåtgång.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter han grundar sin talan på och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (RÅ 2009 ref. 69).

Grund för ingripande mot upphandlingen föreligger enligt 16 kap. 6 § LOU om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande

principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Av rättsfallet HFD 2013 ref. 53 följer att sökanden ska visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada p.g.a. de påtalade bristerna för att ett ingripande ska kunna aktualiseras.

I 1 kap. 9 § LOU anges bl.a. följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Utvärderingsfasen

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att en upphandlande myndighet har ett stort bedömningsutrymme vid värdering av kriterier samt att det ankommer på sökanden att visa att poängsättningen är felaktig. Vidare ankommer det inte på domstolen att göra en detaljerad utvärdering i upphandlingen, utan prövningen inskränker sig till frågan om principerna i 1 kap. 9 § LOU, samt övriga regler i LOU, har överträtts.

MAF har framfört att det inte framgår av utvärderingen hur erfarenhet av arbete i liknande natur- och klimatförhållanden har värderats som en merit. Kommunen har framfört att när det gäller erfarenhet och kompetens är bedömningen gjord utifrån de offererade konsulternas redovisade kompetens och erfarenhet kopplade till kommunens behov. Erfarenhet av arbete i liknande natur- och klimatförhållanden som i Kiruna har kunnat påverka bedömningen i positiv riktning. Medan referenstagningen också har påverkat bedömningen i positiv eller negativ riktning.

MAF har framfört att anbudet med lägst pris enligt förfrågningsunderlaget ska ges 5 poäng medan anbudet med lägst pris i utvärderingen tilldelats 4,75 poäng. Kommunen har invänt att det är fråga om ett skrivfel som lett

till att samtliga anbudsgivare fått något för låga poäng. Efter viktning skiljde det mellan fyra och åtta hundra poäng för respektive anbudsgivare, något som inte har påverkat vare sig resultatet eller rangordningen mellan anbudsgivarna. MAF anser att detta tillsammans med övriga fel medför att det inte är möjligt att bedöma vilken eventuell effekt detta skulle ha på rangordningen.

MAF har framfört att endast två av de konsulter som Monarken har offererat har tillräcklig erfarenhet för att utvärderas och att den poäng Monarken har tilldelats för resurser och tillgänglighet därför inte är rimlig. Mot detta har kommunen invänt att Monarkens konsulter uppfyller något av de två alternativa erfarenhetskraven i förfrågningsunderlaget och att Monarkens samtliga offererade konsulter därför har kunnat utvärderas. MAF har då invänt att två av Monarkens offererade konsulter inte har två års erfarenhet inom det erbjudna området, vilket är detaljplanering.

MAF har framfört att Tyréns redovisning av referensprojekt inte skett i enlighet med förfrågningsunderlaget då det endast finns rubriker och kommunen omöjligen kan ha fått en bild av Tyréns kompetens och erfarenhet. Kommunen har invänt att man med ledning av efterfrågade företagspresentationer, bifogade CV:n, beskrivningar av referensprojekten samt referenstagning fått en god bild av samtliga anbudsgivares kompetens och erfarenhet.

MAF har framfört att kommentarerna till utvärderingen inte är enhetliga, att tidsåtgång inte är ett relevant utvärderingskriterium samt att det är omöjligt att förstå hur kommunen har bedömt att WSP:s tidsåtgång klassas som medel då tidsåtgång inte angivits för något av WSP:s referensprojekt. Kommunen har invänt att tidsåtgång inte är ett utvärderingskriterium och att detta inte heller har utvärderats samt att kommentarerna om just tidsåtgången endast är kommentarer. När det gäller WSP uppger

kommunen att det har gjorts en uppskattning av tidsåtgången utifrån de uppgifter som förelegat, under vilken tidsperiod uppdragen har utförts samt ekonomiskt omfattning av respektive uppdrag. MAF har då invänt att det inte kan sakna betydelse att vissa anbudsgivare har fått positiva kommentarer för hur de hanterat risker och andra svårigheter medan detta inte har kommenterats gällande MAF:s referensprojekt.

Enligt förvaltningsrätten är det först när det klart kan konstateras att den upphandlande myndighetens bedömning har gjorts i strid med förfrågningsunderlaget eller i strid med de principer som styr LOU som det finns skäl för ingripande. Vad bolaget har anfört rörande utvärderingsfasen visar inte i någon del att kommunens utvärdering varit felaktig eller att bedömningen skett i strid med förfrågningsunderlaget eller LOU. När det gäller poängtilldelningen för lägsta offererade pris har kommunen vidgått att det skett en felskrivning. Dock har kommunen även framhållit att denna felskrivning inte har haft någon betydelse för vare sig resultatet eller rangordningen. Förvaltningsrätten anser att det inte heller är visat av MAF att denna felskrivning har haft sådan betydelse. Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det inte finns skäl för ingripande på någon av de grunder som MAF har framfört rörande utvärderingsfasen.

Kvalificeringsfasen

Av de administrativa föreskrifterna 3.3 framgår bl.a. följande angående kravet på uppgift om tidsåtgång för referensuppdrag.

Anbudsgivaren skall till anbudet bifoga beskrivningar av minst tre och högst fem referensprojekt per offererat konsultområde. Beskrivningarna skall avse liknande uppdrag i liknande regioner. Uppdragen skall vara utförda av offererade konsulter under de tre senaste åren för andra uppdragsgivare än kommunen.

Beskrivningarna skall innehålla uppgift om uppdragets art, tidsåtgång för resp. uppdrag [förvaltningsrättens kursivering] samt information om uppdragsgivare och kontaktperson för respektive uppdrag där namn, telefonnummer samt aktuell e-postadress skall framgå. Kommunen kan komma att kontakta resp. uppdragsgivare för information om upplevd kvalitet på uppdragets utförande och resultat.

MAF har åberopat att WSP och Monarken inte har uppfyllt det obligatoriska kravet på att uppge tidsåtgången för de åberopade referensuppdragen.

Enligt förvaltningsrätten kan skall-kravet läsas som MAF har gjort: hur många mantimmar krävdes för att utföra uppdraget? Men det kan lika gärna uppfattas som en fråga om hur lång tid det tog – räknat i dagar, veckor eller år – för leverantören att avsluta uppdraget. Vad som är ett korrekt sätt att redovisa tidsåtgången beror förstås också på när uppdraget är avslutat enligt de avtal som har träffats. Sträcker sig leverantörens åtagande fram till dess att t.ex. en detaljplan har vunnit laga kraft kan en redovisning av tiden för planstart till laga kraft uppfylla det krav på redovisning av tidsåtgång som har ställts.

Det är på det sistnämnda sättet som Monarken har valt att redovisa tidsåtgången för respektive referensuppdrag. Ett par av uppdragen var inte avslutade när Monarken gav in sitt anbud. Förvaltningsrätten kan dock inte av upphandlingens föreskrifter, avsnitt 3.3 Erfarenhet, utläsa att det krävs att referensprojekten måste vara avslutade. Oberoende av detta har Monarken tre avslutade referensprojekt och uppfyller därmed minimikravet.

Men även om det aktuella skall-kravet kan tolkas på olika sätt, har i varje fall förvaltningsrätten svårt att se att WSP:s angivande av tidsåtgång skulle tillmötesgå detta krav. WSP har nämligen enbart lämnat uppgifter om

under vilket/vilka år projekten är genomförda. Som exempel kan nämnas att WSP angående referensprojekt nummer 2 "Detaljplan, Mo 3:30 Hudiksvalls kommun" har angett att projektet utfördes år 2013–2014. Det säger ingenting om tidsåtgången annat än att uppdraget i alla fall inte tog längre tid än två hela kalenderår att utföra.

MAF har avseende Monarken och Tyréns även framfört att deras anbud inte innehåller uppgift om att referensuppdragen har genomförts av offererade konsulter. Avseende Tyréns har MAF även framfört att uppdragen inte heller genomförts i liknande regioner. Mot detta har kommunen invänt att det av offererade konsulter CV:n framgår att återopade referensuppdrag genomförts av de offererade konsulterna samt att kommunen inte har avgränsat vad som avses med "liknande region". Kommunen har godtagit Tyréns referensuppdrag eftersom dessa har genomförts i småstadsregioner, med till en del liknande förhållanden som Kiruna.

Som förvaltningsrätten uppfattar upphandlingsföreskrifterna finns det ett krav att offererade konsulter ska ha genomfört referensuppdragen. Däremot finns det inget krav på att detta ska styrkas eller redovisas på något sätt. Utredningen visar inte att de konsulter som offererats inte skulle ha varit inblandade i de aktuella referensuppdragen och att Monarken och Tyréns av den anledningen skulle ha brustit i att uppfylla ett skall-krav. Liksom kommunen anser förvaltningsrätten att Tyréns referensuppdrag kan anses vara genomförda i liknande regioner då detta krav inte har preciserats närmare i förfrågningsunderlaget. Tyrén har därför inte heller brustit i kravuppfyllelsen i denna del.

Slutligen har MAF framfört att Tyréns inte har lämnat någon uppgift om årtal för referensprojektet Detaljplan Sundsvall logistikpark. Kommunen har invänt mot detta och framför att uppgift om årtal framgår i CV:t för en

av de offererade konsulterna. Förvaltningsrätten konstaterar att detaljerade uppgifter om årtal för nämnda projekt framgår av det CV kommunen hänvisat till. Således har Tyréns uppfyllt kravet på att i sitt anbud ange årtal även för detta referensprojekt.

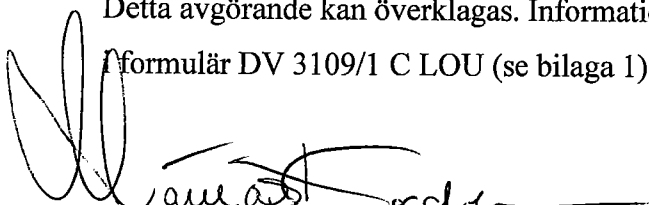
Det finns inte skäl för ingripande enligt LOU

Sammanfattningsvis är det bara WSP:s sätta att redovisa tidsåtgång för respektive uppdrag som ger anledning att överväga om en överträdelse av LOU har skett genom att bolagets anbud har utvärderats. Om så är fallet rör det sig om en brist som närmast motiverar att rättelse görs genom en ny anbudsutvärdering i vilken WSP:s anbud inte beaktas.

Emellertid har MAF inte vare sig konkretiserat eller visat hur det faktum att kommunen utvärderat WSP:s anbud har inneburit eller riskerar att innebära skada för MAF. Av handlingarna framgår inte att MAF skulle tilldelas ett kontrakt bara av det skälet att WSP utesluts vid en ny anbudsutvärdering. Därför saknas skäl för ingripande enligt LOU och MAF:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga 1).



Mattias Nordell

Linda Olofsson har föredragit målet.