



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

DOM
2014-12-23
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
6779-14 E

Sida 1 (4)

SÖKANDE

ILAB AB, 556618-8230
Urban Hjärnes väg 1
591 30 Motala

MOTPART

Arboga kommun
Box 45
732 21 Arboga

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2014 -12- 2 9	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 139586

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se

Telefax
018-431 63 43

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Arboga kommun (kommunen) har gjort en upphandling benämnd "Verksamhetssystem IFO", dnr VMKF-U 2014.69. Kommunen har fattat tilldelningsbeslut och antagit anbudet från Tieto Sweden Healthcare & Welfare AB.

YRKANDEN M.M.

ILAB AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen. I första hand yrkas att punkt 4 i bifogat 2:2 Krav och prövning av föremålet för upphandlingen stryks som kriterium för utvärderingen i förfrågningsunderlaget och att endast punkterna 1, 2 och 3 utgör kriterier för utvärdering. I andra hand yrkas att upphandlingen görs om i sin helhet. Bolaget begär även inhibition av tilldelningsbeslutet.

Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Ansökan görs med anledning av resultatet av utvärderingen, där bolaget erhållit 0 poäng på en punkt efter att ha svarat nej på fråga som lyder enligt följande. Anbudsgivaren önskar delta i utvärderingen av "Presentation"? Ska besvaras med ja eller nej. Bolaget har svarat nej, eftersom frågan som ställs avser om bolaget önskar närvara/delta vid själva utvärderingen, vilket inte är nödvändigt för utvärderingen av själva anbudet. Skrivningen i punkten går att miss-tolka. Bolaget har aldrig erbjudits möjligheten att visa/presentera systemet som är föremål för upphandlingen. Av den anledningen anser bolaget att bolaget har förfördelats.

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten ska ta ställning till om det finns skäl att enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) ingripa mot kommunens upphandling med anledning av vad bolaget anför.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska en upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Vid en ansökan om överprövning av upphandling är det den sökande parten som ska ange de omständigheter som denne vill åberopa till stöd för att förutsättningar för ett ingripande är uppfyllda (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69). Det är den som gör gällande att det föreligger fel i en upphandling som ska påvisa bristerna i upphandlingen samt orsakssambandet mellan dessa och åberopad skada. För att domstolen ska finna grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit skada eller kunnat komma att lida skada, utan sökanden ska också visa att så har varit fallet på grund av de brister som har påtalats (se HFD 2013 ref. 53).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Bolaget anser att det har blivit förfördelat genom kommunens agerande i upphandlingen och har bl.a. anfört dels att upphandlingen på en viktig punkt formulerats oklart, dels att bolaget missgynnats genom att inte erbjudas att presentera systemet som är föremål för upphandlingen. Förvaltningsrätten konstaterar dock att bolaget, då det svarat nej på ett börkrav, inte haft fog för att utgå från annat än att svaret skulle påverka resultatet av utvärderingen negativt. Det har inte framkommit skäl för att kravet skulle ha brutit i transparens. Det har heller inte framgått varför kommu-

nen, med hänsyn till bolagets svar, hade bort erbjuda bolaget att presentera systemet.

Förvaltningsrätten konstaterar vidare att bolaget inte påvisat något orsaksamband mellan kommunens agerande och att bolaget skulle ha lidit, eller riskerat att lida, skada.

Förvaltningsrätten finner sammantaget att ansökan om överprövning mot denna bakgrund ska avslås.

Bolaget har begärt inhibition av kommunens tilldelningsbeslut. Eftersom avtalspärren enligt 16 kap. 8 § LOU fortsätter att automatiskt gälla under handläggningen i förvaltningsrätten när en ansökan om överprövning av upphandling har gjorts och förvaltningsrätten nu avgör målet slutligt, saknas anledning att pröva bolagets yrkande i denna del.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Lina Törnqvist
rådman

Målet har handlagts av Carl Martin Gölstam.