



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2011-11-25
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 20700-11
 Enhet 14

SÖKANDE

Rengörare Näslund AB, 556169-6872
 Box 5895
 102 40 Stockholm

MOTPART

Järfälla kommun
 177 80 Järfälla

KONKURRENSVERKET	
2011-11-29	
Avd	
Dnr	
Doos	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 179964

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post:		09:00-15:00
		forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Järfälla kommun genomför, genom öppet förfarande, en upphandling avseende städtjänster, dnr Ubn 2011/65.

Enligt tilldelningsbeslut den 7 oktober 2011 har Järfälla kommun beslutat att tilldela Teknostäd AB uppdraget.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Rengörare Näslund AB (Rengörare Näslund) yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs varvid anbudsgivarna ska ges samma poäng eller ingen avseende utvärderingskriteriet städmetoder.

I andra hand yrkar Rengörare Näslund att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs efter det att samtliga kvalificerade anbudsgivare, efter fråga från kommunen kompletterande ny frågeställning med uppvisande av kriterier för poängbedömning, åter svarat i den del som avser städmetoder.

I tredje hand yrkar Rengörare Näslund att upphandlingen ska göras om.

Järfälla kommun bestrider yrkandena.

GRUNDER OCH SAKOMSTÄNDIGHETER

Rengörare Näslund anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Av förfrågningsunderlagets punkt 4.8 med rubriken utvärdering städmetoder framgår att en anbudsgivare kan erhålla tre till fem poäng avseende kriteriet städmetoder. I förfrågningsunderlaget anges, i motsats till vad som gäller för

övriga kriterier, inte på vilka grunder anbudens svar i denna del ska bedömas eller vad som krävs för att en anbudsgivare ska erhålla en viss poäng.

Anbudsgivarna har tilldelats olika poäng avseende kriteriet städmetoder utan att kommunen har kunnat visa vilka skillnader som funnits mellan anbuden. Mot bakgrund av att det har saknats tydliga förutsättningar för vad kommunen tillmäter betydelse vad avser städmetoder och hur anbudet kommer att bedömas anser Rengörare Näslund att upphandlingen får anses ha skett i strid med de gemenskapsrättsliga principerna om transparens och likabehandling.

Rengörare Näslund har vidare kontaktat Järfälla kommun för att utreda på vilka grunder kommunen grundar poängsättningen avseende kriteriet städmetoder. Kommunen har inte lämnat några upplysningar vilket får anses vara ett avsteg från kommunens skyldighet att lämna upplysningar enligt 9 kap. 10 § LOU.

Järfälla kommun har till stöd för sin talan bl.a. anfört följande.

Kommunen har utvärderat de inkomna anbudet i enlighet med beskrivningen i förfrågningsunderlaget och Rengörare Näslund har inte visat varför bolaget borde ha tilldelats högre poäng. Förfrågningsunderlaget har varit tillräckligt tydligt för att anbudsgivarna ska ha kunnat lämna konkurrenskraftiga anbud och anbudet har utvärderats i enlighet med beskrivningen i förfrågningsunderlaget. Kommunen har därför genomfört upphandlingen på ett sätt som är förenligt med de gemenskapsrättsliga principer som ligger till grund för LOU.

Vidare har kommunen svarat på de frågor som ställts av Rengörare Näslund och får därför anses ha uppfyllt sin skyldighet enligt 9 kap. 10 § LOU.

DOMSKÄL

Tillämpliga lagrum

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

I LOU saknas uttryckliga bestämmelser om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat och hur anbudsutvärderingen ska genomföras utöver vad som kommer till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU.

En grundläggande princip för offentlig upphandling är kravet på transparens som innebär en skyldighet för den upphandlande myndigheten att lämna klar och tydlig information om upphandlingen och det praktiska tillvägagångssättet vid denna. I RÅ 2002 ref. 50 uttalade Högsta förvaltningsdomstolen att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resul-

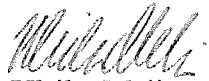
tat. Enligt Högsta förvaltningsdomstolen får dock även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

Av förfrågningsunderlagets punkt 4.8 med rubriken utvärdering städmetoder framgår följande. Utföraren skall använda sig av städmetoder som inte negativt påverkar lokalernas ytskikt och inredningar, utan de skall bidra till att bevara kommunens insatta kapital. Beskriv vilka städmetoder, redskap och material som utföraren avser använda. Vidare framgår att utvärdering sker av beskrivna städmetoder, redskap och material samt att anbudsgivaren kan erhålla tre till fem poäng vad avser kriteriet städmetoder.

Förvaltningsrätten anser att det av förfrågningsunderlaget inte tillräckligt tydligt framgår vad anbudsgivaren har att uppfylla för att erhålla en viss poäng avseende kriteriet städmetoder och att förfrågningsunderlagets utformning har medfört att det har varit svårt för anbudsgivarna att förutse vad som skulle komma att tillmätas betydelse vid prövningen av anbuden. Utformningen av förfrågningsunderlaget har således öppnat för en alltför godtycklig bedömning, som inte kunnat förutses av presumtiva leverantörer, varför det strider mot de grundläggande principerna om transparens och likabehandling.

Rengörare Näslund har med anledning av detta riskerat att lida skada vilket gör att det finns grund för ingripande enligt LOU. Med hänsyn till att den konstaterade bristen i förfrågningsunderlaget i första hand har påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede finner förvaltningsrätten att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Ulrika Melin

Rådman

Föredragande har varit Stina Wesslau



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU