



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 12

**DOM**  
2013-05-20  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
8189-13

**SÖKANDE**

Telemanagement Sverige AB, 556255-8618  
Box 47005  
100 74 Stockholm

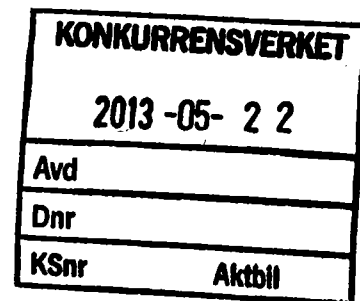
**MOTPART**

Stockholms kommun, servicenämnden

Ombud: Stadsadvokat Malin Lindvall  
105 35 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 353268

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

## BAKGRUND

Stockholms kommun (Staden) genomför en upphandling för att ge Stadens upphandlande myndigheter möjlighet att anlita utomstående upphandlingskompetens för stöd, utbildning och rådgivning i upphandlingsfrågor. Upphandlingen (dnr 3.3.2-185-2012) genomförs genom ett öppet förfarande med det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet som grund för tilldelning av kontrakt. Upphandlingen är uppdelad i sju olika kompetensområden och anbud har kunnat lämnas på en eller flera delar av upphandlingen. Telemanagement Sverige AB (Bolaget) har lämnat anbud på anbudsgrupp A.2 IT-tjänster. Tilldelningsbeslut avseende A.2 IT-tjänster fattades den 26 mars 2013. Av beslutet framgår att andra anbud har rangordnats högre än Bolagets anbud.

## YRKANDEN M.M.

**Bolaget** ansöker om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) och yrkar i första hand att upphandlingen avseende delområdet A.2 IT-tjänster får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rättelsen ska bestå i att Staden vid utvärderingen reducerar Bolagets anbudspris med minst 15 procent.

Till stöd för sin talan har Bolaget anfört bl.a. följande. Stadens utvärdering är inte förenlig med principen om likabehandling i 1 kap. 9 § LOU. Av tilldelningsbeslutet framgår att en reducering av anbudspriset med 15 procent har skett i de fall anbudsgivaren har åtagit sig att hålla seminarier. Därav kan förstås att seminarier utgör ett mervärde för Staden. I bolagets anbud har följande angivits. *"Anbudsgivaren åtar sig att löpande under avtalstiden beskriva och diskutera gjorda erfarenheter, möjliga utvecklingsområden, föreslå ändringar och förbättringar i linje med stadens utvecklingsarbete, antingen i seminarieform- och/eller genom skriftliga beskrivning-*

*ar/rapporter.*” Bolaget har i likhet med de leverantörer som har tilldelats 15 poäng angivit att man åtar sig att tillhandahålla seminarier. Till skillnad från de anbudsgivare som har tilldelats 15 poäng har Bolaget inte angivit någon begränsning av antalet seminarier. Anbudet erbjuder ett obegränsat antal seminarier. Det är lätt att följa upp. Brist i åtagandet kan enkelt uppmärksammas om Bolaget nekar Staden seminarium under avtalstiden. Bolaget uppfyller ställda formkrav samt tillhandahåller seminarier och ska därför tilldelas 15 poäng i utvärderingen.

**Staden** bestrider Bolagets ansökan. Till stöd för sin talan anför Staden bl.a. följande. Vid utvärderingen har Staden i enlighet med punkt 4.3 bedömt anbudens mervärden. Anbudsgivarna ska beskriva hur de aktivt kommer att bidra till och förbättra Stadens upphandlingsarbete, utöver de krav som anges i förfrågningsunderlaget. För att poäng ska delas ut ska de mervärden som bedöms finnas i beskrivningar och åtaganden erbjudas utan kostnad. Beskrivningar och åtaganden ska vara tydliga, konkreta och uppföljningsbara för att kunna bedömas medföra mervärde. Bolagets anbud ger som svar på punkt 4.3 antingen erbjudanden som redan återfinns som krav i förfrågningsunderlaget eller inte är konkreta och uppföljningsbara. De anbudsgivare som har tilldelats poäng har givit beskrivningar och åtaganden som varit tydliga, konkreta och uppföljningsbara.

Av rättspraxis följer att en upphandlande myndighets anbudsutvärdering får godas om det inte finns uppenbara skäl till en annan bedömning. De avvägningar som görs torde vara svåra för en domstol att värdera (Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 3772-10, Svea hovrätts dom i mål nr T 1189-07, Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 5-09).

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i samma lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

### Förfrågningsunderlaget

Punkten 4.3 i förfrågningsunderlaget har följande lydelse.

Anbudsgivaren ska beskriva hur man aktivt kommer att bidra till och förbättra stadens upphandlingsarbete, utöver de krav som anges i detta förfrågningsunderlag.

15 eller 30 poäng (som ger 15 % respektive 30 % avdrag på anbudssumman) kan utdelas för de mervärden som bedöms finnas i anbudsgivarens beskrivningar och åtaganden avseende hur man avser att aktivt bidra till att utveckla och förbättra stadens upphandlingsarbete. Beskrivningar och åtaganden kan *till exempel* avse genomförande av särskilda seminarier utifrån gjorda erfarenheter, under eventuell avtalstid, av stadens behov och möjliga utvecklingsområden eller genom åtaganden och beskrivningar kring hur man kommer att föreslå ändringar och förbättringar av stadens arbetssätt och styrdokument. För att poäng ska utdelas ska de mervärden som bedöms finnas i anbudsgivarens beskrivningar och åtaganden erbjudas staden utan kostnad. Beskrivningar och åtaganden ska vara tydliga, konkreta och uppföljningsbara för att kunna bedömas medföra mervärde.

Bedömning av åtaganden och beskrivningar avseende utvärderingskriteriet utveckling av stadens upphandlingsarbete kommer att genomföras av en grupp om minst fyra tjänstemän inom Stockholms stad, som samtliga är sakkunniga inom offentlig upphandling och stadens upphandlingsarbete.

Samtliga beskrivningar och åtaganden i anbudet kommer att utgöra avtalsinnehåll.

*Anbudsgivaren ska beskriva hur man aktivt kommer bidra till och förbättra stadens upphandlingsarbete utöver de krav som anges i förfrågningsunderlaget. (Fritextsvar)*

Förvaltningsrättens bedömning

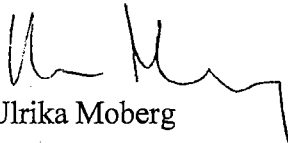
Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Rätten kan därvid endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Bolaget har åberopat att det i sitt anbud åtagit sig att löpande under avtalstiden beskriva och diskutera gjorda erfarenheter, möjliga utvecklingsområden, föreslå ändringar och förbättringar i linje med Stadens utvecklingsarbete i seminarieform- och/eller genom skriftliga beskrivningar/rapporter. Bolaget har anfört att man därigenom har åtagit sig att tillhandahålla ett obegränsat antal seminarier under den tid avtalet löper. Förvaltningsrätten delar inte Bolagets bedömning i den delen. Bolagets anbud innehåller enligt förvaltningsrätten ingen utfästelse beträffande hur många seminarietillfällen som kan erbjudas under avtalsperioden. Förvaltningsrätten anser inte att bolaget har visat att deras anbud, i den del det avsett punkten 4.3, innehåller åtaganden och beskrivningar som är tydliga, konkreta och uppföljningsbara. Bolaget har därmed inte visat att utvärderingen av deras anbud har skett i strid med förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten anser inte heller att Bolaget har visat att Staden skulle ha utvärderat andra anbudsgivares anbud annorlunda än Bolagets anbud.

Förvaltningsrätten finner att det inte är visat annat än att Staden i sin utvärdering av Bolagets anbud har uppfyllt kravet på likabehandling som återfinns i LOU och gemenskapsrätten. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1a LOU).



Ulrika Moberg  
förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit föredraganden Peter Collert.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU