



**SÖKANDE**

Intersolia Sweden AB, 556701-8576

Ombud: Advokat Johan Molin och Jur.kand. Wille Steinert  
Magnusson Advokatbyrå

**MOTPARTER**

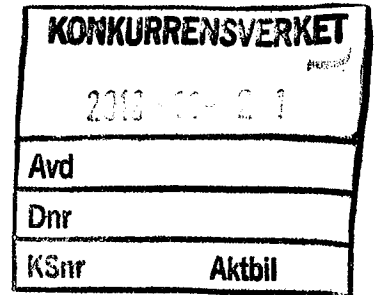
1. Kustbevakningen

2. Chemical Documentation cDoc AB

Ombud: Advokat Martin Ågren och Jur.kand. Susanne Monie Magnusson  
Advokatfirman Glimstedt Jönköping AB

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

**BAKGRUND**

Kustbevakningen genomförde en upphandling av system för kemikaliehantering. Upphandlingen genomfördes som ett öppet förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslutet den 18 juni 2018 antogs anbudet från Chemical Documentation cDoc AB (cDoc).

**YRKANDEN**

Intersolia Sweden AB (Intersolia) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska avslutas först sedan rättelse har skett genom att cDocs anbud vid ny utvärdering inte ska beaktas.

Kustbevakningen bestrider bifall till ansökan.

cDoc bestrider bifall till ansökan.

#### VAD PARTERNA ANFÖR

**Intersolia** anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Upphandlingen har skett i strid med 4 kap. 1 § LOU genom att Kustbevakningen utvärderat och beslutat att tilldela kontrakt till cDoc vars anbud inte uppfyller samtliga obligatoriska krav. Kustbevakningen har därmed brutit mot principerna om lika-behandling och transparens. Vid en korrekt utförd kvalificering skulle anbudet från cDoc ha diskvalificerats varvid Intersolia rätteligen skulle ha utsetts till vinnande leverantör. Intersolia tilldelades näst högsta anbudspoäng i upphandlingen. Intersolia har genom Kustbevakningens agerande lidit eller kan komma att lida skada.

cDocs anbud uppfyller inte de obligatoriska kraven i punkterna 1.2, 1.3, 1.4 och 1.5 i kravspecifikationen. cDoc har dock anført att de uppfyller samtliga krav. Av cDocs anbud framgår att cDoc inte har de resurser som krävs för att kunna ansvara för att den offererade information som registrerats in i systemet är korrekt och överensstämmer med de säkerhetsdatablad som leverantören av den kemiska produkten innehåller (punkten 1.2 d i kravspecifikationen). Dessutom saknar cDoc erforderliga resurser för att 1) tillhandahålla aktuell version av säkerhetsdatablad för de produkter som hanteras inom myndigheten och ansvara för alla kontakter med leverantörer och ansvariga utgivare 2) för säkerhetsdatablad vars utgivningsdatum överstiger 36 månader kontrollera om nytt säkerhetsdatablad finns att inhämta och om nytt säkerhetsdatablad inte finns att inhämta redovisa kontrolldatum i systemet samt kontrollera och följa upp om nytt säkerhetsdatablad finns tillgängligt hos leverantören minst var 12:e månad och 3) ansvara för att säkerhetsdatabladen i systemet överensstämmer i alla delar med det säkerhetsdatablad som leverantören av den kemiska produkten tillhandahåller (punkterna 1.4 b – d). cDocs refererade system saknar också funktion för att 1. riskbedöma

kemiska produkter med avseende på hälsa, miljö och brand/explosion, 2. automatiskt placera in risker i en riskmatris baserat på tidigare besvarade frågeställningar i riskbedömningen, 3. uppmärksamma berörda användare på uppdateringsbehov i riskbedömningar eller åtgärder som ej blivit hantlade inom satt tidsgräns genom noteringar i systemet eller e-post, 4. ärva riskbedömningar i organisationsstrukturen samt kopiera riskbedömningar när samma produkt används på olika orter och 5. särskilja och värdera riskerna utifrån hälso-, miljö- och säkerhetsperspektiv (punkterna 1.2 g – k). cDocs offererade system saknar även funktion för att kemikalieförteckningar ska kunna arkiveras och den arkiverade datan ska kunna tas fram vid behov (punkten 1.3 d). Systemet saknar dessutom funktion för att förse hanterings- och skyddsinstruktioner med lokal information och riskbedömning om sådan finns (punkten 1.5 c).

Anbudsgivaren ska ge Kustbevakningen inloggningsuppgifter till offererat kemikaliehanteringssystem. Inloggningen bör vara till en testmiljö som är identisk med skarpt system (punkten 2.11 i förfrågningsunderlaget). Kustbevakningen har i testmiljö inte bedömt om det offererade systemet uppfyller samtliga krav. Bedömningen har i stället genomförts genom att anbudsgivaren lämnat ett skriftligt intygande och muntligen under ett telefonsamtal fått berätta om det offererade systemet.

Med begreppet funktion avses i matematik- och datorsystemsammanhang att det i systemet ska vara möjligt att mata in ett invärde och att systemet därefter per automatik ska kunna returnera ut ett utvärde. Det är detta som utgör själva funktionen. Att det är just en automatisk funktion som efterfrågas av Kustbevakningen förtydligas i punkten 1.2 h i kravspecifikationen i vilken anges bl.a. följande. Systemet ska automatiskt placera in risker i en riskmatris baserat på tidigare besvarade frågeställningar i riskbedömningen. Det av cDoc offererade systemet har inte den efterfrågade automatiska

funktionen för riskbedömning av kemiska produkter och möjlighet att placera in risker i en riskmatris baserat på tidigare besvarade frågeställningar. Riskbedömningen med cDocs offererade system måste i stället genomföras manuellt av cDocs personal eller konsulter för att sedan presenteras av dem. Det går i och för sig att göra via det offererade systemet, men hade lika gärna kunnat göras via telefon eller e-post. Detta bekräftas av partsinlagor och sakkunnigintyg i mål vid Halmstads tingsrätt samt skärmdumpar tagna i den testmiljö som tillhandahålls via webbsidan ”<https://demo.cdDoc.se>”. På skärmdumparna anges namnet Kustbevakningen på fem ställen på flera sidor. Skärmdumparna är tagna under den period som cDoc skulle tillhandahålla Kustbevakningen testmiljön. Att cDoc skulle ha haft flera olika testmiljöer utformade och tillhandahållna Kustbevakningen är mycket osannolikt.

Av skärmdump från den testmiljö som cDoc tillhandahållit Kustbevakningen framgår att systemet saknar automatisk funktion för riskbedömning av kemiska produkter och att Kustbevakningen i stället har möjlighet att beställa en kostnadsfri analys av kemiska produkter. Till följd av att systemet helt saknar automatisk funktion för riskbedömning av kemiska produkter uppfyller anbudet inte de krav på egenskaper hos den automatiska funktionen för riskbedömning som kravställts i punkterna 1.2 h – l. Av återopad skärmdump framgår att det inte heller finns funktion för att arkivera kemikalieförteckningar eller för att ta fram arkiverade data.

Av testmiljön framgår vidare att systemet saknar skyddsblad. Avsaknaden av skyddsblad leder till att anbudet inte uppfyller kraven avseende information på skyddsbladens förstasida (punkten 1.5 c). Kustbevakningen ålägger anbudsgivaren ett långtgående ansvar för att tillse att varje enskilt säkerhetsdatablad är uppdaterat och fortlöpande hålls uppdaterat. För att kunna tillhandahålla den uppskattade arbetsinsats som krävs för att uppfylla detta

krav behöver anbudsgivaren ha ett stort antal anställda som på heltid uteslutande arbetar med att tillse att varje säkerhetsdatablad är uppdaterat och fortlöpande hålls uppdaterat. cDoc har inte en finansiell ställning som står i paritet med det kommande uppdraget och saknar möjlighet att tillhandahålla den uppskattade arbetsinsats som krävs för att rätteligen kunna bekräfta att cDoc uppfyllde de aktuella kraven.

Av åberopad mailkorrespondens framgår att cDoc den 5 september 2018 identifierat att flertalet krav måste fungera för Kustbevakningen och att det finns "lite att göra" avseende dessa. Den 11 september 2018 skickas en utvecklingslista för Kustbevakningen till den leveransansvarige på cDoc. I listan har cDoc prioriterat vad som ska utvecklas för att uppfylla vissa av kraven. Mailkorrespondensen visar att cDoc inte har utvecklat de funktioner som Kustbevakningen har kravställt i upphandlingen.

Under alla omständigheter finns det starka skäl att ifrågasätta om cDocs anbud uppfyller samtliga ska-krav. Av likabehandlingsprincipen följer att i en sådan situation måste den upphandlande myndigheten undersöka om så är fallet. Det gäller oavsett om anbudsgivaren enligt förfrågningsunderlaget varit skyldig att ge in bevis på att kravet uppfylls och oavsett om omständigheterna som föranleder ifrågasättandet blir kända först efter att tilldelningsbeslutet har meddelats.

**Kustbevakningen** anför bl.a. följande till stöd för sin inställning. I utvärderingen av inkomna anbud bedömdes samtliga anbud uppfylla alla krav. Kustbevakningen har i samband med en praktisk utvärdering av cDocs och övriga anbudsgivares kemikaliehanteringssystem i respektive systems testmiljö stämt av mot de krav som är möjliga att kontrollera, inklusive funktion för riskbedömning och arkivering av kemikalieförteckningar och bedömer att dessa krav är uppfyllda. Det finns inget som tyder på att cDoc eller någon annan anbudsgivare inte uppfyller samtliga krav. Kraven är utformade

utifrån Kustbevakningens behov av systemets funktionalitet. För att säkerställa vinnande anbuds riktighet har Kustbevakningen utöver den praktiska utvärderingen genomfört referenstagnung samt begärt sanningsförsäkran enligt ESPD (European Single Procurement Document). Kustbevakningen har testat den version som cDoc erbjöd i sitt anbud. Inloggningsuppgifter till det av cDoc offererade systemet har inte delgivits Intersolia av Kustbevakningen. Det framstår som oklart huruvida Intersolia baserar sin bedömning av det vinnande anbudet på exakt samma plattform som Kustbevakningen genomfört sin bedömning på.

**cDoc** anför bl.a. följande till stöd för sin inställning. cDocs system uppfyller alla krav i förfrågningsunderlaget. cDoc har inför aktuell upphandling tagit fram ett särskilt system med en funktion för automatiska riskbedömningar. cDoc har inte tillhandahållit Intersolia någon testmiljö och Intersolia har inte heller erhållit några inloggningsuppgifter av Kustbevakningen. Intersolia kan därmed inte uttala sig om cDocs system och den testmiljö som cDoc tillhandahållit Kustbevakningen. Enligt punkten 3.5 i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivaren uppfylla klassificering "Kreditvärdig" hos Credisafe AB eller likvärdig riskklass i annat motsvarande kreditupplysningsföretags omdöme. Detta krav uppfyller cDoc. Kustbevakningen har inte ställt något krav på ekonomisk ställning motsvarande Intersolias räkneexempel.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon

annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Det åligger den part som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot bestämmelserna i LOU att visa vilka omständigheter som ligger till grund för talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunderna som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Intersolia gör gällande att cDocs anbud inte uppfyller kraven på systemets funktioner som ställs i punkterna 1.2, 1.3, 1.4 och 1.5 i kravspecifikationen samt att cDoc inte har de resurser som krävs för att kunna uppfylla de aktuella kraven. Enligt förvaltningsrättens bedömning visar inte de av Intersolia åberopade partsinlagorna och sakkunnigintygen att cDocs offererade system saknar de funktioner som anges i de aktuella kraven. Uttalandena i dessa skrifter har, såvitt framgår, lämnats i en annan process och tar inte sikte på huruvida det av cDoc offererade systemet i aktuell upphandling uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget. Visserligen förefaller de av Intersolia åberopade skärmbilderna avseende testmiljöer vara hämtade från internetsidor med adressen cDoc.se och där namnet Kustbevakningen anges på flera ställen. cDoc har emellertid invänt att Intersolia inte haft tillgång till den testmiljö som offererats Kustbevakningen. Kustbevakning har anfört att det är oklart huruvida Intersolia baserat sin bedömning på exakt den testmiljö som cDoc offererat. Förvaltningsrätten finner med beaktande av Kustbevakningens och cDocs invändningar, att skärmbildernas bevisvärde är begränsat.

Intersolia anför vidare att cDoc inte har de resurser eller den finansiella ställning som krävs för att uppfylla kraven för säkerhetsdatablad. Som stöd för detta har Intersolia redovisat räkneexempel avseende personalresurser

och kostnader för en sådan omfattande personalstyrka som Intersolia anser är nödvändigt för att cDocs offererade system ska uppfylla aktuella krav. Förvaltningsrätten anser att det av förfrågningsunderlaget inte framgår något krav på ekonomisk ställning på det sätt som Intersolia har beräknat. cDoc har i sitt anbud angett att bolaget uppfyller de krav som ställs på anbudsgivarens ekonomiska ställning. Enligt förvaltningsrättens mening har Intersolia inte visat att cDoc inte har resurser eller finansiell ställning för att uppfylla de aktuella kraven i upphandlingen.

Förvaltningsrätten anser vid en sammantagen bedömning att omständigheterna inte varit sådana att Kustbevakningen varit skyldig att undersöka om cDoc uppfyllde samtliga krav. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrättens att Intersolia inte visat att Kustbevakningen har genomfört upphandlingen i strid med de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. Intersolias ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (FR-05)

Magnus Hansson  
rådman

Föredragande: Lena Lundblad





## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

#### Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

## Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.